

Aan de raad van de gemeente  
LEIDSCHENDAM-VOORBURG

Datum 24 november 2009  
Onderwerp preadvies beantwoording brief aan de raad van de Stichting Behoud Damplein  
Categorie B

DIS Nummer PB/2009/30016  
Portefeuillehouder De heer Houtzager  
Commissie openbaar gebied  
Behandeld door Mevrouw Van der Ark 9143  
Samenvatting Preadvies beantwoording brief aan de raad van de Stichting Behoud Damplein in die zin dat de raadsstukken met betrekking tot de verlaging van de grondprijs Damplein openbaar worden gemaakt zodra de afspraken met een belegger definitief zijn en tot die tijd de opgelegde geheimhouding op deze stukken slechts gedeeltelijk op te heffen, in die zin dat de financieel gevoelige informatie onleesbaar wordt gemaakt.

In een brief aan uw raad van 23 september 2009 heeft de Stichting Behoud Damplein verzocht om openbaarmaking van raadsstukken en de beantwoording aan de Raad van State. Het verzoek van de Stichting hebben wij integraal overgenomen en voorzien van een reactie.

*De Stichting verzoekt de gemeenteraad:*

- 1. Het daarheen te leiden dat de gemeente gegeven antwoorden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State openbaar worden gemaakt en aan de Stichting ter hand worden gesteld;*

De door de Raad van State gestelde nadere vragen betreffende mogelijke staatssteun hebben wij in september jl. beantwoord. In de begeleidende brief hebben wij op enkele onderdelen van de Sok, waaronder de grondexploitatie van de PPS (bijlage 3 bij de samenwerkingsovereenkomst) en het rapport van Fakton van 11 februari 2009 betreffende de bijstelling van de grondprijs Damplein een verzoek om geheimhouding gedaan. V.w.b. de onderdelen van de samenwerkingsovereenkomst met bijlagen hebben wij aangesloten bij de uitkomst van het WOB-verzoek van de Stichting Behoud Damplein in 2007. Daarbij is besloten de tekst van de samenwerkingsovereenkomst evenals de toelichtende tekst van de grondexploitatie geschoond van bedragen openbaar te maken, maar alle financiële bijlagen daarbij niet, omdat hierop al op 16 december 2003 geheimhouding door uw raad is opgelegd. Deze financiële stukken zijn nog altijd gevoelig met het oog op aanbestedingen ed. Op het

rapport van Fakton heeft uw gemeenteraad in februari 2009 geheimhouding opgelegd. Deze geheimhouding is nog van belang om de onderhandelingspositie van SJB met een beoogd belegger niet te schaden, in de rapportage staan immers geschatte opbrengsten. De antwoordbrief aan de Raad van State zelf is openbaar evenals het merendeel van de bijlagen.

Het verzoek om geheimhouding heeft tot gevolg dat bij de Raad van State een procedure in werking treedt die inhoudt dat de geheimhoudingskamer van de Raad van State daarover een beslissing zal nemen. De geheimhoudingskamer zal beoordelen in hoeverre het verzoek van de gemeente gerechtvaardigd is en neemt een besluit over het al dan niet betrekken van deze stukken in de procedure. Tot die tijd worden de wel openbare stukken kennelijk nog niet doorgestuurd aan de Stichting.

Wij stellen voor de Stichting erop te wijzen dat zij na besluitvorming van de geheimhoudingskamer van de Raad van State alle openbare stukken toegezonden zullen krijgen en wij geen aanleiding zien om deze procedure te doorkruisen.

2. *Dat de informatie over aanvullende gemeentelijke financiële garanties, waaromtrent de Stichting op 24 april 2009 een verzoek op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) heeft ingediend (kenmerk 2009/1307), aan haar openbaar wordt gemaakt.*

De Stichting heeft op 8 oktober jl. een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 1 september 2009 om de gevraagde gegevens pas openbaar te maken zodra de afwikkeling van de afspraken rond is. Het betreft de hiervoor genoemde rapportage van Fakton en het raadsstuk waarin wij de Raad op grond van artikel 169 van de Gemeentewet in de gelegenheid hebben gesteld wensen en bedenkingen tegen het verlagen van de grondprijs Damplein ter kennis te brengen van ons college.

Dit raadsstuk is op grond van artikel 25 van de Gemeentewet in beslotenheid behandeld met de verplichting tot geheimhouding. Deze geheimhouding kan niet door ons college worden opgeheven. De geheimhouding is zoals gezegd van belang met het oog op de onderhandelingspositie van SJB bij de verkoop van woningen aan een belegger. Wij hebben van SJB vernomen dat zij in een ver gevorderd stadium zijn met een belegger over de afname van woningen die niet verkocht zijn of worden. Voorgesteld wordt het raadsstuk en de rapportage geheel openbaar te maken zodra de afspraken in formele zin zijn vastgelegd (naar verwachting 14 december 2009).

In haar bezwaarschrift vraagt de Stichting om het raadsvoorstel met de bijlage ter beschikking te stellen nadat de financieel gevoelige informatie onleesbaar is gemaakt. Wij zijn bereid daarin mee te gaan en stellen voor om de opgelegde geheimhouding deels op te heffen, in die zin dat de financieel gevoelige informatie onleesbaar wordt gemaakt.

*3. De geheime gemeentelijke werkwijze over de inrichting van de openbare ruimte te doorbreken.*

Er is geen sprake van een geheime gemeentelijke werkwijze over de inrichting van de openbare ruimte. Over de toekomstige inrichting van de openbare ruimte is evenals over de bebouwing op het Damplein - waar het de Stichting om te doen is - altijd in alle openheid gecommuniceerd. Vanaf 2003 zijn met enige regelmaat inspraakbijeenkomsten georganiseerd, waarin alle plannen zijn besproken en toegelicht. Van geheimhouding van stukken is alleen sprake als de openbaarheid daarvan de belangen van de gemeente bv. in financiële zin kan schaden.

**Voorstel**

Instemmen met het opheffen van de geheimhouding voor de betreffende raadsstukken en bijlage zodra de afspraken tussen SJB en een belegger over afname van niet verkochte woningen in formele zin zijn vastgelegd en tot die tijd de geheimhouding gedeeltelijk op te heffen in die zin dat de financieel gevoelige informatie in die stukken onleesbaar wordt gemaakt.

burgemeester en wethouders van Leidschendam-Voorburg,

G. Brinkman, MBA  
secretaris

drs. J.W. van der Sluijs  
burgemeester