

Verslag van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg, gehouden op dinsdag 15 december 2009 in Huize Swaensteyn te Voorburg, aanvang 19.30 uur.

(2010/1300)

Aanwezig: 29 leden (bij aanvang)

VVD:	de dames H.I. Aris-van Neuren, W.H. Mijdam en de heren P.J.R. Baeten, J. Brokke, G.J.J. Heetman, R.P. Klop, E.G. Lamme en H.J. Plekenpol
CDA:	de dames A.M. van Boheemen (vanaf 21.10 uur) , J.J. Bouw en de heren M.H.P. Jansen, P.M.M. van Ostaijen en A.P. Paardekooper
PvdA:	de dames M.J.H.A. van Giezen en N. Stemerding en de heren A.B. Brussaard, H. Knoester, M. Ooschot en H. Wagner
SP:	de dames M. El Mousati en I.S. Roza en de heer A.G. van den Berg
Gemeentebelangen:	de heren N.F.J. Hooijmans en H.P. Klazenga
GroenLinks:	mevrouw M.C.J. Cornelissens en de heer R.J. Kniesmeijer (vanaf agendapunt 3)
D66:	mevrouw Ph. Hohage en de heer J.J.M. Schellings
OPL-V:	de heer P.C. Jansen (tot 21.55 uur)
Fractie Jami:	-
VLLV:	de heer P.F. Rozenberg
Afwezig:	de dames M.W.P. Duermeijer, H.S. van Enk, I.G.H. Mallée-van Gerven en de heren E. Jami en D. Poos
Voorzitter:	de heer J.W. van der Sluijs, burgemeester
Griffier:	de heer G.A. van Egmond
De wethouders:	mevrouw A.J.W. van Baalen en de heren E.P. Beimers, M.A. Houtzager en G.G.J. Rensen

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.32 uur en heet de aanwezigen welkom. De dames H.S. van Enk, I.G.H. Mallée-van Gerven en M.W.P. Duermeijer en de heer E. Jami hebben zich afgemeld. Mevrouw A.M. van Boheemen komt later.

Als er hoofdelijk gestemd wordt, zal de heer Plekenpol als eerste zijn stem uitbrengen.

De vergadering wordt live via internet uitgezonden. Het betreft een proefuitzending waarbij naast beeld en geluid ook de agenda en onderliggende stukken kunnen worden ingezien.

De fractie van de VVD verzoekt als bespreekpunt aan de agenda toe te voegen: 'Uitvoering motie Bewegwijzering'. Dit wordt agendapunt 29 en wordt besproken na agendapunt 8. Met deze aanvulling wordt de agenda vastgesteld.

2. Toelating en beëdiging raadslid GroenLinks

De **voorzitter** heet de heer R.J. Kniesmeijer van harte welkom in de raadzaal. De Commissie voor Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft geconcludeerd dat aan alle vereisten wordt voldaan en de heer Kniesmeijer heeft aangegeven dat hij de benoeming aanvaardt.

De voorzitter neemt hem de belofte af.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Kniesmeijer** antwoordt: "Zo verklaar en beloof ik."

3. Spreekrecht burgers

De heer **R.J. Bisschops** spreekt in namens de onafhankelijke zwemmers en zwemsters van Forum Kwadraat over de toekomst van de zwembaden. Spreker pleit voor het openhouden van de twee zwembaden in de kernen Leidschendam en Voorburg. Ze vormen beide een basisvoorziening voor de gemeente en trekken circa 100.000 bezoeken per jaar. Het zwembad van Forum Kwadraat is jong en in technisch goede staat. De gebruikers zijn tevreden en hopen dat zij het zwembad in ieder geval tot 2016 – als het huurcontract afloopt – kunnen gebruiken. Er wordt echter veel meer gesproken over de toekomst van zwembad De Fluit en men hoort over Forum Kwadraat vooral negatieve berichten. Inspreker vindt dat Forum Kwadraat evenveel bestaansrecht heeft als De Fluit en is verbaasd dat de gemeente zo moeizaam budget verstrekt aan het zwembad. Op de vraag van mevrouw Hohage of de raad een verslag krijgt van het gebruikersoverleg, antwoordt inspreker dat dit verslag nog niet beschikbaar is.

Mevrouw **W. Hartemink-Trouw** spreekt in namens Forum Kwadraat en als gebruiker van dit zwembad. Ze betoogt dat beide zwembaden hun eigen doelgroepen hebben. De Fluit is een gezinsbad, Forum Kwadraat wordt veel gebruikt voor sport en revalidatie. De huidige doelgroep van Forum Kwadraat hoeft geen toeters en bellen, maar wil een lage toegangsprijs. Zwemles vraagt ook niet om een luxe zwembad. Forum Kwadraat is hiervoor prima geschikt. De Fluit is verouderd en voldoet niet meer aan de huidige eisen. Dit zwembad kan eenvoudig gerenoveerd worden zodat het weer aan de eisen van de tijd voldoet. Als nieuwbouw goedkoper uitvalt, is dit wellicht te prefereren, maar dat blijkt niet uit de onderliggende stukken. Omdat zwembaden de drukst bezochte sportgelegenheden zijn, hoopt inspreker dat beide baden open blijven.

De heer **A. de Heus** vindt het onbegrijpelijk dat Forum Kwadraat weggaat. Alle sociale voorzieningen in de wijk gaan verloren. Bewoners zijn voor het behoud van Forum Kwadraat. Vooral voor ouderen en kinderen is De Fluit geen alternatief, door de grote afstand. De PvdA en VVD zijn al tegen de sluiting, inspreker doet een dringend beroep op de overige fracties om hun standpunt te heroverwegen.

De heer **R. Overhoff** spreekt in over de voortgangsrapportage van het project Leidschendam-Centrum. In 2004 heeft de gemeente een samenwerkingsovereenkomst met projectontwikkelaars getekend. Het college zou zich ervoor inspannen dat het bestemmingsplan overeenkomstig het masterplan zou worden vastgesteld om vervolgens door Gedeputeerde Staten en de Raad van State te laten goedkeuren. Dit betekent dat men eerst plannen heeft gevormd, en vervolgens de bewoners gelegenheid heeft gegeven tot inspraak. Het feit dat de raad akkoord is gegaan met artikel 6.2. van de samenwerkingsovereenkomst, belet elke open discussie en reëel overleg. Bij aanvang van het project zei de wethouder dat alles bespreekbaar was, maar nu blijkt alles al vast te liggen. Inspreker vraagt hoeveel miljoen de gemeente nog aan dit project wil spenderen omdat het antwoord niet uit de voortgangsrapportage blijkt. Verder vraagt hij of de verzakkingen zijn opgelost, of het lukt om alle woningen te verkopen en of de juridische zaken voor de gemeente goed zullen aflopen. Hij noemt het project zeer risicovol.

De heer **R. van Wissen** spreekt in als bewoner van het Damplein. Bewoners begrijpen niet waarom de besluitvorming onder geheimhouding plaatsvindt. Het gaat om gemeenschapsgeld en om de inrichting van openbare ruimte. Als men zo omgaat met de democratie, hoe legt de wethouder dit aan de jeugd uit? Hij verzoekt wethouder Houtzager ook om te voorkomen dat het Damplein helemaal wordt volgebouwd.

De heer **A. van Rijswijk** had uit het gesprek dat hij op 9 december met het college had, begrepen dat de gemeente de bouwplannen niet meer kan stoppen omdat ze de vergunning al heeft verleend. Voor de inwoners is dit een ongeloofwaardig verhaal. Als het toch zo is, kan de gemeente de projectontwikkelaar vragen om de stekker eruit te trekken. Inspreker roept de raad op om alles te doen wat mogelijk is om de bouwplannen stop te zetten. Verder vraagt hij de raad of hij toestemming heeft verleend om het bestemmingsplan Damlaan uit 1983 te wijzigen. Alle raadsleden hebben zijn brief ontvangen, waarin staat dat er een nieuw bestemmingsplan voor het Damplein wordt voorbereid. Dit nieuwe plan zal de voorgeschreven procedure doorlopen volgens de burgemeester. De raad moet hierover dus beslissen.

De heer **J. van der Valk** spreekt in over de Verordening binnentreden ter uitvoering van noodverordeningen. Op 17 november heeft hij overleg gehad met de gemeente en is hem toegezegd

dat de gemeente de bewoners schriftelijk zou informeren over de noodverordening. Deze brief heeft hij vandaag (15-12-09) per e-mail ontvangen, maar omwonenden zijn nog steeds niet ingelicht. Het bezwaar van de bewoners richt zich niet op het vaststellen van de verordening maar op de gevolgen die de noodverordening met zich meebrengt. Onlangs zijn bewoners door de politie gesommeerd om een speelgoedtelescoop voor het raam te verwijderen.

Mevrouw **H. Evenblij** spreekt in over ingekomen stuk 860 betreffende haar verzoek voor het opnemen van de heldendaad van P. Evenblij in de oorlogsgeschiedenis. Ze trof het onderwerp aan bij de ingekomen stukken en vraagt wat er met haar vraag gebeurt. De reden dat zij vanavond inspreekt is dat de naam op de agenda verkeerd is vermeld; het is niet de heer Blijlevens, maar de heer Evenblij.

De **voorzitter** antwoordt dat aan de gemeentearchivaris is gevraagd om de brief over de heer Evenblij te beantwoorden. Hierin zal de gemeente ook excuses opnemen voor de foutieve naamstelling.

De heer **Klazenga** (Gemeentebelangen) vindt het typerend voor de communicatie door de gemeente om zo slordig met de naamstelling om te gaan.

4. Vragenuur

Mevrouw **Stemerdink** (PvdA) stelt vragen over de aanleg van de rotonde Laan van Nieuw Oosteinde/Van Aremborgelaan.

- Wat is de reden dat het college heeft besloten om op 7 december de werkzaamheden te starten?
- Is de wethouder bereid om de werkzaamheden tijdens de kerstvakantie stil te leggen en de kruising geheel open te stellen zodat de winkels goed bereikbaar zijn?
- Hoe zijn bewoners en winkeliers geïnformeerd over de werkzaamheden?
- Is er bij de voorbereidingen van de werkzaamheden het een en ander vergeten, bijvoorbeeld bij de bushalte en de invalidenparkeerplaats die verplaatst is?
- Is de wethouder het ermee eens dat het winkelcentrum slecht bereikbaar is en dat winkeliers gecompenseerd moeten worden voor gederfde inkomsten, zoals ook in Damcentrum is gebeurd?
- Is de wethouder bereid te onderzoeken of de uitvoerders twee diensten per dag kunnen werken om de overlast te beperken?
- Kan de bewegwijzering verbeterd worden?
- Heeft het onderzoek naar de mogelijkheid van tweerichtingsverkeer voor fietsers op de rotonde en de U-bocht die het verkeer mogelijk moet maken om de bakker te bereiken nog geleid tot aanpassingen in het plan?

Wethouder **Houtzager** antwoordt dat vanaf 10 december de kruising gedeeltelijk geopend wordt. Tot 4 januari zullen de werkzaamheden stilliggen, langzaam verkeer kan de kruising dan oversteken. Voor de mogelijkheid tot tweerichtingsfietspaden op de rotonde heeft het college extern advies ingewonnen. Dit was negatief omdat het de verkeersveiligheid niet ten goede komt. De huidige oplossing met de U-bocht lijkt voor de bereikbaarheid van de bakker de beste. De wethouder is wel bereid om na een jaar deze constructie te evalueren. De gemeente heeft tweemaal een inloopavond voor bewoners georganiseerd en heeft met veel betrokkenen gepraat over de planning; niemand heeft bezwaren ingediend. Over compensatie voor winkeliers zegt de wethouder dat de vergelijking met Damcentrum niet terecht is. Daar is langduriger en ernstiger overlast. Hij is wel bereid om met winkeliers naar de situatie te kijken. Hij zal de winkeliers hiertoe uitnodigen. Twee werkploegen per dag is erg duur en levert weinig tijdswinst op. De omleidingen zijn correct maar bewoners verplaatsen 's nachts soms de afzettingen, wat leidt tot onveilige situaties. De wethouder zal met de aannemer bespreken of de afzettingen zwaarder kunnen worden uitgevoerd. Op verzoek van mevrouw El Mousati zal hij ook aandacht vragen voor de zichtbaarheid van de afzettingen.

Mevrouw **Stemerdink** (PvdA) is blij met de openstelling van het kruispunt. Ze zal de foto's van afzettingen e-mailen aan de wethouder.

Wethouder Houtzager zegt toe dat hij met de aannemer bespreekt of de afzettingen zwaarder kunnen worden uitgevoerd en voorzien kunnen worden van verlichting.

5. Raadsbrief Toekomst zwembaden (2009/22751)

Mevrouw **Aris-van Neuren** (VVD) geeft aan dat haar fractie vindt dat de gemeente het beste af is met twee zwembaden. De andere scenario's hebben niet de voorkeur. De VVD wil dat het college de variant met twee zwembaden verder onderzoekt en dient hiervoor met de PvdA een motie in.

Motie 1

Agendapunt: 5
 Onderwerp: toekomst zwembaden
 Motie van de leden: Stemerding (PvdA), Aris (VVD)

De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg in vergadering bijeen op 15 december 2009

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat,

- *de sport zwemmen voldoet aan de uitgangspunten van ons sportbeleid, namelijk breedtesport gericht op alle doelgroepen;*
- *zwembaden worden gezien als een basisvoorziening in de kernen;*
- *zwembaden in onze gemeente de drukst bezochte sportaccommodaties zijn;*
- *de nabijheid van een zwembad en goede bereikbaarheid voor met name ouderen en kinderen zeer gewenst is;*
- *twee zwembaden het grootste aantal bezoekers trekt.*

Draagt het college op het scenario dat uitgaat van instandhouding van twee zwembaden nader uit te werken. Deze uitwerking, inclusief de benodigde investeringen, op te nemen in het overdrachtsdossier voor de volgende raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Hooijmans** (Gemeentebelangen) sluit zich hierbij aan. Zijn fractie is bang dat het college de locaties wil opofferen voor bouwlocaties.

De heer **Jansen** (OPL-V) vindt dat het college beide scenario's moet onderzoeken en voegt er een derde variant aan toe. In Mariahoeve is ook een goed zwembad. De drie baden kunnen wellicht tezamen op het CBS-terrein worden gehuisvest.

Mevrouw **Cornelissens** (GroenLinks) sluit zich aan bij de VVD en PvdA. Zwemmen is een laagdrempelige sport voor jong en oud. Een zwembad in de buurt is belangrijk. De fractie vraagt wel hoe de coalitie de financiën wil regelen om de twee baden in stand te houden.

Volgens de heer **Paardekooper** (CDA) is het goed dat het college toekomstscenario's onderzoekt. Forum Kwadraat is in goede conditie, De Fluit is verouderd. Er wordt gekeken naar privaat beheer, grondkosten en sloop- en investeringskosten. Het college noemt nader onderzoek noodzakelijk. Het college moet niet talmen met zijn onderzoek om in 2016 tot een beslissing te komen. Tot die tijd moeten beide zwembaden goed onderhouden worden om verpaupering te voorkomen.

Mevrouw **Hohage** (D66) geeft aan dat voor D66 sluiting van een van de zwembaden niet bespreekbaar is. De fractie wil dat met de gebruikers wordt gekeken naar de inrichting van de zwembaden. Goede communicatie met alle belanghebbenden staat voorop. D66 steunt de motie.

Mevrouw **Stemerding** (PvdA) noemt zwembaden een basisvoorziening van een brede doelgroep. De PvdA vindt het belangrijk dat in de toekomst beide zwembaden toegankelijk blijven. De fractie vraagt het college om met een investeringsplan te komen waarmee de bezoekersaantallen worden verhoogd.

Mevrouw **Roza** (SP) noemt de twee zwembaden goed bereikbaar en laagdrempelig, zoals sportvoorzieningen moeten zijn. De fractie steunt de motie. Renovatie en nieuwbouw zijn bespreekbaar voor de SP, maar het uitgangspunt moet zijn dat beide kernen een zwembad hebben.

De heer **Rozenberg** (VLLV) noemt de motie een verkiezingstruc waarbij de dekkingsmiddelen ontbreken.

Wethouder **Rensen** geeft aan dat het college de motie zal uitvoeren en een haalbaarheidsonderzoek zal uitvoeren naar het in stand houden van beide zwembaden.

Volgens de heer **Rozenberg** (VLLV) wordt in de motie niet gevraagd om een haalbaarheidsonderzoek maar om een scenario-onderzoek. Hij vraagt een schorsing aan om een motie voor te bereiden.

Mevrouw **Stemerdink** (PvdA) geeft aan dat de PvdA akkoord gaat met een haalbaarheidsonderzoek.

De heer **Rozenberg** (VLLV) dient een aangepaste motie in. Hij is voorstander van het openhouden van beide zwembaden, maar VLLV wil dat het college een haalbaarheidsstudie uitvoert en geen scenariostudie.

Motie 2

Agendapunt: 5
 Onderwerp: toekomst zwembaden
 Motie van het lid: Rozenberg (VLLV)

De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg in vergadering bijeen op 15 december 2009

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat,

- *de sport zwemmen voldoet aan de uitgangspunten van ons sportbeleid, namelijk breedtesport gericht op alle doelgroepen;*
- *zwembaden worden gezien als een basisvoorziening in de kernen;*
- *zwembaden in onze gemeente de drukst bezochte sportaccommodaties zijn;*
- *de nabijheid van een zwembad en goede bereikbaarheid voor met name ouderen en kinderen zeer gewenst is;*
- *twee zwembaden het grootste aantal bezoekers trekt.*

Draagt het college op een haalbaarheidsstudie uit te voeren dat uitgaat van instandhouding van twee zwembaden nader uit te werken. Deze uitwerking, inclusief de benodigde investeringen, op te nemen in het overdrachtsdossier voor de volgende raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Tweede termijn

Mevrouw **Stemerdink** (PvdA) vindt dat de motie van VLLV niets toevoegt aan die van PvdA/VVD. Haar fractie steunt de motie niet.

De heer **Paardekooper** (CDA) kan zich vinden in de motie van de PvdA en de VVD. Het CDA wil snel de beste optie op tafel voor de zwembaden. Het college zal eerst de variant van twee zwembaden uitwerken, daarna kan de andere optie ook worden bekeken. Vervolgens kan worden afgewogen welk scenario het beste is.

Volgens mevrouw **Roza** (SP) staat in de motie van VVD/PvdA dat het college alleen de variant van twee zwembaden uitwerkt.

Ook de heer **Rozenberg** (VLLV) stelt dat de VVD en de PvdA één voorstel willen, terwijl het college in de raadsbrief uitgaat van twee onderzoeken.

Mevrouw **Aris-van Neuren** (VVD) wil dat het college uitgaat van één scenario met twee zwembaden. Het college moet onderzoeken wat de consequenties zijn van het in stand houden van twee zwembaden. Dit is anders dan in de raadsbrief vermeld.

Mevrouw **Hohage** (D66) geeft aan dat D66 de motie van VVD/PvdA steunt.

De heer **Hooijmans** (Gemeentebelangen) geeft aan dat de voorkeur uitgaat naar twee zwembaden. Gemeentebelangen steunt de motie van VVD/PvdA.

Wethouder **Rensen** geeft aan dat het college geen problemen ziet in het uitvoeren van de motie van VVD/PvdA.

De heer **Rozenberg** (VLLV) trekt zijn motie in en steunt de motie van VVD/PvdA.

De **voorzitter** concludeert dat de motie van VVD/PvdA unaniem wordt aangenomen.

6. Raadsbrief twaalfde voortgangsrapportage project Leidschendam-Centrum (2009/27483)

De heer **Kniesmeijer** (GroenLinks) noemt de negatieve teneur van vanavond onterecht. In 2005 is het besluit voor het project Leidschendam-Centrum via een democratische procedure en in openbaarheid tot stand gekomen. Wel zou het project een sluitende begroting hebben, terwijl de gemeente er inmiddels 4,6 miljoen euro heeft bijgelegd. Enige openbaarheid zou hier op zijn plaats zijn. De vraag is of de raad had ingestemd met de werkzaamheden als hij vooraf had geweten van deze extra kosten. GroenLinks wil dat de raad de herijking vaststelt op basis van de informatie over bouwplannen, bouwplanning en kostenraming, voordat de vernieuwde plannen definitief zijn. De fractie pleit voor betaalbare woningen. Duurdere – en dus minder – woningen betekent ook minder draagvlak voor voorzieningen en winkels. GroenLinks vraagt het college om het dossier herijking in de eerste commissievergadering na de verkiezingen te presenteren.

De heer **Van Ostaijen** (CDA) geeft aan dat zijn fractie altijd voorstander was van renovatie van het Damcentrum. Het CDA is blij met de uitvoering van de plannen tot nu toe. De Damlaan schept positieve verwachtingen over het Damplein. De voortgang is van belang voor bewoners en winkeliers. Hoe sneller uitgevoerd, hoe korter de overlast. Het CDA vindt het geen probleem dat het meer gaat kosten maar noemt financiële beheersbaarheid de achilleshiel van het project. Het blijft belangrijk om de bouwkosten en de ontwikkelingen in de markt te volgen en tijdig erop in te spelen. De toezegging van de wethouder om de risicobeheersing in de gaten te houden, is voor het CDA voldoende. Op de vraag van de heer Jansen hoever het CDA wil gaan, antwoordt spreker dat nu 1,1 miljoen euro wordt gevraagd. Het CDA staat hierachter en steunt het voorstel. De fractie gaat ervan uit dat het college de risico's goed beheerst en verwacht dat verdere financiële injecties niet meer nodig zijn.

De heer **Rozenberg** (VLLV) stelt een aantal vragen. Welke maatregelen treft het college om de administratie van het project op orde te krijgen? Is de overeenkomst tussen de ontwikkelaar en de belegger al gesloten, zo nee, waarom niet en wanneer gaat dit gebeuren? Is het juist dat de belegger waarover men spreekt, woningcorporatie WoonInvest is? Vindt het college het vanuit het publiek perspectief wenselijk dat een corporatie gaat beleggen in een dergelijk risicovol project? Is er garantstelling door de gemeente aan WoonInvest als het gaat beleggen in het project? Is het college bereid om de geheimhouding nu op te heffen? De raad heeft besloten over het masterplan met een bepaald aantal woningen, het college heeft dit aantal zonder goedkeuring aangepast. Wanneer wordt een gemotiveerd raadsvoorstel over het masterplan voorgelegd?

De heer **Schellings** (D66) vraagt opnieuw of de vertrouwelijkheid snel kan worden opgeheven. Als de herijking door het college financiële gevolgen heeft, leidt dit tot een go/no-gomoment voor de raad. Hij vraagt of het college zich hiervan bewust is. Omdat de gemeente in het traject van het Damcentrum steeds weer verrast wordt door juridische problemen, stelt D66 voor dat de griffie vaker de mogelijkheid krijgt om extern juridisch advies aan te vragen.

De heer **Baeten** (VVD) is het eens met het CDA over het positieve effect van de werkzaamheden. Over de financiële risico's die de gemeente loopt zal de wethouder de raad op de hoogte houden. Ook zal de wethouder de raad over de marktontwikkelingen in de woningbouw informeren. Op basis van deze twee punten stemt de VVD in met het voorstel. Op de opmerking van de heer Kniesmeijer dat het college dan ook moet aangeven wanneer het de raad informeert, zegt de heer Baeten dat hij het vertrouwen heeft in het college dat het de raad inlicht zodra de gemeente financieel risico loopt. Dat het college een ander bouwvolume hanteert dan in het masterplan is aangegeven, vindt de VVD geen probleem. Dit bouwvolume kan gefaseerd worden.

De heer **Oosschot** (PvdA) denkt dat met de herijking het percentage sociale woningen zal stijgen. Het is belangrijk dat deze terugkoppeling vaker terugkomt. De vraag is hoe de projectontwikkelaar de onder druk staande prijzen voor woningen compenseert zonder de kwaliteit te verlagen. De fractie vraagt wat de peildatum is van de herijking. Verder geeft spreker aan dat het Rijk een crisisbudget

heeft ingesteld om woningbouwprojecten te stimuleren. Ziet de wethouder mogelijkheden om met dit budget naar de woningcorporaties te gaan om de mogelijkheden te bekijken? Op de vraag van mevrouw Roza of er dure woningen vervangen worden door sociale woningbouw, antwoordt spreker dat er voldoende vraag is naar grondgebonden woningen. Die moeten dus gebouwd worden. Maar als het project onder druk staat, kan het wellicht met het crisisbudget herontwikkeld worden. Tot slot vraagt de fractie of de wethouder kan aangeven hoe de branchering gaat en of bedrijven al hebben toegezegd zich te vestigen.

Mevrouw **Roza** (SP) neemt de rapportage voor kennisgeving aan. De SP is tegen de plannen omdat veel sociale woningbouw gesloopt wordt voor de nieuwbouw. De fractie vindt dat de gemeente niet aan het project had moeten beginnen. Als er nog een weg terug is, graag.

Ook de heer **Jansen** (OPL-V) zou graag zien dat de gemeente stopt met het bouwproject.

De heer **Hooijmans** (Gemeentebelangen) vraagt hoe de wethouder het gesprek met omwonenden heeft ervaren. Het project is alleen juridisch getouwtrek, en dat is zonde van de tijd en het geld. De fractie is niet blij maar wellicht is er nu een klein lichtpuntje door het gesprek.

Wethouder **Houtzager** beaamt de stelling van het CDA dat het college adequaat met de financiën moet omgaan. Hij weerlegt de opmerking van VLLV over de administratieve systemen. Men heeft een gescheiden grondexploitatie van de vof en van de gemeente maar er is geen sprake van administratieve chaos. De gegevens zijn door de accountant goedgekeurd. De overeenkomst tussen de ontwikkelaar en de belegger is bijna gesloten. Omdat het een overeenkomst tussen twee externe partijen is, ondertekent de gemeente dit dus niet. Over de geheimhouding zegt de wethouder dat het college – als tussenoplossing – de overeenkomst zonder cijfers openbaar zal maken. In een later stadium wordt het geheel openbaar. Het aantal woningen is niet zonder goedkeuring van de raad aangepast. Het college heeft een stedenbouwkundige gevraagd om voor de raad een schets te maken hoe de woningen in het plan kunnen worden ingepast. Het raadsbesluit betrof niet een vastgesteld aantal woningen. Om de herijking mogelijk te maken, zal het bestemmingsplan worden aangepast. Zover is het nu nog niet, het college wil eerst weten wat de gevolgen van de herijking voor de grondopbrengst zijn. Daarna volgt besluitvorming over de herijking. De tweede tranche Damcentrum krijgt budget uit het crisisbudget. Het bedrag is nog niet bekend. Verder zegt de wethouder dat voor de branchering geen herijking plaatsvindt. Wel zal de centrummanager de branchering aanscherpen. Het college is in gesprek met de Stichting Damlaan Centrum. Men heeft elkaars standpunten aangehoord maar deze liggen zo ver uit elkaar dat men nu niet meer bij elkaar komt. De wethouder is bereid om vervolg te geven aan het gesprek. WoonInvest is een publieke partij. De gemeente ziet geen beletsel in het optreden van WoonInvest als belegger in dit project. De gemeente heeft geen rol in het toezicht op woningcorporaties. Als de overeenkomst openbaar wordt, volgt meer informatie aan de raad.

Tweede termijn

De heer Rozenberg (VLLV) geeft dat de wethouder in de commissie OG heeft gezegd, dat de administratie van het Damcentrum project niet op orde is en is vervuild met rekeningen van de VOF Damcentrum. Hij begrijpt niet dat de wethouder nu kan zeggen dat het wel in orde is.

De heer **Kniesmeijer** (GroenLinks) geeft aan dat de herijking niet vrijblijvend is. GroenLinks wil de termijn weten waarop de wethouder de nieuwe gemeenteraad inlicht en dient hiervoor een motie in.

Motie 3

Agendapunt:

6

Onderwerp: *Herijking project Leidschendam-Centrum*

Motie van de leden: *Kniesmeijer (GroenLinks) en Cornelissens (GroenLinks)*

De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg, in vergadering bijeen op 15 december 2009,

gehoord de beraadslagingen,

verzoekt het college de herijking van het project Leidschendam Centrum inclusief risico-analyse en bouwplanning in de tweede vergadering van de commissie openbaar gebied na de verkiezingen voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Klazenga** (Gemeentebelangen) constateert dat de raad steeds moet aandringen op informatie. De wethouder ontkent dat de financiële gegevens van de beide grondexploitaties moeilijk vergelijkbaar zijn, terwijl dit in de commissie OG wel zo gesteld is.

Wethouder **Houtzager** geeft aan dat hij al heeft toegezegd dat de herijking eerst in de commissie en in de raad aan de orde komt, alvorens besluitvorming plaatsvindt. Als de raad dit door middel van een motie wil vastleggen, neemt het college deze over.

De heren Schellings, Van Ostaijen en Baeten leggen een stemverklaring af. D66 stemt tegen de motie omdat de fractie met terughoudendheid moties wil inzetten en deze motie moeilijk uitvoerbaar zal zijn. De fractie van het CDA stemt tegen de motie omdat het aan de nieuwe raad en het nieuwe college is om over de herijking te beslissen. De VVD sluit zich hierbij aan.

De **voorzitter** concludeert dat SP, Gemeentebelangen, VLLV en GroenLinks voor de motie stemmen. CDA, PvdA, VVD en D66 stemmen tegen de motie. De motie wordt verworpen.

6a. Vaststellen grondexploitatie Damcentrum (2009/32420)

De heer **Rozenberg** (VLLV) stemt tegen het voorstel omdat hij niet kan controleren of de administratie goed is opgebouwd.

De heer **Oosschot** (PvdA) vraagt hoe lang de grondexploitatie open blijft, wanneer de raad de nieuwe grondexploitatie per 01-01-10 kan verwachten en hoe Stadsherstel en het projectbureau erin zitten. In de stukken staat dat de budgetten van de vof ruimer zijn dan nodig. Spreker vraagt waar dit budget naartoe gaat.

De heer **Hooijmans** (Gemeentebelangen) geeft aan dat zijn fractie tegenstemt vanwege de financiële gevolgen en de onoverzichtelijkheden.

Wethouder **Houtzager** zegt toe dat hij de vragen van de heer Oosschot schriftelijk zal beantwoorden.

De **voorzitter** concludeert dat VVD, CDA, PvdA, D66 en GroenLinks voor het voorstel stemmen en VLLV, Gemeentebelangen en SP tegen. Het voorstel is aanvaard.

Wethouder Houtzager zegt toe dat hij de vragen van de PvdA schriftelijk beantwoordt.

7. Raadsvoorstel tot vaststelling van de Verordening binnentreden ter uitvoering van noodverordeningen (2009/23769)

De heer **Wagner** (PvdA) stelt voor om dit raadsvoorstel te agenderen voor de commissie AZ omdat het voorstel inhoudelijk is veranderd. Wel vraagt hij de burgemeester om de vragen van de inspreker vanavond te beantwoorden.

De **voorzitter** concludeert dat de meerderheid van de raad dit voorstel steunt.

Burgemeester **Van der Sluijs** vindt het geen probleem om het stuk door te schuiven naar de commissievergadering. De inspreker schetste vanavond een beeld waar hij moeite mee heeft. Op 17 november heeft een uitvoerig gesprek plaatsgevonden met Stichting Arcade over de noodverordening. Toen is ook gesproken over de veronderstelde beperkingen die aan bewoners gesteld zouden worden. De Nederlandse Persoonlijke Beveiligingsdienst houdt regelmatig een rijdende patrouille op de openbare weg. Als zij iets opmerkelijks waarnemen, wordt de politie van Leidschendam-Voorburg gevraagd dit uit te zoeken. Dit is gebeurd in het geval van de sterrenkijker dat de inspreker noemde.

De burgemeester heeft de brief die hij op 17 november had toegezegd aan de heer Van der Valk gestuurd met de bedoeling dat hij de bewoners van het appartementencomplex op de hoogte zou stellen. Hij zegt toe dat hij de bewoners volgende week alsnog individueel zal inlichten over de verordening.

Volgens de heer **Klazenga** (Gemeentebelangen) is dit opnieuw een voorbeeld van de reactieve houding van het college.

De burgemeester zegt toe dat hij de bewoners van Arcade volgende week individueel inlicht over de noodverordening.

8. Raadsvoorstel om te komen tot centrale huisvesting (2009/27731)

Mevrouw **Van Giezen** (PvdA) geeft aan dat de PvdA geen voorstander is van de huuroptie vanwege de kwetsbaarheid als de verhuurder in financiële problemen komt. Centrale huisvesting is belangrijk maar moet wel voldoende draagvlak hebben. Als er onvoldoende draagvlak is voor nieuwbouw, zal de fractie naar alle andere opties kijken en een verantwoord besluit nemen. De PvdA vraagt het college om actief te communiceren via een open raadhuisavond.

De heer **Schellings** (D66) vindt dat dit dossier niet goed is afgewikkeld door de verdeeldheid in het college. D66 heeft bij betrokkenen hun standpunten geïnventariseerd. Hieruit bleek dat men een financiële onderbouwing mist en dat men voor echt centrale huisvesting kiest als het centraal moet. Een tussenvariant wordt niet gewaardeerd. Scenario 4 noemt D66 decentraal en is dus geen optie. Verder staan alle opties open. Huur is voor D66 een optie, maar de fractie zou graag meer onderzoek willen over de afwijkende adviezen van de twee advocatenkantoren.

De heer **Van Ostaijen** (CDA) vindt de tien argumenten een goed voorlichtingsmiddel om aan burgers uit te leggen waarom nieuwe huisvesting nodig is. De varianten moeten onderling vergelijkbaar zijn op kosten, maar de uiteindelijke afweging moet op inhoudelijke zaken gebeuren zoals ruimte, parkeerbeleid, toegankelijkheid etc. Het CDA noemt het goed dat de Ondernemingsraad een enquête onder het personeel heeft gehouden. Hun voorstel om de bestaande huisvesting te renoveren, vindt het CDA geen optie. Op de vraag van mevrouw Van Giezen of het CDA helemaal niet meer wil investeren in de bestaande huisvesting, antwoordt spreker dat alleen acute problemen moeten worden opgelost met beperkte investeringen. Hij stelt voor dat het besluit over de nieuwe huisvesting wordt opgenomen in de coalitiebesprekingen zodat de nieuwe coalitie weet waar ze aan toe is.

De heer **Baeten** (VVD) merkt op dat het college had toegezegd een voorstel te maken waarop de raad zijn besluit kon afwegen en dat de burgemeester een brief zou voorbereiden waarin de varianten naast elkaar worden gezet. Het voorstel gaat echter niet verder dan het beslismoment te laten plaatsvinden aan het begin van de volgende raadsperiode. Het college trekt geen conclusies op grond van de analyse van de drie varianten. De VVD is blij met de toezeggingen dat de aanbiedingen en taxaties in januari aan de raad toekomen en dat het college een presentatie verzorgt. Zorgelijk vindt de fractie het meningsverschil tussen het college en Bakkenist.

De VVD kan op basis van het huidige voorstel geen afweging maken. De fractie neemt kennis van het voorstel en wacht het voorstel van het nieuwe college af. Twee van de drie opties houdt de VVD nadrukkelijk open.

De heer **Klazenga** (Gemeentebelangen) complimenteert de burgemeester voor het plan. Bij de presentatie in januari kunnen alle betrokken partijen hun mening geven over alle varianten om vervolgens tot besluitvorming te komen. Gemeentebelangen is teleurgesteld over het feit dat het besluit nu over de verkiezingen heen wordt getild.

Mevrouw **Cornelissens** (GroenLinks) merkt op dat het college opnieuw alle varianten open laat. GroenLinks kiest voor centrale huisvesting, maar noemt nieuwbouw en bestaande bouw, huur en koop bespreekbaar.

De heer **Rozenberg** (VLLV) laat variant 4 afvallen omdat decentrale huisvesting veel geld kost. Omdat de raad vooraf geen programma van eisen heeft opgesteld, ziet hij geen meerwaarde in de nu voorgestelde presentatie door aanbieders. Daarnaast had het college veel eerder met inwoners moeten communiceren over het effect van centrale huisvesting.

Mevrouw **El Mousati** (SP) vindt dat de fracties kritisch naar zichzelf moeten kijken. Waarom heeft de raad vooraf geen kaders vastgesteld? De fractie is bezorgd over de voortgang. Hoe lang duurt het nog tot een besluit wordt genomen en wordt het een onderhandelingspunt bij de coalitiebesprekingen?

Burgemeester **Van der Sluijs** geeft aan dat in de commissie is afgesproken dat het college een feitelijk overzicht geeft aan de bewoners over centrale huisvesting, inclusief een financiële onderbouwing. Begin januari wordt dit overzicht gepubliceerd. Op de vraag van de SP of de huidige locatie nog een optie is als blijkt dat er voor geen enkele variant voldoende draagvlak is, antwoordt de burgemeester dat dit in theorie het geval is. Het is echter geen handige oplossing. Het college heeft wel degelijk een programma van eisen opgesteld, namelijk in zijn rol als werkgever. Hierin is de raadzaal niet opgenomen omdat dit tot de verantwoordelijkheid van de raad behoort. In dit programma van eisen gaat men uit van centrale huisvesting, met uitzondering van de gemeenteraad. Het college is voorzichtig met het noemen van onderscheidende aspecten omdat het nog geen voorkeur voor nieuwbouw of bestaande bouw, voor huur of koop, wil uitspreken. De presentatie van de aanbieders wordt gehouden op 4 februari 2010.

De **voorzitter** concludeert dat D66, CDA, VVD en PvdA voor het voorstel stemmen en GroenLinks, Gemeentebelangen, SP en VLLV tegen. Het voorstel is aanvaard.

29. Uitvoering motie Bewegwijzing (2008/17982)

Mevrouw **Mijdam** (VVD) geeft aan dat de raad de motie Bewegwijzing anderhalf jaar geleden heeft aangenomen. Eind november heeft de VVD aan het college gevraagd naar de stand van zaken van de uitvoering van deze motie. Toen bleek dat er nog niets gebeurd was. Er is een lijst van openstaande moties van tien pagina's. De VVD dient vandaag een nieuwe motie in om een signaal af te geven. Moties moeten serieus worden genomen en uitgevoerd worden. Als bij de uitvoer problemen ontstaan, bijvoorbeeld in capaciteit of middelen, moet het college de raad hiervan op de hoogte stellen.

Motie 4

Agendapunt: 29
Onderwerp: *Uitvoering motie bewegwijzing*
Motie van het lid: *Mijdam*

De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg in vergadering bijeen op 15 december 2009,

gehoord de beraadslagingen,

overwegende dat:

- *de bewijzing naar de drie kernen van de gemeente als ook naar de diverse belangrijke voorzieningen voor bezoekers vaak onduidelijk is of geheel ontbreekt;*
- *de gemeenteraad op 4 juni 2008 een motie heeft aangenomen waarin het college wordt verzocht een onderzoek uit te voeren naar de bewegwijzing naar en in onze gemeente naar verschillende centra en belangrijke voorzieningen;*
- *de raad heeft verzocht de resultaten van het onderzoek en de voorstellen tot verbetering te presenteren vóór 1 januari 2009;*

constaterende dat:

- *de datum in de motie fors is overschreden zonder terugkoppeling aan de raad;*
- *uit de beantwoording van technische vragen van 25 november 2009 blijkt dat het college op 21 juli 2009 een notitie heeft vastgesteld met daarin een planning;*
- *volgens deze planning in het tweede en derde kwartaal van 2010 een bewegwijzeringsplan wordt opgesteld en de uitvoering is voorzien vanaf het derde kwartaal 2010;*
- *in de beantwoording is aangegeven dat de planning waarschijnlijk niet kan worden gehaald omdat nog overleg met betrokken partijen moet plaatsvinden;*
- *deze planning in grote mate afwijkt van de motie die de raad heeft aangenomen;*

draagt het college op:

1. *met spoed de motie van 4 juni 2008 uit te voeren.*
2. *nog deze raadsperiode een bewegwijzeringsplan met uitvoeringsplan voor te leggen aan de commissie en raad.*
3. *de uitvoering ervan direct na besluitvorming door de raad te laten plaatsvinden.*

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Schellings** (D66) onderschrijft het betoog van de VVD, met name het feit dat niet tussentijds wordt bericht over vertraging. De raad moet enige terughoudendheid betrachten en alleen serieuze moties indienen, het college moet ze goed en op tijd uitvoeren.

De heer **Klazenga** (Gemeentebelangen) vraagt zich af of het college vanaf nu maar beter helemaal niets meer moet doen tot aan de verkiezingen, als het al vier jaar niets heeft uitgevoerd. Hij vraagt hoe andere fracties en het college hier tegenaan kijken.

De heer **Jansen** (CDA): steunde de vorige motie over de bewegwijzering, maar heeft moeite met punt 2 van de huidige motie. Hij vraagt de wethouder op welke termijn het bewegwijzeringsplan klaar kan zijn en vraagt de VVD hoe het plan gerealiseerd kan worden qua capaciteit en middelen. Hij noemt het vervelend dat moties blijven liggen, maar de raad moet realistisch zijn en niet verwachten dat elke motie snel kan worden uitgevoerd.

Mevrouw **Van Giezen** (PvdA) is het eens met het feit dat terugkoppeling naar de raad noodzakelijk is en vraagt de wethouder om de reden van de vertraging.

De heer **Kniesmeijer** (GroenLinks) vraagt waarom de VVD voor een nieuwe motie heeft gekozen om de kwestie aan te kaarten. Verder vraagt hij wat de raad met de rest van de lijst met moties doet.

Burgemeester **Van der Sluijs** merkt op dat de lijst niet geheel up-to-date is, er staan veel moties op die al zijn uitgevoerd. Dit is ook teruggekoppeld aan de raad.

Wethouder **Beimers** is het eens met de VVD dat moties serieus genomen en uitgevoerd moeten worden. Het college moet ook rapporteren aan de raad over vertraging of problemen bij de uitvoering. De werkzaamheden voor deze motie zijn te laat gestart, wat tot achterstand heeft geleid. Punt 2 kan niet meer in deze raadsperiode gerealiseerd worden. De wethouder zegt toe dat binnen twee weken een nadere planning wordt gemaakt om het proces te versnellen. Voor de raad van 2 februari zal het college de raad hierover schriftelijk informeren. Het college stelt voor om de motie tot de raadsvergadering van 2 februari aan te houden.

Mevrouw **Mijdam** (VVD) geeft aan dat haar fractie instemt met het aanhouden van de motie tot 2 februari 2010. De VVD verwacht in januari een planning en wil afspraken maken met de griffie om de lijst met moties deze raadsperiode nog te actualiseren.

De heer **Kniesmeijer** (GroenLinks) stelt voor om een systematiek af te spreken hoe de raad en het college met de moties omgaan.

Wethouder Beimers zegt toe dat binnen twee weken een nadere planning wordt gemaakt voor de uitvoering van de bewegwijzering. Het college zal de raad hierover voor 2 februari 2010 schriftelijk informeren.

Hamerstukken

9. Raadsvoorstel onderzoek beheer en onderhoud van sportaccommodaties (2009/26971)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

10. Raadsvoorstel tot vaststellen Najaarsnota 2009 (2009/26710)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

11. Raadsvoorstel tot vaststellen Evaluatie WOONvisie 2020 (2009/22868)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

12. Raadsvoorstel tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling Avalex in verband met toetreding gemeente Midden-Delfland tot de gemeenschappelijke regeling Regionaal Reinigingsbedrijf Avalex (2009/26472)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

13. Raadsvoorstel tot vaststelling Beheersverordening gemeentelijke begraafplaatsen (2009/26737)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

14. Raadsvoorstel om te komen tot ontvlechting en overdracht van lokale brandweertaken van de gemeente Leidschendam-Voorburg naar de Veiligheidsregio Haaglanden (2009/26986)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

15. Raadsvoorstel tot vaststelling van de Verordening materiële financiële gelijkstelling onderwijs gemeente Leidschendam-Voorburg (2009/27190)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

16. Raadsvoorstel tot vaststellen van gewijzigde Verordening voorziening huisvesting onderwijs gemeente Leidschendam-Voorburg (2009/27480)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

17. Raadsvoorstel tot het vaststellen van de Verordening op de eerste wijziging van de Verordening op de heffing en invordering van afvalstoffenheffing 2010 (2009/26901)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

18. Raadsvoorstel tot het vaststellen van de Verordening op de eerste wijziging van de Verordening op de heffing en invordering van leges 2010 (2009/25645)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

19. Raadsvoorstel tot vaststellen nota Natuur en milieu educatie 2010-2015 (2009/25958)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

20. Raadsvoorstel tot vaststelling van de kadernota Integratie Leidschendam-Voorburg (2009/27815)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

21. Raadsvoorstel tot de voorgenomen fusie tussen het bestuur van de Stichting r.k. en Openbaar Primair Onderwijs PANTA RHEI en het bestuur van de Stichting Samenwerkingsschool Essesteijn en de voorgenomen fusie tussen de openbare basisschool Christina en r.k. basisschool Joannes XXIII (2009/28537)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen. De heer Schellings (D66) onthoudt zich van stemming.

22. Raadsvoorstel tot wijziging van de Verordening maatschappelijke ondersteuning (2009/27770)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

23. Raadsvoorstel tot vaststellen van een tweetal begrotingswijzigingen 2009 die voortvloeien uit de vaststelling van de Voorjaarsnota 2009 (2009/29382)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

24. Raadsvoorstel tot benoeming leden Rekenkamercommissie Leidschendam-Voorburg en Rijswijk (2009/30110)

Besloten wordt om de leden bij acclamatie te benoemen.

25. Raadsbrief: Advies werkgroep Wabo (2009/28833)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

26. Verslag raadsvergadering 3 november, gehouden op 3, 4 en 10 november 2009 (2009/31000)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

27. Lijst van ingekomen stukken (2009/31225)

De heer **Rozenberg** (VLLV) vraagt een afschrift van de beantwoording van de brief aan mevrouw Evenblij. Punt 3.25. wordt op verzoek van de fractie D66 naar de agenda van de commissie Openbaar Gebied overgeheveld.

28. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.58 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Leidschendam-Voorburg, d.d. 2 februari 2010.

De griffier,

De voorzitter,