

Verslag van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg, gehouden op woensdag 3 februari 2010 in Huize Swaensteyn te Voorburg, aanvang 19.30 uur.

(2010/9063)

Aanwezig: 29 leden

VVD:	de dames H.I. Aris-van Neuren, W.H. Mijdam en de heren P.J.R. Baeten, J. Brokke, G.J.J. Heetman, E.G. Lamme en H.J. Plekenpol
CDA:	de dames A.M. van Boheemen, J.J. Bouw, M.W.P. Duermeijer-Brinkel en J.J. Bouw en de heren M.H.P. Jansen, P.M.M. van Ostaijen en A.P. Paardekooper
PvdA:	de dames M.J.H.A. van Giezen en N. Stemerding en de heren A.B. Brussaard, H. Knoester, M. Ooschot en H. Wagner
SP:	de dames M. El Mousati en I.S. Roza en de heer A.G. van den Berg
Gemeentebelangen:	de heren N.F.J. Hooijmans en H.P. Klazenga
GroenLinks:	de heer R. Kniesmeijer
D66:	mevrouw P.H. Hohage en de heer J.J.M. Schellings
OPL-V:	de heer P.C. Jansen
Fractie Jami:	-
VLLV:	de heer P.F. Rozenberg
Voorzitter:	de heer J.W. van der Sluijs, burgemeester
Griffier:	de heer G.A. van Egmond
De wethouders:	mevrouw A.J.W. van Baalen en de heren E.P. Beimers, M.A. Houtzager en G.G.J. Rensen

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De **voorzitter** heropent de geschorste vergadering van 2 februari 2010 om 19.32 uur. De dames M.C.J. Cornelissens (GroenLinks), H.A. van Enk (CDA) en I.G.H. Mallée-van Gerven (Gemeentebelangen) en de heren R.P. Klop (VVD) en E. Jami (Fractie Jami) zijn afwezig. Spreker stelt voor om agendapunt 7 te laten vervallen omdat het amendement dat op dit voorstel ligt door de meerderheid van de raad wordt gesteund. De essentie van dit amendement is om het subsidieplafond niet te wijzigen, terwijl het college het voorstel heeft gedaan dat wel te wijzigen. Door aanneming van het amendement zal er dus niets veranderen en kan agendapunt 7 komen te vervallen.

6. Raadsvoorstel: Project Kulturhus Stompwijk, benodigde middelen ter dekking van de vastgoed- en grondexploitatie (2009/30542)

Eerste termijn

De heer **Kniesmeijer** (GroenLinks) staat achter dit voorstel en roept het college op dit project zo snel mogelijk te realiseren. De heer **Schellings** (D66) is van mening dat de school er al tien jaar geleden had moeten staan. Als dat met de realisatie van een Kulturhus mogelijk is, dan zal de fractie voor stemmen. De heer **Hooijmans** (GB) geeft aan dat het bestuur van het dorpshuis uit Stompwijk zich zorgen maakt over de financiële kant van de exploitatie en verzoekt de wethouder om hier wat over te zeggen. Het bestuur vraagt zich ook af waarom er nog niet met haar gecommuniceerd is en wanneer de wethouder van plan is dat te gaan doen. De heer **Baeten** (VVD) heeft twee vragen die betrekking hebben op het in het besluit genoemde krediet voor de tijdelijke huisvesting van 700.000 euro. Ten eerste vraagt de fractie zich af of het geraamde bedrag niet wat aan de lage kant is en ten tweede gaat men in het voorstel zelf uit van een bedrag van 750.000 euro exclusief de kosten voor de aanleg van de grond en de Nutsvoorzieningen. Is een bedrag van 700.000 euro dan wel dekkend? De heer **Ooschot** (PvdA) vraagt wanneer de intentieovereenkomst, waarin ook het woningbouwprogramma wordt bekrachtigd, rond kan komen en tevens vraagt spreker om een onderbouwing van die 700.000 euro. De heer **Van Ostaijen** (CDA) geeft aan dat zijn fractie dit voorstel van harte ondersteunt.

Reactie wethouder eerste termijn

Wethouder **Beimers** merkt op het college de mening van de heer Schellings, ten aanzien van de school, deelt. Met het bestuur van het dorpshuis is inmiddels gesproken, maar indien er nader overleg nodig is dan staat de wethouder daar voor open. Wat betreft de verhuur vraagt de gemeente de zogenaamde normhuur zoals die in de gehele gemeente gangbaar is en spreker ziet dan ook geen gevaar voor de continuïteit van de verenigingen die van het dorpshuis gebruik gaan maken. Het hele concept van het dorpshuis is er juist op gericht om het verenigingsleven in

Stompwijk een extra impuls te geven. Het bedrag van 700.000 euro voor de tijdelijke huisvesting viel de wethouder juist tegen, maar het blijkt volgens de gebruikelijke tarieven te zijn berekend. Bij interruptie merkt de heer **Oosschot** (PvdA) op dat de kosten uiteraard gerelateerd zijn aan de tijdsduur en vraagt daarom naar de planning waarbinnen het voorstel gerealiseerd moet gaan worden. De **wethouder** antwoordt dat deze planning nog overlegd zal worden met de gemeenteraad en dat het de bedoeling is om zo kort mogelijk te huren tegen een zo goed mogelijke financiële conditie. Dit zal echter niet ten koste gaan van de kwaliteit die de leerlingen nodig hebben. Bij interruptie doet de heer **Schellings** (D66) de suggestie om het bouwproces zoveel mogelijk in een schoolvakantie te laten plaatsvinden. Wethouder **Beimers** dankt voor deze suggestie. Ten aanzien van de intentieovereenkomst geeft spreker aan dat er een overeenkomst is gesloten met Vidomes en dat men nu de onderhandelingen aan het afronden is. Na vandaag zullen de definitieve afspraken met Vidomes op korte termijn gemaakt kunnen worden. Bij interruptie vraagt de heer **Oosschot** (PvdA) wanneer de raad of de commissie het stuk, waarin ook het woningbouwprogramma en de specifieke behoeften van Stompwijk omschreven zal staan, tegemoet kan zien. De **wethouder** zegt toe dat desbetreffende stukken zodra zij klaar zijn direct naar de raad doorgezet zullen worden. De heer **Hooijmans** (Gemeentebelangen) heeft geen helder antwoord gekregen op zijn vragen over de communicatie met het bestuur van het dorps huis en de heer **Baeten** (VVD) heeft gevraagd naar het verschil tussen die 700.000 euro die in het besluit wordt genoemd en het bedrag van 750.000 euro waar het voorstel zelf over rept. Daar zou hij graag nog een toelichting op willen. Wethouder **Beimers** antwoordt dat het plan voor 700.000 euro afgerond zou moeten kunnen worden. Verder meent de wethouder dat er wel gecommuniceerd is met het bestuur van de stichting en spreker is bereid om deze gesprekken weer op te pakken indien daar behoefte aan is.

Tweede termijn

De heer **Hooijmans** (Gemeentebelangen) heeft vernomen dat de gemeente nog geen eigenaar is van de grond en wil daar graag een reactie op. Verder bedankt spreker de wethouder voor zijn antwoorden en hoopt dat hij zo snel mogelijk met het bestuur van het dorps huis aan tafel gaat zitten. De heer **Oosschot** (PvdA) vindt de ontwikkeling van het Kulturhus een belangrijke ontwikkeling en daarom steunt de fractie dit voorstel. De heer **Baeten** (VVD) gaat vooralsnog akkoord met het voorstel met uitzondering van punt drie – het putten van 2,9 miljoen euro uit de reserve - in het voorstel. De fractie ziet op dit moment geen reden om die toevoeging uit de algemene reserve te doen. Spreker meent dat dit pas aan de orde komt wanneer er concrete voorstellen liggen en wanneer er meer inzicht is in de huidige financiële positie van de gemeente. De heer **Van den Berg** (SP) kan akkoord gaan met het voorstel en hoopt dat er tijdens de uitvoering goed gecommuniceerd zal worden. De heer **Van Ostaijen** (CDA) geeft aan dat zijn fractie ronduit voor dit plan is, dus ook voor de financiering. De heer **Jansen** (OPL-V) vraagt of het mogelijk is om van die 2,9 miljoen euro een deelproject te maken zodat – indien het geld nodig is – het college daarmee terug bij de raad komt.

Reactie wethouder tweede termijn

Wethouder **Beimers** geeft aan dat de grond inderdaad nog verworven moet worden. Men zit nu in de slotfase van de onderhandelingen. Neemt de raad vanavond een positief besluit, dan gaat het college over tot verwerving. Met betrekking tot de financiële zorgen van de heer Baeten legt spreker uit dat er in het stuk gesproken wordt over een bedrag van 650.000 euro à 750.000 euro en dat men voor het gemak een bedrag aanhoudt van 700.000 euro. De wethouder heeft er het volste vertrouwen in dat het voor het voorgestelde budget haalbaar moet zijn. Indien dat niet het geval blijkt, zal het college met een aanvullend verzoek bij de raad terugkomen. Ten aanzien van de post van 2,9 miljoen euro legt wethouder Beimers uit dat het college enige tijd geleden op voorstel van de gemeenteraad het budget 'reserve grote projecten' heeft gevoteerd. Hiervoor was 5,8 miljoen euro voorzien, afkomstig uit verschillende bestemmingsreserves en de herijking van voorzieningen. De gemeenteraad heeft toen in meerderheid bepaald dat het niet verstandig was om daar een speciale voorziening voor te treffen, maar meende dat het college terug moest komen bij de raad op het moment dat het geld nodig was. Op dit moment ligt er een totaalplan voor Stompwijk en daar zit de helft van die 5,8 miljoen euro in. Het is zeer belangrijk om door te kunnen gaan met de projecten in Stompwijk en daar is geld voor nodig. Op het moment dat het geld moet worden aanbesteed dan zal er – zoals de heer Jansen opmerkte – een additioneel voorstel aan de raad worden aangeboden omdat het budgetrecht bij de gemeenteraad ligt. De wethouder hecht eraan om het voorstel ongewijzigd in stemming te brengen.

Stemverklaringen

De heer **Baeten** (VVD) geeft aan dat zijn fractie absoluut voor het Kulturhus is en daarom geen amendement zal indienen op het voorliggende voorstel. De VVD is echter niet blij met dat bedrag van 2,9 miljoen euro. Niet omdat de fractie dat geld niet aan het project wil uitgeven, maar omdat er geen concrete invulling van dat geld voorligt.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming en deze wordt unaniem door de raad aangenomen.

7. Raadsvoorstel tot vaststellen van het subsidieplafond 2009 en 2010 (2009/29347)

De VVD, Gemeentebelangen, GroenLinks, D66 en SP dienen een amendement in om het subsidieplafond voor 2010 vast te stellen op € 9.512.036.

Het raadsvoorstel wordt van de agenda gehaald.

8. Raadsvoorstel tot vrijgeven van middelen ter compensatie van de wijziging van de AWBZ (2009/300999)

Eerste termijn

Mevrouw **El Mousati** (SP) vindt het vreemd dat het Rijk 800 miljoen euro bezuinigt waar een compensatie tegenoverstaat van 180 miljoen, maar dat de gemeente over die 'compensatiepotjes' zelf nog eens een bezuinigingsslag van 20% overheen doet. Die 20% is één van die potjes en behelst een bedrag van 15.200 euro. De fractie begrijpt niet dat dit bedrag als stelpost wordt gereserveerd onder het kopje Bestuur. Waarom niet als stelpost onder het kopje Dienstverlening? Tevens zou de fractie willen weten of de stelpost in de ogen van de wethouder als geormerkt budget wordt gezien. De heer **Paardekooper** (CDA) merkt op dat door de verzwaring van de AWBZ toegang zo'n 50 tot 150 mensen zullen worden getroffen en dat de gemeente zowel de omvang van de groep als de wijze waarop deze moet worden bediend nog niet helemaal helder heeft. Het college geeft in het stuk al aan dat daar nog meer onderzoek naar moet worden gedaan. De heer Paardekooper vraagt of de wethouder de nieuwe gemeenteraad daar nog voor de zomervakantie meer informatie over wil verschaffen. Ten tweede de vraag of er inderdaad 20% op de post Bestuur en Dienstverlening opzij wordt gezet voor specifiek deze doelgroep.

Reactie wethouder eerste termijn

Wethouder **Rensen** geeft aan dat dit voorstel een financieel technisch verzoek behelst om de middelen die door het Rijk beschikbaar zijn gesteld, ter compensatie van bezuinigingen op de AWBZ, in te kunnen zetten. De betreffende bedragen staan al in de begroting op stelposten, alleen zijn de middelen in 2008 per ongeluk onder het programma Bestuur terechtgekomen in plaats van onder Dienstverlening. Het college wil deze stelposten nu graag gaan inzetten omdat er meer inzicht is in het verloop van de bezuinigingen op de AWBZ. Het college heeft nog geen volledig beeld met betrekking tot de omvang alsmede de ernst van een indicatie of wat de problematiek nu precies is. Men is al op de hoogte van enkele gevallen waarbij mensen waarschijnlijk een verkeerde herindicatie hebben gehad. Het herstellen daarvan kan enkele maanden duren, maar die cliënten moeten in de tussentijd wel geholpen kunnen worden. Veiligheidshalve vraagt het college nu om 80% van het budget. De overige 20% blijft staan maar zal wel specifiek worden vastgehouden voor deze doelgroep. Later dit jaar zal blijken of ook deze 20% nodig is.

Bij interruptie vraagt mevrouw **El Mousati** (SP) waarom de wethouder er niet voor kiest om de volledige 100% gelijk over te hevelen naar de het juiste programma. Laat men die 20% staan onder het programma Bestuur dan levert dit veel verwarring op. Wethouder **Rensen** antwoordt dat men op dit moment in ieder geval die 80% nodig heeft om te beginnen. Voor de zomervakantie zal er een plan van aanpak verstrekt worden en dan zal blijken of die overige 20% ook nodig is. Bij interruptie begrijpt mevrouw **Aris-van Neuren** (VVD) eigenlijk ook niet waarom er 15.000 euro onder de programmapost Bestuur blijft staan terwijl het geormerkt geld is voor de Wmo en toch echt onder het programma Dienstverlening hoort. De **wethouder** legt uit dat het vooral een technisch verhaal is.

Tweede termijn

Mevrouw **El Mousati** (SP) dient samen met GroenLinks een amendement in om 100% van het budget over te hevelen naar het juiste programma. De heer **Kniesmeijer** (GroenLinks) ziet bij de wethouder een hoop onbegrip, maar als het alleen een financieel technisch verhaal betreft, dan neemt het college door akkoord te gaan met dit amendement in ieder geval een hoop onbegrip weg bij de raad. De **voorzitter** begrijpt dat het verschil van mening alleen gaat over waar het geld, boekhoudkundig gezien, is ondergebracht. Spreker schorst de vergadering voor een kort overleg.

De **wethouder** geeft na de schorsing aan dat het college geen bezwaar heeft tegen dit amendement.

De **voorzitter** brengt het ingediende amendement in stemming:

De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg, in vergadering bijeen op 3 februari 2010, gehoord de beraadslaging,

*Besluit tot wijziging van het tweede aandachtstreepje van het raadsbesluit 2009/30999:
“Deze verhoging van de budgetten te dekken door de stelpost Algemeen van het programma bestuur, onderdeel compensatieregeling 2008, vanaf 2010 voor 80% (ad. 60.800 euro) structureel toe te voegen aan het budget overige maatschappelijke dienstverlening/ Wmo. Voor deze toevoeging gaarne begrotingswijziging 2010 nummer 16 vaststellen”*

In:

“Deze verhoging van de budgetten te dekken door de stelpost Algemeen van het programma bestuur, onderdeel compensatieregeling 2008, vanaf 2010 voor 100% (ad. 76.000 euro) structureel toe te voegen aan het budget overige maatschappelijke dienstverlening/Wmo. Voor deze toevoeging gaarne begrotingswijziging 2010 nummer 16 vaststellen.”

Dit amendement is ingediend door de heer Kniesmeijer (GroenLinks) en mevrouw El Mousati (SP).

Dit amendement wordt unaniem overgenomen evenals het geamendeerde raadsvoorstel 2009/300999.

9. Nadere inlichtingen over schriftelijke antwoorden inzake administratie grondexploitaties Damcentrum (2009/32618)

De heer **Rozenberg** (VLLV) geeft aan dat de geluidsbanden van de commissievergadering Openbaar Gebied en die van de raad helder zijn. De wethouder ontkent in de raad dat hij in de commissie OG de administratie van het Damcentrum ‘vervuild’ heeft genoemd. Het college komt vervolgens met een nietszeggend briefje op de vraag die spreker daarover heeft gesteld. De heer Rozenberg vraagt of het met de huidige coalitie van de VVD, de PvdA en het CDA dan zin heeft om een betoog te houden over het onjuist informeren van de raad of de wethouder daar verder over te ondervragen. Het antwoordt daarop is volgens spreker: “Nee”.

11. Raadsvoorstel tot wijziging van indicatoren in de programmabegroting 2010 (2009/32496)

Eerste termijn

Mevrouw **Aris- van Neuren** (VVD) wil benadrukken dat tijdens het proces om tot dit voorstel te komen, de werkgroep heeft gemerkt dat het op sommige punten een heel lastig proces was dat – met name binnen de ambtelijke organisatie - tot veel discussie geleid heeft. De werkgroep dringt er daarom op aan dat de aanbevelingen die in dit voorstel gedaan worden ook echt worden uitgevoerd, zowel door het college als door de volgende raad. Mevrouw **El Mousati** (SP) vindt dat de raadwerkgroep goed werk heeft verricht, maar de fractie mist een aantal effectindicatoren met betrekking tot het programma Dienstverlening, beleidsthema sociale zaken en werkgelegenheid. Het gaat daarbij met name om de Wsw-geïndiceerden. Een aantal indicatoren is in het voorstel komen te vervallen die de SP toch graag wil behouden. Hiervoor dient spreekster samen met de fractie van GroenLinks een amendement in. Daarnaast dient de fractie een amendement in waarin zij twee effectindicatoren wil toevoegen. De heer **Van Ostaijen** (CDA) kan meegaan met de inbreng van mevrouw Aris- van Neuren en vindt het belangrijk dat wanneer er nieuw beleid wordt gemaakt, er steeds twee of drie indicatoren mee worden ontworpen. Ondanks het feit dat spreker wel begrip heeft voor de amendementen van mevrouw El Mousati, meent hij dat het onmogelijk is om dit soort gedetailleerde voorstellen te behandelen tijdens een raadsvergadering. Daarnaast denkt de heer Van Ostaijen dat men in het woud van Wsw-indicatoren beter kan gaan snoeien, dan dat men er extra indicatoren aan toe gaat voegen. De heer **Rozenberg** (VLLV) merkt op dat hij de amendementen die voorliggen juist uitermate simpel vindt. Mevrouw **Aris- van Neuren** (VVD) kan, met betrekking tot het amendement, gedeeltelijk met de heer Van Ostaijen meegaan. Er zitten voor de WSW immers ontzettend veel indicatoren in en men wil eigenlijk per hoofdstuk een aantal indicatoren hebben. Daarnaast komt de werking van de WSW ook terug in de managementrapportages waar deze indicatoren ook in voorkomen. Spreekster is echter wel van mening dat de raad hedenavond over dat amendement moet kunnen stemmen. De heer **Knoester** (PvdA) meent dat men naar een praktische oplossing moet zoeken. Aan de ene kant zijn er inderdaad wel heel erg veel indicatoren met betrekking op de Wsw, aan de andere kant is het ook

lastig om nu vast te stellen wat dan de juiste indicatoren zijn. Spreker denkt dat men daar in de loop der tijd nog eens goed naar moet kijken. Vooralsnog stemt de heer Knoester in met het amendement. De heer **Van Ostaijen** (CDA) kan zich vinden in de woorden van de heer Knoester. Spreker pleit ervoor om nu wel de amendementen goed te keuren, maar hier later wel nog een keer op terug te komen. Mevrouw **El Mousati** (SP) licht toe dat de fractie in de amendementen geen invulling heeft gegeven aan het percentage of het aantal personen dat als doelstelling gerealiseerd moet worden, aangezien de raad dat juist bij een begroting zou kunnen invullen. Op de hoofdlijnen wil de SP echter wel weten hoeveel Wsw-ers daadwerkelijk uitstromen naar regulier werk, zeker in het kader van de modernisering van de Wsw. Bij interruptie merkt de heer **Knoester** (PvdA) op dat de werkgroep bewust heeft gekozen voor een indicatie in percentages, maar dat een raadslid altijd de exacte aantallen kan opvragen.

Stemverklaringen

Mevrouw **Aris- van Neuren** (VVD) geeft aan dat haar fractie niet zal instemmen met het amendement omdat zij van mening is dat de drie indicatoren die op dit moment bij de Wsw genoemd worden, de kern helder weergeven.

De **voorzitter** brengt het eerste amendement in stemming:

De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg, in vergadering bijeen op 3 februari 2010, gehoord de beraadslaging,

Besluit tot wijziging van de vervallen prestatie-indicatoren op het beleidsthema sociale zaken en werkgelegenheid van het raadsbesluit 2009/32496:

Vervallen:

- a. *Aantal kinderen dat deelneemt aan Woej-pret*
- a. *Aantal personen dat vanuit een traject uitstroomt naar werk*
- b. *Aantal mensen in- en doorstroom Inschakeling Werkzoekenden ten laste van gemeente*
- c. *Aantal lopende trajecten*
- d. *Aantal ontheffingen excl. partners*
- a. *Totaal aantal geplaatste Wsw formatieplaatsen*
- b. *Aantal Wsw formatieplaatsen dat uitstroomt naar regulier bedrijf*
- c. *Aantal geplaatste Wsw formatieplaatsen bij DSW*
- e. *Aantal geplaatste Wsw formatieplaatsen bij andere SW-bedrijven*
- g. *Aantal personen met indicatie dat langer dan 12 maanden op wachtlijst staat*
- h. *Aantal personen op wachtlijst met een wachtlijstdienstverband*
- i. *Aantal personen op wachtlijst met een activeringstraject*
- j. *Aantal Wsw-formatieplaatsen dat een persoonsgebonden budget aanvraagt*

In:

Vervallen:

- a. *Aantal kinderen dat deelneemt aan Woej-pret*
- a. *Aantal personen dat vanuit een traject uitstroomt naar werk*
- b. *Aantal mensen in- en doorstroom Inschakeling Werkzoekenden ten laste van gemeente*
- c. *Aantal lopende trajecten*
- d. *Aantal ontheffingen excl. partners*
- c. *Aantal geplaatste Wsw formatieplaatsen bij DSW*
- e. *Aantal geplaatste Wsw formatieplaatsen bij andere SW-bedrijven*
- g. *Aantal personen met indicatie dat langer dan 12 maanden op wachtlijst staat*
- h. *Aantal personen op wachtlijst met een wachtlijstdienstverband*
- i. *Aantal personen op wachtlijst met een activeringstraject*
- j. *Aantal Wsw-formatieplaatsen dat een persoonsgebonden budget aanvraagt*

Toelichting:

- a. *Totaal aantal geplaatste Wsw formatieplaatsen*
- b. *Aantal Wsw formatieplaatsen dat uitstroomt naar regulier bedrijf*

komen niet te vervallen

Dit amendement is ingediend door mevrouw El Mousati (SP) en de heer Kniesmeijer (GroenLinks)

Het amendement wordt overgenomen door de raad met 22 stemmen (CDA, PvdA, SP, Gemeentebelangen, D66, GroenLinks, OPL-V en VLLV) voor en 7 stemmen tegen (VVD).

Amendement twee:

De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg, in vergadering bijeen op 3 februari 2010, gehoord de beraadslaging,

Besluit tot wijziging van de toegevoegde prestatie-indicatoren op het beleidsthema sociale zaken en werkgelegenheid van het raadsbesluit 2009/32496

Aanvullen met:

- *Aantal geplaatste Wsw formatieplaatsen in detachering of begeleid werken*
- *Aantal Wsw geïndiceerden op wachtlijst*

Dit amendement is ingediend door mevrouw El Mousati (SP)

Het tweede amendement wordt eveneens overgenomen door de raad met 22 stemmen voor (CDA, PvdA, SP, Gemeentebelangen, D66, GroenLinks, OPL-V en VLLV) en 7 stemmen tegen (VVD). De **voorzitter** concludeert dat het geamendeerde voorstel aldus kan rekenen op instemming van de raad.

Hamerstukken

10. Raadsvoorstel tot de organisatie en realisatie van drie Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG)-locaties (2009/30000)

De heer **Brokke** (VVD) wil een stemverklaring afgeven ten aanzien van agendapunt 10. De fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel met de toezegging van de wethouder dat er een evaluatie van het CJG in de Waterlelie zal komen voordat er daadwerkelijk overgegaan zal worden tot de realisatie van de locaties Stompwijk en Voorburg. De heer **Hooijmans** (GB) gaat akkoord met de VVD met betrekking tot agendapunt 10.

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

12. Raadsvoorstel tot wijziging op de begroting Avalex 2010 (2010/129)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

13. Raadsvoorstel: Conceptjaarrekening 2008 van de Stichting RK en Openbaar Primair Onderwijs PANTA RHEI (2009/29581)

De heer **Schellings** (D66) wil zich ten aanzien van agendapunt 13 van stemming onthouden.

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

14. Raadsvoorstel: Wetswijziging Wet kinderopvang (2009/30142)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

15. Raadsvoorstel tot vaststelling van het conceptsubsidiebeleidskader 2010-2014 en de conceptverordening wijziging Algemene Subsidieverordening Leidschendam-Voorburg (2009/30668)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

16. Raadsvoorstel tot wijziging Gemeenschappelijke Regeling GGD Zuid-Holland West (2009/31441)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

17. Raadsvoorstel tot het vaststellen programma Stedelijke Vernieuwing 2010-2014 (2009/30498)

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

18. **Raadsvoorstel tot het vaststellen van het Groenstructuurplan en vaststellen financiën t.b.v. communicatie Groenstructuurplan (2009/29434)**
Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.
19. **Raadsvoorstel tot benoeming van mevrouw I. Boost tot lid van de welstand- en monumentencommissie (2009/30987)**
Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.
20. **Raadsvoorstel: Voortgangsrapportage project Sijtwende en actualisering gemeentelijke grondexploitatie Sijtwende 2009 (2009/26964)**
Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.
21. **Raadsvoorstel tot vaststelling van de gewijzigde Welstandsnota (2009/29922)**
Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.
22. **Raadsvoorstel: Bodemsanering voormalig pompstation Bos aan de Rembrandtlaan 52 te Voorburg (2009/29282)**
Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.
23. **Raadsvoorstel tot onttrekking van € 250.000,00 aan de reserve uitvoering motie Wmo voor het project Fokuswoningen Weidestraat (2009/25387)**
Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.
24. **Raadsvoorstel tot vaststelling van de Stimuleringsregeling Wonen (2009/17326)**
Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.
25. **Raadsvoorstel tot vaststelling van het startdocument OV-knoop Voorburg in het kader van de procedureregeling Grote Projecten (2009/30507)**
Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.
26. **Raadsvoorstel tot vaststelling van de Verordening binnentreden ter uitvoering van noodverordeningen (2009/23769)**
De voorzitter merkt op dat de OPL-V in de commissie heeft aangegeven tegen hamerstuk 26 te zijn.
Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.
27. **Raadsvoorstel tot niet ontvankelijk verklaring van 4 bezwaarschriften tegen het voorbereidingsbesluit Van Barbansonstraat e.o. van 22 september 2009**
Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.
28. **Raadsvoorstel tot het opheffen van de geheimhouding op diverse documenten inzake Damcentrum (2010/1605)**
Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.
29. **Vaststellen verslagen 10 maart 2009 en 15 december 2009 (2010/1300)**
Het verslag wordt met een wijziging van de heer Rozenberg vastgesteld. Deze wijziging heeft betrekking op de tweede termijn van de heer Rozenberg op pagina 7. Toegevoegd zal worden: "De heer Rozenberg geeft aan dat de wethouder in de commissie OG heeft gezegd dat de administratie van het Damcentrumproject niet op orde is en is vervuild met rekeningen van de VOF Damcentrum. Hij begrijpt niet dat de wethouder nu kan zeggen dat dit wel in orde is."
Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.
30. **Lijst van ingekomen stukken (2010/1451)**
De lijst van ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld.

31. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.37 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Leidschendam-Voorburg, d.d. 13 april 2010.

De griffier,

De voorzitter,