

**Besluitenlijst van de vergadering van de commissie Openbaar Gebied  
(581847)**

Huize Swaensteyn te Voorburg  
5 april 2011

Aanwezig:	voorzitter	F.J.R. de Boer
	secretaris	R. Lentz
	VVD	V.S. Kort, K.J.E. Sleeking
	CDA	A.M. van Boheemen, H.S. van Enk, J.L. Geluk, M.H.P. Jansen
	Gemeentebelangen D66	H.P. Klazenga, P.F. Rozenberg, J. Thierry, R.C. van Wissen
	PvdA	H.J.M. Blanke, P.J. van Dolen, K. Hanselman
	GroenLinks	C.C. Altay, P.Q. van der Burg, M.J.H.A. van Giezen, M.A.M. Oosshot
	TON	A.G. van den Berg, R.J. Kniesmeijer, C.J. Wijnhoven-Kleihorst
		M.M. Kokshoorn, W.F. Steutel

Aanwezig namens het college: wethouder Houtzager, wethouder Mijdam en wethouder Van Ostaijen.

**1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.**

De heer Hooijmans en de heer Poos zijn afwezig. De commissie besluit om het onderwerp Rotterdamse baan in de openbaarheid te bespreken, nu het college heeft laten weten het verzoek om een deel van het onderwerp in een beslotenvergadering te bespreken in te trekken. De raadsbrief d.d. 31 maart 2011 en de bijlagen over de Rotterdamse baan worden vrijgegeven. Agendapunt 12 vaststellen bestemmingsplan openbaar gebied wordt overgeheveld op verzoek van het CDA. Agendapunt 8 Stand van Zaken Damcentrum-project wordt overgeheveld naar de hamerstukken op verzoek van Gemeentebelangen. Agendapunt 11 Vaststelling bestemmingsplan Damcentrum wordt overgeheveld naar de bespreekstukken op verzoek van Gemeentebelangen.

**2. Spreekrecht burgers.**

*Agendapunt 4. Stand van zaken Mariënpark.*

De heer T.H.C. Jansen geeft aan dat vertraging in de sloopwerkzaamheden niet aan de omwonenden ligt. Hij verwijt de gemeente nalatigheid. De afvoerroute was niet goed gekozen, de vergunning voor de wateronttrekking was niet in orde. De gemeente schildert de omwonenden af als ultieme klagers, maar dat is niet het geval. Er is sprake van ernstige overlast. Spreker is van mening dat er een levensvatbaar plan op tafel moet komen. De huisartsenpost moet terug. De omgeving van Mariënpark moet leefbaar blijven.

De heer J.W.J. Dijk vindt dat de gemeente tekort schiet in het informeren van de omwonenden. Na het Damplein is nu het gesloopte klooster een nieuw voorbeeld hoe de gemeente zijn beloftes en toezeggingen niet nakomt. Er ligt een grote berg puin. Spreker dringt erop aan dat de gemeente de omwonenden goed informeert en snel in actie komt om het puin op te ruimen.

Mevrouw V. Spitsbaard ziet dat de sloop stil ligt, maar de gemeente laat niets van zich horen. De communicatie van de gemeente is slecht. De nieuwsbrief die zou komen, is niet verstuurd. Het uitzicht op het puin is vervelend. Ook de panden geven een trieste aanblik, ze zijn maar gedeeltelijk dichtgetimmerd. Hangjongeren zoeken een plek en er wordt illegaal puin gestort. De wijkagent is niet beschikbaar, want uitgeleend aan een researchteam. Spreker vraagt de gemeente snel de boel op te ruimen.

*Agendapunt 5. Raadsbrief: Rotterdamsebaan*

De heer M. Frima vindt dat de gemeente Den Haag de kosten voor de C4 variant opzettelijk te laag heeft ingeschat. De kosten voor de lange tunnel, de C4+ zijn veel te hoog getaxeerd. De kosten van de veel langere Hubertustunnel waren lager. Spreker vindt dat de raad met de onjuiste cijfers van Den Haag op het verkeerde been wordt gezet. De C4 variant is niet toekomstvast, want als de gemeente Leidschendam-Voorburg de plannen van Den Haag accepteert, wordt de Vlietzone in stukken gescheurd.

De heer R. de Groot spreekt in namens de Bewonerskring Park Leeuwenbergh en het platform Houdt Vlietrand Groen. Hij ziet steeds weer nieuwe argumenten en zelfs onwaarheden van wethouder Smit om de C4+ variant om verkeerstechnische redenen te ontraden. Spreker vindt deze argumenten niet steekhoudend en pleit voor de C4+ variant omdat dit de beste variant is en deze zeker niet minder scoort dan de C4 variant op de verkeersafwikkeling.

De heer J.H. Diekema spreekt in namens de vereniging Houdt Vlietrand Groen en de stichting Milieugroep Leeuwenbergh-Westvliet. Hij vindt dat wethouder Smit bewust de C4 variant probeert door de strot te duwen, met als argumenten als: er is geen fijnstoffilterinstallatie voor nodig en de C4+ variant is te duur. Maar de wethouder vermeldt niet dat kosten van de kunstwerken en het verplaatsen van de golfbaan komen te vervallen bij de C4+ variant. Ook wordt de verkeersafwikkeling van de C4+ te negatief voorgesteld. Spreker vindt de C4 variant een ramp voor de hele Vlietzone.

De heer P. van Delft spreekt in namens VNO-NCW West voor de regio Haaglanden. Spreker wil het grote belang voor snelle aanleg benadrukken. De Rotterdamse baan maakt de bereikbaarheid van de regio en agglomeratie robuuster en vormt een probaat middel tegen sluipverkeer. De komst van de Rotterdamse baan is van heel groot belang voor de werkgelegenheid, de economie en voor Leidschendam-Voorburg.

#### *Agendapunt 11. Raadsvoorstel: Vaststelling bestemmingsplan Damplein*

De heer R.W. Overhoff heeft in 2005 een zienswijze ingediend, maar kon toen niet weten dat de gemeente in het geheim met de projectontwikkelaar al in 2004 een contract had gesloten om het Damplein vol te bouwen. Deze geheime aanpak heeft tot een veelheid van juridische procedures geleid. Het verzoek van de gemeente aan de burgerij om een zienswijze in te dienen, had dus achteraf geen enkele zin. Spreker vindt dat de gemeente hierdoor bewust de luiken naar de democratie afsluit.

De heer A.J.G. van Rijswijk spreekt in namens de stichting Behoud Damplein Leidschendam. Het volbouwen van het Damplein was al in 1997 voor de winkeliersvereniging geen optie en het pleingevoel zou moeten worden versterkt. 14 Jaar later is het plein vernietigd en een groot deel van de bewoners heeft het gebied verlaten. De middenstand is uitgeput en de verkoop van woningen een mislukking. Spreker vindt dat de gemeente bewust het democratisch proces heeft ontweken. De verwijzing naar het Damplein in het bestemmingsplan is niet juist, omdat het plein is volgebouwd.

#### *Agendapunt 12. Raadsbrief: Ontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied 2011*

De heer O. Rijdsdijk is tevreden met het ontwerp bestemmingsplan. Spreker heeft op zijn perceel een schuilgelegenheid, maar de maximale maat van 18 m2 is tamelijk krap. Spreker vraagt van de gemeente iets meer ruimtelijke inpassing, wat de beeldkwaliteit zal vergroten.

De heer J. van Vliet spreekt in namens de eigenaren van percelen Oostvlietweg 26a en 26b. Spreker verzoekt de gemeente ten behoeve van zijn plan in het Bestemmingsplan wijzigingsbevoegdheden worden opgenomen. Hij zal daartoe een zienswijze indienen bij de gemeente.

De heer J.M. Janson heeft een hoveniersbedrijf en beschikt over caravanstalling. Spreker betoogt dat de gemeente er voor moet zorgen dat er ruimte beschikbaar komt om caravans te stallen. Caravans mogen niet aan de openbare weg gestald worden.

De heer F. van Leeuwen heeft een melkveebedrijf met nevenfuncties. Spreker vindt dat de gemeente geen toekomstbestendige visie heeft op het landelijk gebied en een visie die niet in lijn is met die van de provincie. Het accent ligt teveel op de landbouw en alleen kleinschalige nevenfuncties zijn mogelijk. Er liggen ook kansen buiten de landbouw.

### 3. Vragenuur.

De heer **Rozenberg** (Gemeentebelangen) stelt vragen aan wethouder **Van Ostaijen** over de afronding van de werkzaamheden van tramlijn 2. Wethouder Van Ostaijen geeft aan dat er door vorstverlet vertraging is ontstaan. Op de kruispunten bij de Heuvelweg en bij de Bruijnings Ingenhoeslaan vinden nog werkzaamheden plaats. Deze werkzaamheden zullen op zeer korte termijn worden afgerond.

Wethouder **Van Ostaijen** zegt toe:

*- de exacte termijnen voor de afronding van de werkzaamheden deze week per e-mail te verstrekken (is inmiddels gebeurd).*

### 4. Stand van zaken Mariënpark.

In reactie op vragen van de heer **Klazenga** (Gemeentebelangen), mevrouw **Wijnhoven** (GroenLinks), de heer **Kort** (VVD), de heer **Steutel** (TON), mevrouw **Van Boheemen** (CDA), de heer **Van Dolen** (D66) en de heer **Oosschot** (PvdA), antwoordt wethouder **Mijdam** dat de huidige situatie onacceptabel en maatschappelijk onverantwoord is. De gemeente oefent grote druk uit op de betrokken partijen om snel een overeenkomst op te stellen. Hierna kan met de sloop worden gestart. De omgeving zal zo snel mogelijk worden geïnformeerd over de verdere gang van zaken met betrekking tot de sloop. Afhankelijk van hoe snel de aanvullende informatie van Vidomes beschikbaar is over de financiële haalbaarheid, kan de bestemmingsplanprocedure 1-2 vergadercycli vertraging oplopen.

In tweede termijn stelt de heer Jansen, dat de gemeente begin januari allerlei beloftes heeft gedaan, maar dat er helemaal niets van waar wordt gemaakt. Waar blijft bijvoorbeeld de nieuwsbrief die de gemeente had beloofd. Mevrouw Spitsbaard vindt het vreemd dat er geen nieuwsbrief komt. Spreekster vindt dat de kosten van het herplaatsen van de bomen veel te hoog zijn. Zij reageert ook verbaasd dat de gemeente kennelijk niet goed op de hoogte is van het vertrek van de huisartsenpost. De heer Dijk is verbaasd dat de gemeente er niet van op de hoogte is dat de kelders al vol met puin liggen. De puinhoop is veel groter dan welke kelder dan ook.

De heer **Steutel** (TON) stelt voor om Vidomes en Florence nadere uitleg te laten geven over de werkwijze die wordt gevolgd, omdat zij ook een rol hebben in het geheel.

Wethouder **Mijdam** zegt toe:

*- de niet beantwoorde vragen (over toezenden van de vaststellingsovereenkomst, de nieuwsbrief, kosten van de boom, de huisartsenpost en de wateronttrekkingsvergunning) deze week per e-mail te beantwoorden (is inmiddels gebeurd).*

*De commissie neemt de stand van zaken Mariënpark na bespreking voor kennisgeving aan.*

### 5. Raadsbrief: Rotterdamsebaan: voorlopige reactie op de collegebrief van Den Haag d.d. 15 februari 2011 (566522).

In reactie op vragen van de heer **Rozenberg** (Gemeentebelangen), de heer **Jansen** (CDA), de heer **Hanselman** (D66), de heer **Kniesmeijer** (GroenLinks), mevrouw **Sleeking** (VVD), de heer **Steutel** (TON), de heer **Van der Burg** (PvdA) en mevrouw **Van Giezen** (PvdA), antwoordt wethouder **Van Ostaijen** dat de vertrouwelijkheid van de raadsbrief d.d. 31 maart is opgeheven op verzoek van het college zelf. In het bijgevoegde 1<sup>e</sup> verslag van 25 oktober staat dat is afgesproken dat Den Haag de C4 variant verder uitwerkt, maar dat is niet hetzelfde als instemmen met het resultaat. Op 16 november heeft het college een brief gestuurd waarin staat dat Den Haag eerst met aanvullende informatie over de kosten en de verkeersafwikkeling moet komen om tot een afgewogen keuze te komen. Het college heeft in het Intergemeentelijk Bestuurlijk Overleg gevraagd aan Den Haag om een betere inpassing in de Vlietzone, dan de C4 variant. Aangezien de standpunten van Den Haag en Leidschendam-Voorburg teveel uiteenlopen is het bestuurlijk overleg afgebroken.

In tweede termijn reageert de heer Frima, dat de C4 variant verdiept slecht is voor de Vlietzone. Spreker vindt dat de C4 + variant veel te duur door Den Haag is becijferd en de C4 variant bewust te laag door Den Haag is berekend. Uit deze geflatteerde cijfers spreekt de voorkeur van wethouder Smit voor de C4 variant op maaiveldniveau.

De heer Diekema is het met de heer Frima eens, dat door Den Haag de cijfers van de C4 variant op maaiveldniveau opzettelijk rooskleurig worden weergegeven ten opzichte van de C4+ variant.

Wethouder **Van Ostaijen** verzoekt de commissieleden in 2<sup>e</sup> termijn mee te denken over een voorkeursvariant, zodat hij de zienswijze van de commissie mee kan nemen bij de verdere onderhandeling met Den Haag. Hij ziet daarbij in beginsel 4 opties:

- de C4 variant op maaiveldniveau
- de C4 variant verdiept
- de Frima variant
- de C4+ of Eijsackers variant

De fracties reageren in 2<sup>e</sup> termijn op het voorstel van de wethouder.

#### GroenLinks

De heer **Kniesmeijer** is het principiële oneens met de wethouder om de commissie te vragen om een uitspraak welke variant de voorkeur heeft. Het college zou met een uitgewerkt voorstel moeten komen, omdat de commissie niet over de noodzakelijke kennis en informatie beschikt. De wethouder moet hard inzetten op de beste variant en zelf een ingenieursbureau aan het werk zetten.

#### TON

De heer **Stutel** heeft geen voorkeur en vindt dat de wethouder zich niet sterk profileert en teveel een afwachtende houding aanneemt. Hij verwacht van het college een duidelijk standpunt en een second-opinion ten opzichte van de berekeningen van Den Haag.

#### VVD

Mevrouw **Sleeking** is voorstander van een haalbare en betaalbare variant. Er zijn 3 voorwaarden genoemd in de brief van het college: kostenvergelijking, verkeerseffecten en optimale inpassing Vlietzone. Het voorlopig standpunt is dat de 1<sup>e</sup> voorkeur uitgaat naar de Frima variant. De C4 verdiept zou ook kunnen, maar een definitief standpunt is pas mogelijk als aan alle drie genoemde voorwaarden in de brief van het college is voldaan.

#### CDA

De heer **Jansen** vindt dat de Rotterdamse baan er moet komen. Voorkeur gaat uit naar de Frima variant, maar als dit niet kan, dan is verdiepen of verlengen ook een optie, mits er de nodige flankerende maatregelen worden genomen om aan de voorwaarden te kunnen voldoen zoals die zijn gesteld door het college. Hij bepleit een innovatieve aanbesteding.

#### D66

De heer **Hanselman** noemt de Frima variant als eerste voorkeur. Voorwaarde is dat er sprake is van aantoonbaar minder sluipverkeer in Voorburg-West.

#### PvdA

De heer **Van der Burg** heeft de Frima variant als 1<sup>e</sup> voorkeur. Mocht dat niet mogelijk zijn, dan is de C4 verdiept ook een optie. Voorwaarde is dat er minder verkeersdruk komt op de Maanweg en de Regulusweg en de ontsluiting van de Utrechtse baan wordt verbeterd. Daarnaast moeten kostenaspecten en flankerende maatregelen onderdeel zijn van de keuze van een voorkeursvariant.

#### Gemeentebelangen

De heer **Rozenberg** vindt het voorstel van de wethouder om de commissie een voorkeur te laten uitspreken niet handig, gezien de onderhandelingspositie met Den Haag. Hij is daarom ook verbaasd over de opstelling van de coalitiepartijen die de verdiepte C4 variant als terugvaloptie noemen. In beginsel is Gemeentebelangen tegen iedere variant die te horen te zien en te ruiken is. De wethouder heeft al lang de discussie gevoerd met Den Haag en ook al een aantal keren ingestemd met de uitwerking van de C4 variant verdiept en staat de commissie nu voor te liegen. Dit is voor Gemeentebelangen onacceptabel. De fractie verzoekt dit te agenderen in het presidium en als een extra agendapunt in de gemeenteraad. De wethouder kan volgens Gemeentebelangen beter de eer aan zichzelf houden en zijn ontslag aanbieden.

*De commissie neemt de raadsbrief na bespreking voor kennisgeving aan; uitgangspunt blijft dat het college vasthoudt aan de drie punten genoemd in de brief van 16 november 2010, optimale inpassing van de Rotterdamse baan in de Vlietzone, raming van de kosten van de 3 varianten en informatie over de verkeerseffecten. Gezien de veel hogere kosten van de Eijsackersvariant lijkt het realistisch de*

*Frima variant te kiezen als voorkeursvariant met als alternatief is de C4 variant verdiept, mits dit met flankerende maatregelen gebeurt. Een aantal fracties achten een second-opinion wenselijk.*

**8. Stand van zaken Damcentrum-project.**

*De commissie neemt de stand van zaken Damcentrum zonder bespreking voor kennisgeving aan.*

**10. Raadsvoorstel tot vaststellen bestemmingsplan "Veursestraatweg 135-137", de Zienswijzennota en de daarin opgenomen lijst van wijzigingen (562654).**

*De commissie adviseert de raad te besluiten conform het voorstel.*

**13. Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie gemeentebelangen inzake 80 km-traject A-12 Voorburg (570819).**

*De commissie neemt de beantwoording van de schriftelijke vragen voor kennisgeving aan.*

**14. Besluitenlijst vergadering commissie Openbaar Gebied 22 februari 2011 (559699).**

*De commissie stelt de besluitenlijst ongewijzigd vast.*

**Schorsing**

*De voorzitter schorst de vergadering om 23.50 uur.*

Vastgesteld in de vergadering van de  
commissie Openbaar Gebied d.d. 17 mei 2011

De voorzitter,

De secretaris.