

Aan de raad van de gemeente
LEIDSCHELDAM-VOORBURG

Datum 18 september 2012

Onderwerp Raadsbrief: Voortgang behandeling beroepschriften en handhavingdossiers met betrekking tot bestemmingsplan Landelijk Gebied

Categorie B

Verseonnummer 764836 / 769914

Portefeuillehouder Mevrouw Mijdam

Behandeld door Mevrouw Julen

1. Samenvatting

De voorliggende raadsbrief betreft de voortgang van de beroepsprocedure en de handhavingdossiers met betrekking tot het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Het bestemmingsplan Landelijk Gebied en de bijbehorende Zienswijzennota zijn in uw raad van 7 februari 2012 gewijzigd vastgesteld.

Het bestemmingsplan en de bijbehorende stukken hebben van vrijdag 23 maart tot en met donderdag 3 mei 2012 voor iedereen ter inzage gelegen. Er liggen 17 beroepschriften ter behandeling bij de Raad van State.

Na de vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied hebben wij de lopende handhavingdossiers weer opgepakt en onderzocht welke gevallen kunnen worden opgelost al dan niet met maatwerk of onder het overgangsrecht.

Bij deze brief en bijgaande bijlage informeren wij u over de voortgang van de beroepsprocedure en de betreffende handhavingdossiers.

2. Inleiding

De voorliggende raadsbrief betreft de voortgang van de beroepsprocedure en de handhavingdossiers met betrekking tot het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Het bestemmingsplan Landelijk Gebied en de bijbehorende Zienswijzennota zijn in uw raad van 7 februari 2012 gewijzigd vastgesteld. Het bestemmingsplan en de bijbehorende stukken hebben van vrijdag 23 maart tot en met donderdag 3 mei 2012 voor iedereen ter inzage gelegd.

Gedurende deze periode was het mogelijk om bij de Raad van State een beroepschrift in te dienen. Aanvullend kon een verzoek om voorlopige voorziening (waaronder schorsing van het bestemmingsplan) worden ingediend bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Er liggen 17 beroepschriften ter behandeling bij de Raad van State.

Na de vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied zijn wij, zoals aan uw raad toegezegd, verder gegaan met de lopende handhavingdossiers.

Onderzocht is welke gevallen met maatwerk of onder het overgangsrecht kunnen worden opgelost. Daarbij zijn ook aanvullende verklaringen van belanghebbenden meegenomen. Hieronder zetten wij eerst de stand van zaken met betrekking tot de beroepsprocedure uiteen. Daarna geven wij aan wat er betreffende handhaving heeft plaatsgevonden en welke zaken in dit traject zijn opgelost.

3. Beroepschriften

In eerste instantie waren er 18 beroepschriften en 1 verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Het verzoek om voorlopige voorziening (Nouweland/ Van der Houwen, Stompwijkseweg 5b) en een beroepschrift (Pitch & Putt Leidschendam B.V.) zijn later echter ingetrokken. Er liggen momenteel dan ook 17 beroepschriften ter behandeling bij de Raad van State. Afgezet tegen het aantal zienswijzen dat destijds bij uw raad is gediend, in totaal 71 zienswijzen, is ongeveer 22% van die belanghebbenden in beroep gegaan. Eén van de beroepschriften is overigens afkomstig van een belanghebbende die niet eerder een zienswijze bij uw raad heeft ingediend. Dit betekent dat dit beroepschrift mogelijk niet ontvankelijk zal worden verklaard, tenzij betrokkene kan aantonen destijds niet in staat te zijn geweest om bij uw raad een zienswijze in te dienen.

De betreffende beroepschriften zijn afkomstig van de volgende belanghebbenden:

1. de heer/mevrouw Nouweland/ Van der Houwen, Stompwijkseweg 5b
2. de heer F. van Leeuwen, Ondermeerweg 10
3. de heer A.R. van Rossem, Stompwijkseweg 15
4. de heer A.J.M. van Leeuwen, Stompwijkseweg 17-19
5. de heer W.P. van Dijk, Stompwijkseweg 55
6. Recreatiecentrum Vlietland B.V, recreatiegebied Vlietland en omgeving;
7. de heer C.J. van der Krogt, Oosteinde 24;
8. V.O.F. de Winter, Meer- en Geerweg 14/14a
9. de heer J.C. van Santen, Stompwijkseweg 90
10. de heer M.F.M. van Lexmond, Meeslouwerweg 2
11. Arion Aanhangwagens (Lehnen), Stompwijkseweg 33i;
12. de heer J.C. van der Krogt, Stompwijkseweg 29
13. de heer J.G. van Vliet, Oostvlietweg 45a
14. de heer J.J.van Santen, B.J.A. van Santen, VOF Scheria, Stompwijkseweg 66
15. de heer A.M.T.M. Oosterveer, Dr. Van Noortstraat 189 (*geen zienswijze ingediend bij de raad*)
16. de heer J.P. Kingma, Dr. Van Noortstraat 3
17. de heer/mevrouw J.L.M. Machielsen en M. Boonzaaier, Oostvlietweg 21

Een kopie van de beroepschriften is voor u ter inzage gelegd in de leeskamer bij de Griffie, zodat u van de inhoud van de beroepschriften kennis kunt nemen. Korthedshalve verwijzen wij u hiernaar.

4. Voortgang beroepschriften en werking bestemmingsplan

Aangezien er geen verzoek om voorlopige voorziening aan de orde is, is het bestemmingsplan Landelijk Gebied met ingang van 4 mei 2012 (de dag na afloop van de beroepstermijn) in werking getreden. Aanvragen om vergunning met betrekking tot percelen in het plangebied kunnen dan ook hieraan worden getoetst en worden afgedaan. Hetzelfde geldt voor handhavingvraagstukken, waarover u onder 5. van deze raadsbrief meer kunt lezen. Het bestemmingsplan is echter nog niet onherroepelijk. Dit is pas het geval na de uitspraak van de Raad van State op de beroepschriften.

Wanneer de beroepschriften door de Raad van State zullen worden behandeld, is nog niet bekend. In de regel gaat hier een lange tijd (gemiddeld een jaar tot anderhalf jaar) overheen voordat de beroepschriften ter zitting komen.

De Raad van State heeft bij brief van 14 juni 2012 verzocht om een verweerschrift in te dienen ten aanzien van de beroepschriften. Daarvoor is een termijn van 4 weken geboden. Dit is echter een algemene termijn van orde, die in dit geval bovendien, gelet op de omvang van het plangebied, de hoeveelheid beroepschriften en de daarbij ingediende stukken, niet haalbaar is.

Om een goed verweerschrift op te stellen is een zorgvuldige bestudering van alle stukken vereist en hiervoor is meer tijd nodig. Het streven is om voor eind van het jaar een verweerschrift bij de Raad van State in te dienen. Het verweerschrift kan in ieder geval tot uiterlijk 10 dagen voor de zitting, bij de Raad van State worden ingediend. Te zijner tijd zullen wij u een afschrift van het verweerschrift via de lijst ingekomen stukken van de commissie Openbaar Gebied ter kennisname doen toekomen.

5. Handhaving en opgeloste dossiers

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied in uw vergadering van 7 februari 2012 heeft u een motie aangenomen waarin u ons college een richtinggevende uitspraak voor handhaving meegeeft, zoveel mogelijk individuele problemen op te lossen met maatwerk.

Een vast element in handhavingsprocedures is het individueel belang van de overtreder bij voortzetting van de overtreding af te zetten tegen het collectieve belang van de samenleving bij handhaving. In die zin is er in elk dossier al sprake van maatwerk.

Wij hebben ons in lijn met de motie ingespannen om in overleg met de overtreder te zoeken naar mogelijke oplossingen voor zijn situatie met oog voor de wederzijdse belangen. Voor het bereiken van een oplossing moet er vaak aan beide zijden beweging zijn. Voor ons is het daarbij bovendien van belang dat wij overtreders gelijk behandelen.

Inmiddels hebben wij in een aantal handavingsdossiers met betrokkenen overeenstemming bereikt over een minnelijke oplossing in hun dossier. Met anderen zijn wij nog in gesprek.

In een enkel geval hebben wij geconcludeerd dat hoewel wij constructieve gesprekken hebben gevoerd en er nieuwe inzichten zijn ontstaan, geen overeenstemming is bereikt over een oplossing. In die zaak zal de handhavingprocedure worden vervolgd.

Overigens betekent het bereiken van overeenstemming in het handhavingdossier niet per definitie dat betrokkenen ook hun eventuele beroep tegen het bestemmingsplan intrekken. Bij dat beroep zijn over het algemeen meer omvattende belangen dan uitsluitend de belangen die spelen in het handhavingdossier. Een koppeling tussen het minnelijk oplossen van het handhavingdossier en het intrekken van het beroep tegen het bestemmingsplan, achten wij dan ook in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur.

Een actueel (geanonimiseerd) overzicht van de handhavingdossiers treft u bij deze brief aan. Hieruit blijkt ook welke zaken inmiddels zijn opgelost. Van de opgeloste zaken is er één opgelost door middel van het effectueren van bestuursdwang. In één geval hebben wij een dwangsom ingevorderd. In zeven zaken is voldaan aan een lastgeving, maar was het niet nodig de lastgeving te effectueren. In drie dossiers is er voldaan aan een lastgeving, maar is er voor een deel ook een minnelijke oplossing gevonden. In zes dossiers is het nooit tot een lastgeving gekomen en is er in de voorfase met de overtreder een oplossing gevonden.

Samenvattend concluderen wij dat in het afgelopen jaar op verschillende manieren en vaak door overleg verschillende dossiers zijn opgelost. Wij continueren deze werkwijze.

6. Financiële toelichting en risico's

Deze brief brengt geen financiële gevolgen met zich mee.

7. Communicatie

N.v.t.

8. Conclusie

Wij stellen u voor kennis te nemen van de stand van zaken.

Het college van Leidschendam-Voorburg,

mr. ing. J. Eshuis
secretaris

drs. J.W. van der Sluijs
burgemeester