

<p>Leeswijzer en verantwoording: In deze excel zijn de verslagen van werkgroepdiscussies tijdens de avonden en de per mail binnengekomen reacties verwerkt. Kolom A bevat de bron (welke tafel, of via de mail), kolom B bevat een weergave van het oorspronkelijk artikel. Bij het verwerken van deze reacties wordt in kolom C (meestal) verwezen naar het artikelnummer in de conceptverordening zoals die tijdens de avonden besproken is. Kolom D is een weergave van de opmerking of suggestie en kolom E bevat de reactie/overweging daarop. Deze verantwoording is opgesteld door IMI/GE als procesbegeleider van dit traject.</p>	
<p>Bron/indiener</p>	<p>Oorsponkelijke formulering/artikel</p>
<p>Input mail</p>	<p>Deze verordening regelt de betrokkenheid van bewoners bij de ontwikkeling – mede omvattend de voorbereiding, uitvoering en evaluatie - van gemeentelijk beleid en de rol van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad in deze processen. Deze verordening is daarnaast van toepassing op de manier waarop de gemeente reageert of ondersteuning biedt aan initiatieven van inwoners, maatschappelijke organisaties, of andere betrokkenen.</p>
<p>1e bijeenkomst Participatieverordening: plenaire gedeelte</p>	<p>Burgemeester en wethouders nemen elk jaar een participatieparagraaf op in de begroting waarin de speerpunten voor participatie in het komend jaar benoemd worden.</p>

<p>1e bijeenkomst Participatieverordening: plenaire gedeelte</p>	<p>"Het bestuursorgaan stelt bij de start van elk participatieproces vast op welke manier Inwonerparticipatie wordt toegepast" (...) "Het bestuursorgaan maakt voor de start van het publiekparticipatieproces het voornemen hiertoe bekend op de voor dat proces geschikte wijze. " (...) "Het bestuursorgaan maakt voorafgaand aan de start van het participatieproces bekend op welke wijze de gemeente zal omgaan met de uitkomsten van het participatieproces"</p>
<p>1e bijeenkomst Participatieverordening: plenaire gedeelte</p>	<p>Het bestuursorgaan kan na afloop van het participatieproces in uitzonderlijke gevallen van de op grond van lid 1 gemaakte keuze afwijken, bijvoorbeeld omdat het participatietraject sterk uiteenlopende visies opleverde, omdat betrokken belangen onvoldoende zijn meegewogen of omdat de participatie leidde tot nieuwe ideeën en inzichten die op gespannen voet staan met de vooraf gestelde kaders. De afwijking van de uit hoofde van het eerste lid gemaakte keuze wordt expliciet gemotiveerd en gecommuniceerd aan de deelnemers aan het participatietraject.</p>
<p>1e bijeenkomst Participatieverordening: plenaire gedeelte</p>	<p>Dit verslag beschrijft de wijze waarop participatieprocessen zijn georganiseerd, de rolinvulling door raad en college, de kosten, het resultaat van de participatie en de belangrijkste ervaringen en succesfactoren. Het verslag bevat tevens informatie over bewonersinitiatieven, toegekende budgetten en over de werking van het uitdaagrecht.</p>

<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>Participatie: Het deelnemen van inwoners, bedrijven en andere belanghebbenden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van gemeentelijk beleid of gemeentelijke plannen, alsmede (het door de gemeente ondersteunen van) publieksinitiatieven van inwoners, bedrijven en andere belanghebbenden met impact op de lokale samenleving.</p> <p>(b) Inwonerparticipatie: Het op initiatief van de gemeente betrekken van inwoners, bedrijven en andere belanghebbenden bij de ontwikkeling, uitvoering en evaluatie van beleid, projecten en programma's. Inwonerparticipatie kan de vorm aannemen van informeren, raadplegen, adviseren, coproduceren en meebeslissen;</p> <p>(c) Publieksinitiatief: Initiatieven van inwoners, maatschappelijke organisaties of bedrijven, of een combinatie daarvan.</p> <p>(d) Overheidsparticipatie: De manier waarop de gemeente ondersteuning of een bijdrage geeft aan publieksinitiatieven van inwoners, maatschappelijke organisaties, bedrijven of andere belanghebbenden.</p> <p>(e) Inspraak: Een door of namens een bestuursorgaan georganiseerde</p>
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>2.a Participatie: Het deelnemen van inwoners, bedrijven en andere belanghebbenden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van gemeentelijk beleid of gemeentelijke plannen alsmede</p>
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>Participatie: Het deelnemen van inwoners, bedrijven en andere belanghebbenden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van gemeentelijk beleid of gemeentelijke plannen alsmede (het door de gemeente</p>
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>Inwonerparticipatie: Het op initiatief van de gemeente betrekken van inwoners, bedrijven en andere belanghebbenden bij de ontwikkeling, uitvoering en evaluatie van beleid, projecten en programma's</p>

<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>1. Deze verordening beoogt de kwaliteit van lokale democratische processen te vergroten, de samenwerking tussen gemeente en bewoners te versterken en helderheid te scheppen over proces en rolverdeling.</p> <p>2. Inwonerparticipatie en/of inspraak wordt in beginsel toegepast wanneer het te verwachten is dat er belanghebbenden zijn die in aanzienlijke mate geraakt zullen worden door het betreffende beleid of besluit, ofwel wanneer te verwachten is dat betrokken bewoners of experts over relevante ervaringskennis of inzichten beschikken die bruikbaar zijn bij de ontwikkeling van het beleid of besluit.</p> <p>3. Inwonerparticipatie en/of inspraak wordt in beginsel niet toegepast:</p> <p>(a) als dit bij of krachtens wettelijk voorschrift is uitgesloten of indien er sprake is van uitvoering van regelingen van hogere overheden waarbij de gemeente geen ruimte heeft om eigen afwegingen te maken;</p> <p>(b) ten aanzien van een beleidsvoornemen dat uitsluitend of hoofdzakelijk betrekking heeft op interne of organisatorische</p>
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>Inwonerparticipatie en/of inspraak wordt in beginsel toegepast wanneer het te verwachten is dat er belanghebbenden zijn die in aanzienlijke mate geraakt zullen worden door het betreffende beleid of besluit, ofwel wanneer te verwachten is dat betrokken bewoners of experts over relevante ervaringskennis of inzichten beschikken die bruikbaar zijn bij de ontwikkeling van het beleid of besluit.</p>

<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>Inwonerparticipatie en/of inspraak wordt in beginsel toegepast wanneer het te verwachten is dat er belanghebbenden zijn die in aanzienlijke mate geraakt zullen worden door het betreffende beleid of besluit, ofwel wanneer te verwachten is dat betrokken bewoners of experts over relevante ervaringskennis of inzichten beschikken die bruikbaar zijn bij de ontwikkeling van het beleid of besluit.</p>
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>Inwonerparticipatie en/of inspraak wordt in beginsel niet toegepast:</p> <ul style="list-style-type: none">(a) als dit bij of krachtens wettelijk voorschrift is uitgesloten of indien er sprake is van uitvoering van regelingen van hogere overheden waarbij de gemeente geen ruimte heeft om eigen afwegingen te maken;(b) ten aanzien van een beleidsvoornemen dat uitsluitend of hoofdzakelijk betrekking heeft op interne of organisatorische aangelegenheden van de gemeente.(c) als dit betrekking heeft op de begroting, de rekening, de tarieven voor gemeentelijke dienstverlening en belastingen als bedoeld in hoofdstuk XV van de Gemeentewet.(d) Indien de uitvoering van een beleidsvoornemen dermate spoedeisend is dat inspraak niet kan worden afgewacht;(e) als het belang van participatie niet opweegt tegen het belang van de verantwoordelijkheid van de gemeente voor kwetsbare groepen in de samenleving.

<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>3. Inwonerparticipatie en/of inspraak wordt in beginsel niet toegepast: 3.3.c als dit betrekking heeft op de begroting, de rekening, de tarieven voor gemeentelijke dienstverlening en belastingen als bedoeld in hoofdstuk XV van de Gemeentewet. 3.7 Burgemeester en wethouders nemen elk jaar een participatieparagraaf op in de begroting waarin de speerpunten voor participatie in het komend jaar benoemd worden.</p>
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>6. De gemeente geeft structureel inzicht in de gemeentelijke plannen, in het bijzonder voor de wijken en dorpen, zodat bewoners tijdig invloed kunnen uitoefenen. 7. Burgemeester en wethouders nemen elk jaar een participatieparagraaf op in de begroting waarin de speerpunten voor participatie in het komend jaar benoemd worden.</p>
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>Het bestuursorgaan stelt bij de start van elk participatieproces vast op welke manier Inwonerparticipatie wordt toegepast en neemt over de volgende punten een besluit:</p>

<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>4.1 Het bestuursorgaan stelt bij de start van elk participatieproces vast op welke manier Inwonerparticipatie wordt toegepast en neemt over de volgende punten een besluit: b: het niveau van de participatie, waarbij een keuze wordt gemaakt uit: informeren, raadplegen, adviseren, coproduceren of meebeslissen, of een combinatie hiervan en de wijze waarop de inbreng van bewoners zal doorwerken in de besluitvorming als bepaald in artikel 5</p>
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>Het bestuursorgaan maakt voor de start van het publieksparticipatieproces het voornemen hiertoe bekend op de voor dat proces geschikte wijze.</p>
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>Het bestuursorgaan maakt voorafgaand aan de start van het participatieproces bekend op welke wijze de gemeente zal omgaan met de uitkomsten van het participatieproces en op welke wijze de besluitvorming zal plaatsvinden en kiest daarbij uit de volgende mogelijkheden:</p> <p>(a) Het bestuursorgaan neemt kennis van de uitkomsten van het participatietraject en zal nader afwegen of en in welke mate deze kunnen worden meegenomen in de politieke besluitvorming</p> <p>(b) Het bestuursorgaan beschouwt de adviezen en conclusies uit het participatietraject als een zwaarwegend uitgangspunt bij politieke besluitvorming.</p> <p>(c) Het bestuursorgaan neemt de adviezen en conclusies uit het participatietraject over mits deze passen binnen de vooraf gestelde inhoudelijke en financiële kaders.</p> <p>2. Het bestuursorgaan kan na afloop van het participatieproces in uitzonderlijke gevallen van de op grond van lid 1 gemaakte keuze afwijken, bijvoorbeeld omdat het participatietraject sterk uiteenlopende visies opleverde, omdat</p>

<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>5.1 Het bestuursorgaan maakt voorafgaand aan de start van het participatieproces bekend op welke wijze de gemeente zal omgaan met de uitkomsten van het participatieproces en op welke wijze de besluitvorming zal plaatsvinden en kiest daarbij uit de volgende mogelijkheden: (c) Het bestuursorgaan neemt de adviezen en conclusies uit het participatietraject over mits deze passen binnen de vooraf gestelde inhoudelijke en financiële kaders.</p>
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Op inspraak is de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. In afwijking van artikel 3:16, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen vier weken. 2. Het bestuursorgaan kan voor een of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure vaststellen. 3. Het bestuursorgaan kan afzien van de mogelijkheid om inspraak te bieden indien er aan de voorkant al voldoende gelegenheid is geboden tot participatie in de zin van de artikelen 4 tot en met 6 van deze verordening, tenzij inspraak wettelijk verplicht is. 4. Ter afronding van de inspraak maakt het bestuursorgaan een eindverslag op. 5. Het eindverslag bevat in elk geval: <ol style="list-style-type: none"> a. een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure;
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>Vanaf het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet (...) aanvraag om wijziging van het omgevingsplan.</p>

<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>1.e Inspraak: Een door of namens een bestuursorgaan georganiseerde gelegenheid voor inwoners, bedrijven en andere belanghebbenden om hun mening over beleidsvoornemens te geven en daarover toelichting te geven en van gedachten te wisselen voorafgaand aan de definitieve besluitvorming door de gemeenteraad, of door het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester; 4.3 Bij inwonerparticipatie bij de voorbereiding van een raadsvoorstel informeert het college van burgemeester en wethouders de gemeenteraad zo snel mogelijk door toezending van het in het eerste lid bedoelde besluit. 4.4 Het college van burgemeester en wethouders kunnen voor specifieke beleidsterreinen nadere regelingen treffen. 6.3 Het college van burgemeester en wethouders brengt het eindverslag ter kennis van de raad indien het participatie bij een raadsvoorstel betreft. 11.2 Voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten waarvoor het college van burgemeester en wethouders bevoegd gezag is, stelt de gemeenteraad een lijst vast met categorieën van gevallen</p>
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>2 (b) Inwonerparticipatie: Het op initiatief van de gemeente betrekken van inwoners, bedrijven en andere belanghebbenden bij de ontwikkeling, uitvoering en evaluatie van beleid, projecten en programma's. Inwonerparticipatie kan de vorm aannemen van informeren, raadplegen, adviseren, coproduceren en meebeslissen; 4 (b) het niveau van de participatie, waarbij een keuze wordt gemaakt uit: informeren, raadplegen, adviseren, coproduceren of meebeslissen, of een combinatie hiervan en de wijze waarop de inbreng van bewoners zal doorwerken in de besluitvorming als bepaald in artikel 5;</p>

<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>"Het bestuursorgaan stelt bij de start van elk participatieproces vast op welke manier Inwonerparticipatie wordt toegepast" (...) "Het bestuursorgaan maakt voor de start van het publiekparticipatieproces het voornemen hiertoe bekend op de voor dat proces geschikte wijze. " (...) "Het bestuursorgaan maakt voorafgaand aan de start van het participatieproces bekend op welke wijze de gemeente zal omgaan met de uitkomsten van het participatieproces"</p>
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>Overheidsparticipatie</p> <p>Inwoners of partijen met burgerinitiatieven hebben altijd één aanspreekpunt bij de gemeente. Deze ambtenaar heeft voldoende mandaat en overzicht/inzicht en houdt betrokkenen op de hoogte.</p>
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>Deze verordening is niet van toepassing op inwonerparticipatie of andere initiatieven van inwoners en bedrijven die al zijn geregeld in andere al dan niet gemeentelijke verordeningen, regelgeving of procedures.</p>

<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>1. Op inspraak is de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. In afwijking van artikel 3:16, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen vier weken.</p> <p>2. Het bestuursorgaan kan voor een of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure vaststellen.</p> <p>3. Het bestuursorgaan kan afzien van de mogelijkheid om inspraak te bieden indien er aan de voorkant al voldoende gelegenheid is geboden tot participatie in de zin van de artikelen 4 tot en met 6 van deze verordening, tenzij inspraak wettelijk verplicht is.</p> <p>4. Ter afronding van de inspraak maakt het bestuursorgaan een eindverslag op.</p> <p>5. Het eindverslag bevat in elk geval:</p> <p>a. een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure;</p>
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>Concept</p>
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	<p>BBV</p>
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	
<p>Evaluatie Tafelvoorzitters 1e Bijeenkomst</p>	

Burgerparticipatie- Concept verordening	<p>3.3.e.als het belang van participatie niet opweegt tegen het belang van de verantwoordelijkheid van de gemeente voor kwetsbare groepen in de samenleving.</p> <p>5.2 Het bestuursorgaan kan na afloop van het participatieproces in uitzonderlijke gevallen van de op grond van lid 1 gemaakte keuze afwijken, bijvoorbeeld omdat het participatietraject sterk uiteenlopende visies opleverde, omdat betrokken belangen onvoldoende zijn meegewogen of omdat de participatie leidde tot nieuwe ideeën en inzichten die op gespannen voet staan met de vooraf gestelde kaders. De afwijking van de uit hoofde van het eerste lid gemaakte keuze wordt expliciet gemotiveerd en gecommuniceerd aan de deelnemers aan het participatietraject.</p>
Burgerparticipatie- Concept verordening	
Algemene opmerking	
Evaluatie Voorzitterschap participatieverordening	
Evaluatie Voorzitterschap participatieverordening	
Evaluatie Voorzitterschap participatieverordening	

Evaluatie Voorzitterschap participatieverordening	
Evaluatie Voorzitterschap participatieverordening	
Evaluatie Voorzitterschap participatieverordening	
Evaluatie Voorzitterschap participatieverordening	
Evaluatie Voorzitterschap participatieverordening	
Evaluatie Voorzitterschap participatieverordening	
Juridische tafel (voorwaarden verordening)	Het bestuursorgaan stelt bij de start van elk participatieproces vast op welke manier Inwonerparticipatie wordt toegepast en neemt over de volgende punten een besluit:
Juridische tafel	Voorwaarden verordening
Juridische tafel	Voorwaarden verordening

Juridische tafel	Voorwaarden verordening
Juridische tafel (voorwaarden verordening)	<p>3.4.e als het belang van participatie niet opweegt tegen het belang van de verantwoordelijkheid van de gemeente voor kwetsbare groepen in de samenleving.</p> <p>5.2 Het bestuursorgaan kan na afloop van het participatieproces in uitzonderlijke gevallen van de op grond van lid 1 gemaakte keuze afwijken, bijvoorbeeld omdat het participatietraject sterk uiteenlopende visies opleverde, omdat betrokken belangen onvoldoende zijn meegewogen of omdat de participatie leidde tot nieuwe ideeën en inzichten die op gespannen voet staan met de vooraf gestelde kaders. De afwijking van de uit hoofde van het eerste lid gemaakte keuze wordt expliciet gemotiveerd en gecommuniceerd aan de deelnemers aan het participatietraject</p>
Juridische tafel (voorwaarden verordening)	
Juridische tafel (voorwaarden verordening)	
Juridische tafel (voorwaarden verordening)	

Realistisch	
Realistisch	
Dromen: nieuwe vormen?	
Dromen: nieuwe vormen?	
Dromen: nieuwe vormen?	
Dromen: nieuwe vormen?	
Dromen: nieuwe vormen?	
Dromen: nieuwe vormen?	
Dromen: nieuwe vormen?	
Juridische tafel 24-05	
Juridische tafel 24-05	
Juridische tafel 24-05	
Juridische tafel 24-05	

Juridische tafel 24-05	
Casus 24/05	Vraag 1 - Hoe BP vormgeven , welke onderwerpen, wanneer beginnen, wie betrekken?
Casus 24/05	Vraag 1 - Hoe BP vormgeven, welke onderwerpen , wanneer beginnen, wie betrekken?
Casus 24/05	Vraag 1 - Hoe BP vormgeven, welke onderwerpen, wanneer beginnen , wie betrekken?
Casus 24/05	Vraag 1 - Hoe BP vormgeven, welke onderwerpen, wanneer beginnen, wie betrekken?
Casus 24/05 - bonus	
Overheidsparticipatie	

Overheidsparticipatie	Uitgangspunt is een oplossingsgerichte en constructieve benadering van deze initiatieven en het bieden van helderheid over mogelijkheden en randvoorwaarden
Overheidsparticipatie	Uitgangspunt is een oplossingsgerichte en constructieve benadering van deze initiatieven en het bieden van helderheid over mogelijkheden en randvoorwaarden
Overheidsparticipatie	<p>Het college van burgemeester en wethouders kan afzien van overheidsparticipatie aan publieksinitiatieven als er redenen zijn om aan te nemen dat:</p> <p>(a) er sprake is van onvoldoende draagvlak voor het initiatief bij omwonenden, belanghebbenden of de betrokken inwoners.</p>
Overheidsparticipatie	<p>Indien het college van burgemeester en wethouders besluit om overheidsparticipatie toe te passen, kunnen zij besluiten het publieksinitiatief te ondersteunen door middel van:</p> <p>(c) de inzet van ambtelijke expertise, netwerken of ondersteuning;</p>
Overheidsparticipatie	Het college van burgemeester en wethouders informeert de indieners van het publieksinitiatief en de gemeenteraad over het besluit om wel of niet overheidsparticipatie toe te passen.
Overheidsparticipatie	
Overheidsparticipatie - bonus	

Overheidsparticipatie - bonus	
Overheidsparticipatie - bonus	
Overheidsparticipatie - bonus	
Overheidsparticipatie - bonus	
Overheidsparticipatie - bonus	
Overheidsparticipatie - bonus	
Overheidsparticipatie - bonus	
Uitdaagrecht	
Uitdaagrecht	
Uitdaagrecht	
Uitdaagrecht - bonus	

Uitdaagrecht - bonus	
Uitdaagrecht - bonus	
Uitdaagrecht - bonus	
Uitdaagrecht - bonus	
Uitdaagrecht - bonus	
Uitdaagrecht - bonus	
Uitdaagrecht - bonus	
Uitdaagrecht - bonus	
Input via mail	"Het college van burgemeester en wethouders kan afzien van Overheidsparticipatie aan Publieksinitiatieven als er redenen zijn om aan te nemen dat"

Input via mail	"inzicht in hoe de indiener garant staat voor de kwaliteit en de uitvoering van de taak op de langere termijn"
Input via mail	Het college van burgemeester en wethouders stelt een participatieleidraad vast waarin wordt aangegeven hoe een initiatiefnemer participatie kan vormgeven bij de aangewezen verplichte gevallen in het kader van de Omgevingswet.
Input via mail	De gemeenteraad stelt een lijst vast met categorieën van initiatieven met aanzienlijke maatschappelijke impact, waarvoor geldt dat indien het voornemen bestaat hierover een anterieure overeenkomst te sluiten, het college van burgemeester en wethouders met de gemeenteraad overlegt over de kaders en de wijze waarop participatie van toepassing is.
Input via mail	Bij initiatieven met aanzienlijke maatschappelijke impact maakt het college van burgemeester en wethouders met de initiatiefnemer afspraken in de intentieovereenkomst over de wijze waarop participatie zal plaatsvinden.
Input via mail	

Input via mail	
Input via mail	
Input via mail	

Input via mail

Input via mail

Input via mail	<p>Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:</p> <p>(a) Participatie: Het deelnemen van inwoners, bedrijven en andere belanghebbenden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van gemeentelijk beleid of gemeentelijke plannen, alsmede (het door de gemeente ondersteunen van) publieksinitiatieven van inwoners, bedrijven en andere belanghebbenden met impact op de lokale samenleving.</p> <p>(b) Inwonerparticipatie: Het op initiatief van de gemeente betrekken van inwoners, bedrijven en andere belanghebbenden bij de ontwikkeling, uitvoering en evaluatie van beleid, projecten en programma's. Inwonerparticipatie kan de vorm aannemen van informeren, raadplegen, adviseren, coproduceren en meebeslissen;</p>
Input via mail	
Input via mail	
Input via mail	
Input via mail	

Losstaande adviezen over participatie/vrijwilligers projecten	
Losstaande adviezen over participatie/vrijwilligers projecten	
Losstaande adviezen over participatie/vrijwilligers projecten	
Losstaande adviezen over participatie/vrijwilligers projecten	

Input via mail	
Input via mail	
Input via mail	

Input via mail

Input via mail

Input via mail

Input via mail

Input via mail

Input via mail

Input via mail

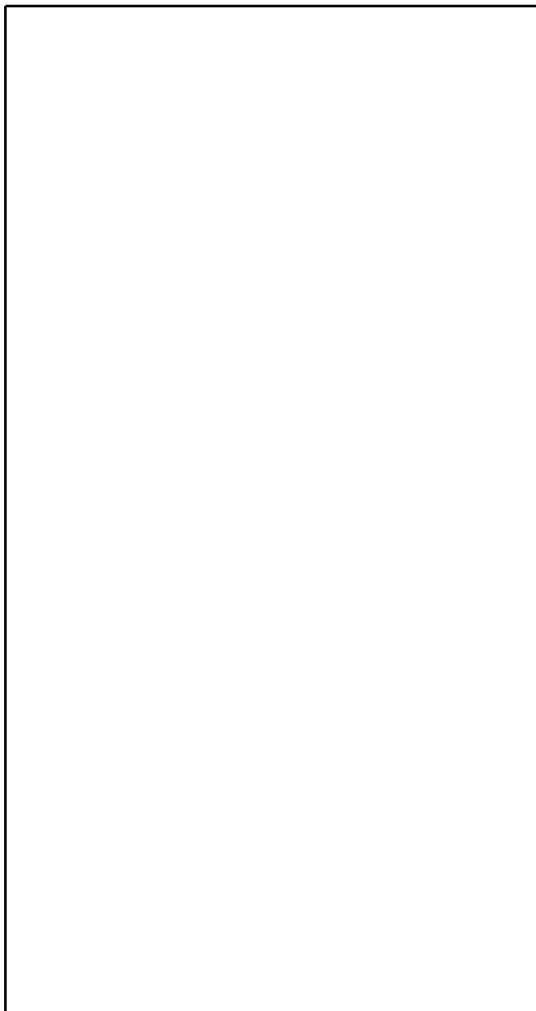
Input via mail

Input via mail	hoofdstuk 6
Input via mail	hoofdstuk 6 art. 2
Input via mail	hoofdstuk 6 art. 3
Input via mail	hoofdstuk 6 art. 4

Input via mail	Hoofdstuk overheidsparticipatie
Input via mail	
Input via mail	
Input via mail	
Input via mail	

Input via mail	
Input via mail	
Input via mail	
Input via mail	art. 2 lid 1 f
Input via mail	
Input via mail	art. 4 lid 1
Input via mail	art. 4 lid 2
Input via mail	art. 4 lid 3
Input via mail	art. 6 Eindverslag participatieproces

Input via mail	art. 12
Input via mail	Toelichting
Input via mail	Toelichting 5
Input via mail	Toelichting 6
Input via mail	Toelichting Overheidsparticipatie
Input via mail	Toelichting Overheidsparticipatie



Nummer artikel

1.1

3.7

4.1 & 4.2 & 5.1

5.2

12.2

2

2.1.a, 2.1.e

2.1.a

2.1.b

3

3.2

3.2

3.3

3.3,c & 3.7

3.6 & 3.7

3.8

4.1

4.1.b

4.2

5

5.1.c

7

11

1e, 4.3, 4.4, 6.3, 11.2, 11.3, 12.1, 12.2, 12.3

2,1 (b) en 4,1 (b)

4.1 & 4.2 & 5.1

Toelichting

Toelichting

3.5 Doelstelling en reikwijdte

7

ALGEMEEN PARTICIPATIEVERORDENING

ALGEMEEN PARTICIPATIEVERORDENING

ALGEMEEN PARTICIPATIEVERORDENING

ALGEMEEN PARTICIPATIEVERORDENING

ALGEMEEN PARTICIPATIEVERORDENING

ALGEMEEN

ALGEMEEN
ALGEMEEN
Toelichting
Toelichting
Toelichting
Toelichting
Toelichting
ALGEMEEN
ALGEMEEN
ALGEMEEN
ALGEMEEN
ALGEMEEN

ALGEMEEN, 3.3.e, 5.2

ALGEMEEN

ALGEMEEN PARTICIPATIEVERORDENING

Vraag 1

Vraag 1

Vraag 1

Vraag 1

Vraag 2

Vraag 2

Vraag 3

Vraag 3

Vraag 3

4.1

ALGEMEEN

ALGEMEEN

ALGEMEEN

3.4.e, 5.2 en Toelichting

--

ALGEMEEN PARTICIPATIEVERORDENING

--

--

--

--

--

--

Bijeenkomst 24/05/23

art 8

--

--

8.2

8.3

8.4.a

8.5.c

8.6

8.4

9.2.g

11.3

Optioneel art. 10, lid 5, variant A:

Optioneel art. 10, lid 5, variant B:

ALGEMEEN PARTICIPATIEVERORDENING

Juridische dwang mogelijk?

irt omgevingswet

irt omgevingswet

irt omgevingswet

irt omgevingswet

2.1

ALGEMEEN PARTICIPATIEVERORDENING

ALGEMEEN PARTICIPATIEVERORDENING

ALGEMEEN PARTICIPATIEVERORDENING

ALGEMEEN PARTICIPATIEVERORDENING

--

art. 1

art. 11

art. 11 lid 2

--

--

--

art. 10

art. 8?

art 10

art 10

ALGEMEEN

ALGEMEEN

ALGEMEEN

art 2

art 3

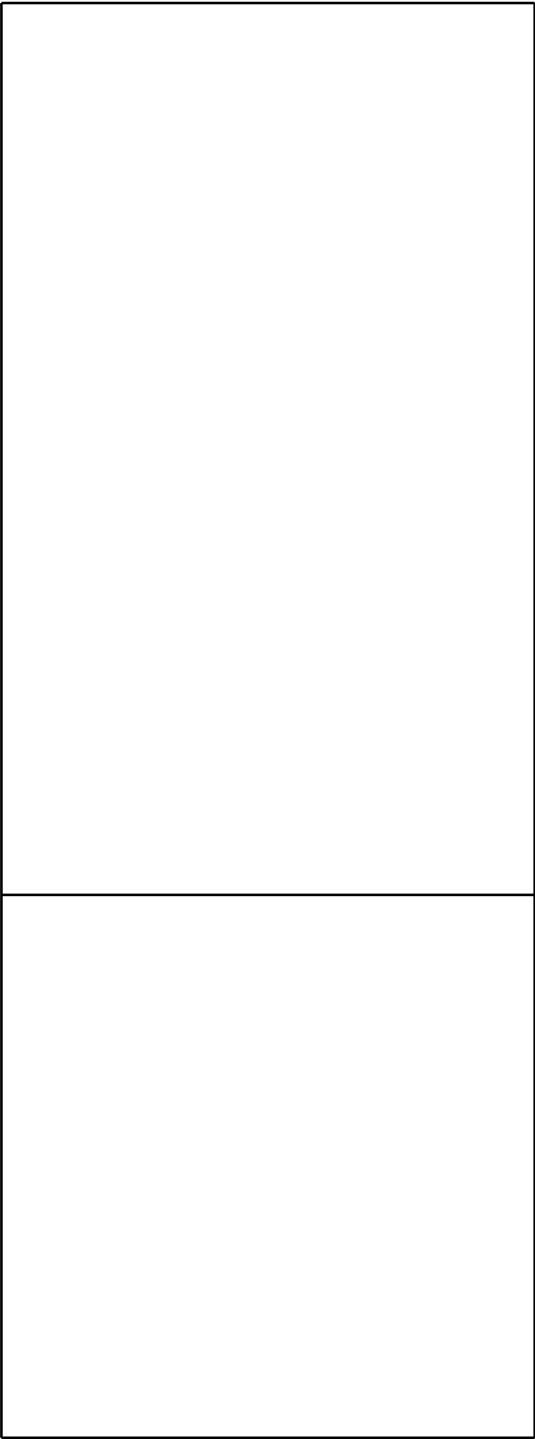
art. 3

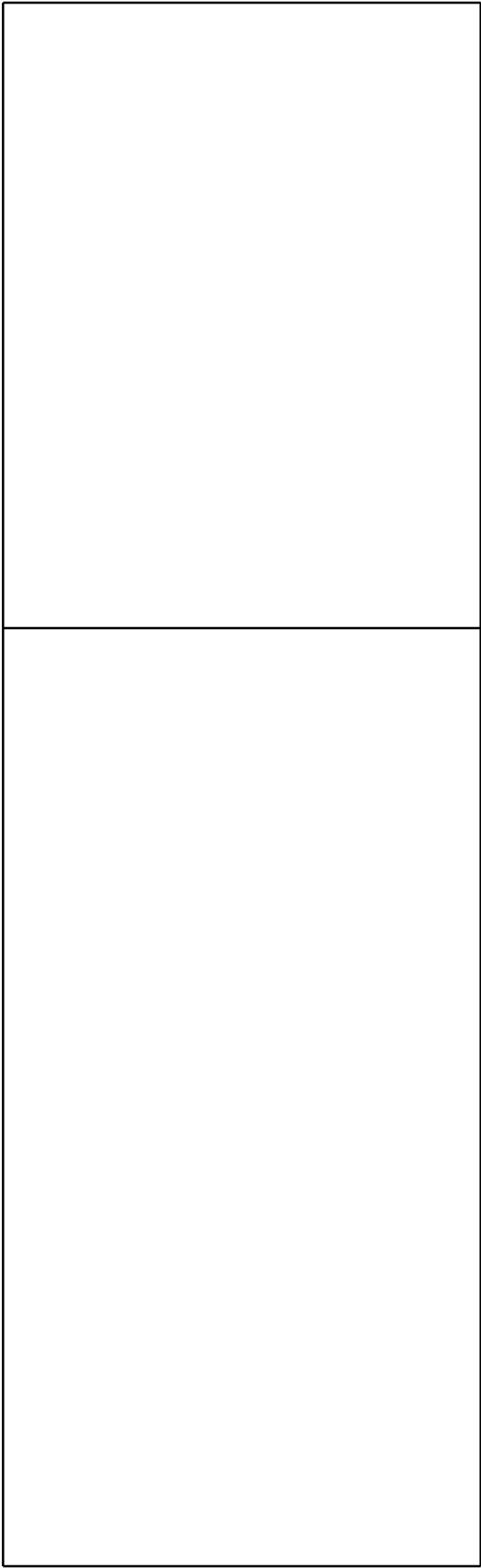
art. 3 lid 7

art. 3

art. 1 lid 1 sub f

art. 12 lid 1





--

Suggestie

het gaat om veel meer dan "beleid

--

Vraag. Is er participatie op het bepalen van de speerpunten in de begroting of wordt dat eenzijdig bepaald?

Vraag. Wat is de start van een participatieproces?

Opmerking. Bepaling 'afwijken'. Tekst klopt juridisch niet helemaal. Het lijkt nu net of het bestuursorgaan kan afwijken. / Toelichten hoe met adviezen en suggesties wordt omgegaan buiten de kaders

Suggestie. Bewoners. Kan ook een bedrijf zijn of andere belanghebbende.

Suggestie om teksten in te korten en te verhelderen:

a) Participatie: iedere vorm van inwonerparticipatie en overheidsparticipatie (b+c)

b) Inwonerparticipatie: Het op initiatief van de gemeente betrekken van inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere belanghebbenden bij de ontwikkeling, uitvoering en evaluatie van beleid, projecten en programma's. Inwonerparticipatie kan de vorm aannemen van raadplegen, adviseren, coproduceren en meebeslissen.

c) Overheidsparticipatie: De manier waarop de gemeente ondersteuning of een bijdrage geeft aan publieksinitiatieven.

d) Publieksinitiatief: Initiatief van inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties of andere belanghebbenden of een combinatie hiervan.

e) Inspraak: Iedere vorm van inwonerparticipatie.

Vraag: Verschil tussen inspraak en participatie? N.B.: Onderscheid inspraak en participatie had ik graag op 10 mei willen bespreken. Ik zie dit onderscheid namelijk niet. Zodra je burgers de kans geeft een mening te geven, is sprake van participatie volgens de begripsomschrijving hierboven.

~~Zie verder het pleidooi om bij alle activiteiten en projecten van de gemeente~~

Vraag. Wat verstaan we onder participatie en welke verwachtingen geven we aan de voorkant mee? (verduidelijken)

Vraag. Hoe participeren?

Opmerking. Beleidsvrijheid. Die moet er wel zijn om participatie te kunnen doen, niet dat alles al vaststaat. / Als de begripsomschrijving voor inspraak hierboven wordt gehandhaafd, kan in diverse paragrafen in dit artikel het begrip inspraak worden geschrapt.

/ In paragrafen 1 en 2 is sprake van bewoners. In de begripsomschrijvingen is sprake van inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere belanghebbenden. Wellicht kan in de artikelsgewijze toelichting worden aangegeven dat bewoners staat voor de hele reeks.

Vraag reikwijdte. Hoe bepalen we waar wel / geen participatie? / M.u.v. ruimtelijke ordening?

Verwarring **artikel 11** bouwprojecten ruimtelijke ordening derden t.o.v. artikel 3. Verduidelijken **artikel 3 lid 2**.

Suggestie. Schrappen artikel 3 lid 3? Negatief geschreven. Is weerstand tegen. Kan ook in de toelichting als redenen om af te zien van participatie. / In hoeverre kan in paragraaf 3 of in de artikelsgewijze toelichting worden verduidelijkt of hier de raad of het college beslissend is?

Vraag. Discussie of begroting de juist plek is voor het aanwijzen van participatietrajecten.

Voorstel samenvoegen 6 en 7:

“Burgemeester en wethouders nemen elk jaar een participatieparagraaf op in de begroting waarin de speerpunten voor participatie in het komend jaar benoemd worden en wordt aangegeven welke vorm van inwonerparticipatie van toepassing is. Daarnaast geeft de gemeente bewoners van wijken en dorpen tijdig structureel inzicht in deze speerpunten, zodat zij invloed kunnen uitoefenen.”

Tekstvoorstel paragraaf 8:

“Teneinde de ontwikkeling van inwonerparticipatie te bevorderen experimenteert de gemeente periodiek met nieuwe vormen van communicatie, waaronder hybride dialoogprocessen waarbij digitale en fysieke vormen van raadpleging gecombineerd worden, de instelling van burgerberaden als bijzondere vorm van adviseren, coproduceren en meebeslissen, en vormen van ‘joint fact finding’ waarbij gemeente en bewoners samenwerken in het agenderen en/of uitvoeren van onderzoek.

Verzoek. Begrip ‘bestuursorgaan’ verduidelijken - **Tekstsuggestie** “Het bestuursorgaan (college?) stelt bij de start van elk participatieproces, zoals aangekondigd in de begroting of anderszins wenselijk geacht, een startnotitie op waarin een besluit is opgenomen over de volgende punten:

Vraag. Welke participatievorm passen we toe en wat zijn de verwachtingen? Deelnemers kunnen ook niet blij zijn met de uitkomst, dat kan ook gebeuren. / **Suggestie:** (b) voor zover niet reeds besloten bij de behandeling van de begroting, het niveau van participatie... (*schrappen "informer"*)

Suggestie. Ik neem aan dat hier "inwonerparticipatie" wordt bedoeld.

Suggestie. Politiek versus participatie. Meer gewicht geven aan participatie en minder aan politiek, shoppen voorkomen. Procedurele borging. - Burgerparticipatie of overheidsparticipatie?

Wellicht verstandig toe te lichten wat verstaan wordt onder inhoudelijke kaders

Dit artikel is losgezongen van de rest. Er wordt geen relatie gelegd met participatie.

Suggestie. Verwarring **artikel 11** bouwprojecten ruimtelijke ordening derden t.o.v. artikel 3. Verduidelijken **artikel 3 lid 2**.

Suggestie. Bevoegdheden college en raad scheiden / Wat is de rol vd raad?
Er zijn ook zaken die alleen bij de bevoegdheid van het college horen / Er zijn projecten waarin participatie plaatsvindt waar geen rol is voor college of raad.

Suggestie: 'Informereren' schrappen van de participatieladder. Verschil inspraak en participatie, inspraak is het eindpunt als er al wat ligt - 1 iemand is het hier niet mee eens. Informeren is voor projecten wel bruikbaar. Dus wel als plicht formuleren. **Vraag:** Hoe moet de gemeente informatie verstrekken?

Suggestie. Start participatieproces en betrekken stakeholders. Je haalt de angel eruit als je vroegtijdig betrokken wordt. / Startnotitie. Belangrijk dat de raad vooraf aftikt hoe de participatie gaat. Kan ook als hamerstuk. Niet in de begroting. (*een andere suggestie is juist koppelen aan speerpunten in de begroting*) / Startnotitie, maar niet in alle gevallen, bv. niet bij het kappen van een dode boom. En aan de voorkant helderheid. / Idee inspraak op startnotitie. Mits 200 handtekeningen

Opmerking. Contactambtenaar ontbreekt. Bekend moet zijn wat het mandaat van diegene is.

Opmerking. Bijlage procesbeschrijving die nu bij de huidige Inspraakverordening zit mist bij de concept Participatieverordening.

Tijdens de discussie aan Tafel 2 kwam kort bewoner participatie voor een project van een project ontwikkelaar naar voren, maar dat werd verwezen als zijnde inwoner participatie die op 24 mei wordt besproken; in hoeverre wordt dat opgenomen in deze participatie verordening?

Hans Mann: Een onderdeel dat aandacht verdient, is de verslaggeving van de participatie. Je kan het wel tijdens een participatie niet met elkaar eens zijn, maar dat moet allemaal wel goed besproken en gedocumenteerd worden. De inwoners moeten dus ook commentaar kunnen geven / invloed kunnen uitoefenen op de verslaggeving van de participatie.

Verzoek. Gemotiveerd terugkoppeling geven op gemaakte wijzigingen in de concept Participatieverordening.

Suggestie. In BBV raadsvoorstel motiveren waarom bepaalde keuzes gemaakt zijn.

Burgerberaad mist. / De stappen in het plan van aanpak voor het opzetten van een burgerberaad opnemen in de toelichting

Spelregels en duidelijkheid aan de voorkant hoe we trajecten ingaan en aan de achterkant wat daarmee gebeurt.

Inconsistenties. Niet geschreven vanuit de burger, maar defensief vanuit de gemeente.

Opmerking. Democratie en participatie staan op gespannen voet.

<p>Vraag. Hoe haal je de informatie op als je alleen de direct omwonenden betreft?</p>
<p><i>Hans Mann:</i> Ik pleit er voor dat de goede structuur die in deze participatie verordening wordt uitgewerkt, ook verplicht wordt gesteld voor de andere initiatieven. De gemeente zou deze participaties de mogelijkheid moeten hebben om in te grijpen (onpartijdige waarborging van goede kwaliteit /</p>
<p>Opnemen afspraken 13 juli 2021 over burgerparticipatie.</p>
<p>Toelichting rol burgers bij besluitvorming over ruimtelijke kaders.</p>
<p>Toelichting rol en verantwoordelijkheden projectontwikkelaars bij organisatie burgerparticipatie na vaststelling van een ruimtelijk kader.</p>
<p>Beschrijving doorwerking kwaliteitseisen Omgevingswet naar gemeentelijk niveau.</p>
<p>Toelichten waarom participatie: bijvoorbeeld aansluiten bij de tijdgeest, beter beleid, groter draagvlak, meer vertrouwen tussen burgers en overheid.</p>
<p>De algemene indruk was dat de concept-verordening erg vrijblijvend overkomt; de gemeente heeft heel veel sturingsmogelijkheden.</p>
<p>Betrek de bewoner bij het traject om tot een plan te komen vooraf. Dit is ook lastig. - Als er geen plan is weten bewoners niet waar ze iets van mogen vinden - Als er wel een plan is is er argwaan dat er niet nog een achterliggende agenda is of dat er niets meer over het plan te zeggen is</p>
<p>Zorg ervoor de juiste en relevante doelgroepen (niet alleen de potentiële NIMBY's) worden gevraagd om te participeren – in begrijpelijke taal – ook jeugd, allochtonen, etc. (komt ook terug bij juridische tafel)</p>
<p>Besef dat de participanten niet per se het algemeen belang voor ogen staat. Voor hen gaat eigen belang of dat van de buurt voorop. Gemeente (raad) gaat voor het algemeen belang; het kan dus zijn dat bewoners het niet met plannen eens zijn. Beseffen bewoners dit ook?</p>
<p>Duidelijk aangeven als de afweging aanleiding is tot een herziening /beslispunt + Zorg voor heldere terugkoppeling naar de participanten, met uitleg waarom eventueel niet hun voorstel/advies is gevolgd.</p>

Noteer belangen, hoe weeg je de belangen en betrokkenheid van inwoners af? / Duidelijker benadrukken hoe de afweging tussen burgers' (individueel) belang en algemeen belang wordt gemaakt. (ook bij juridische tafel genoemd)

Aangeven **waarom** je dit traject inzet, **wanneer het klaar moet zijn** en **hoe** je hiertoe wil komen

Graag een artikel over Jongerenparticipatie op te nemen in de concept Participatieverordening.

Daarin moet een verwijzing staan naar het manifest #mijnstemtelt. Het college gaat die binnenkort ondertekenen en heeft op 9 mei j.l. al besloten om dat te doen in een collegebesluit.

Het is van belang burgers of organisaties zo vroeg mogelijk in het proces te **betrekken**, zodat men beter kan samenwerken. De betrokkenheid wordt daarmee ook vergroot.

Daarbij kan men gebruik maken van de expertise van de burger, bedrijf of buurt. (aan beginstadium niet alleen buurt, maar ook breder mensen uitnodigen): **Vraag.** Waarom vragen we iedereen niet om hun mening als er een schoolgebouw leegkomt en niet alleen de buurt er omheen? Dan zou er een functie voor de wijk kunnen komen

Innovatie en co-creatie zijn belangrijk.

gelijkwaardigheid van partijen (ook genoemd bij dromen)

Men moet uitgaan van vertrouwen in elkaar en **gezamenlijke belangen**.

Men wil graag praten over de vastgestelde locatie en alternatieven.

Men wil niet voor een fait accompli komen te staan. **Vroeg** de burger bij zulke beslissingen **betrekken** heeft de voorkeur, waarbij alle onderdelen van het initiatief kunnen worden besproken

Transparantie kwam als belangrijke waarde naar voren. (ook bij juridische tafel)

Daarnaast vond men **flexibiliteit** ten aanzien van het proces en de inhoud belangrijk. Door voortschrijdend inzicht kan bijsturing noodzakelijk zijn.

De mate van inbreng kan worden gekoppeld aan de 'zwaarte'/complexiteit van het initiatief. Hoe **zwaarder de zaak, hoe meer inbreng**.

Opmerking. Transparantie in informatie, waar kan je stukken vinden, deze moeten makkelijk toegankelijk zijn.

Opmerking. Juiste en gelijke informatievoorziening; dat wil zeggen iedereen dezelfde informatie (nu was het voorbeeld dat bij Kon. Julianaplein sommige mensen meer stukken hadden dan anderen). **Vraag.** Wie geef je welke info?

Opmerking. Verordening in duidelijke taal

Opmerking. Alle belangen meenemen in algemeen belang

Suggestie. Vooraf duidelijk kaders stellen waarover en hoe er geparticipeerd wordt

Suggestie. Weegmomenten en herijkmomenten toevoegen daar waar mogelijk (past niet overal)

Vraag. Juiste vertegenwoordiging?

Hoe experimenteren: Startnotitie geeft randvoorwaarden aan, en of experiment zinvol is/wat is haalbaar? / Traject om naar plan toe te komen: alternatieven en scenario's moeten worden voorgelegd

In verordening opnemen dat gemeente open staat voor experimenteren. Aparte regeling met spelregels. Speerpunten+experimenten in begroting/startnotitie.

App: buurt app (met relevante info), de wijken in, enquête (aanbellen), BBQ Bus

Niet meedoen is geen bezwaar maken

Neutrale participatieleider (professionalisering)

Open informatievoorziening

Level playfield (gelijkwaardigheid)

burgerkracht (kennis+kunde burgers)

Definitie duidelijker: niet bedoeld voor projectontwikkelaars

Nazorg participanten is heel belangrijk, ook die niet eens waren/zijn

participatie op het ruimtelijk kader is mn wenselijk

weging uitkomst participatie is heel belangrijk --> transparantie hierover

participatie al vóór aanvraag vergunning, maar ook latere fases zoals realisatie

Hoe: 1 onafhankelijke projectleider aanwijzen. Of anders houdt de gemeente regie over de participatie en maakt afspraken met ontwikkelaar in de OVK intentie; in ieder geval heeft een zo onafhankelijk mogelijke partij de regie; het moet niet geheel in handen liggen van de projectontwikkelaar want die heeft eigen belangen.

2 De participatie moet vorm aannemen van een open dialoog of bijv. LER (objectiveren discussie, kijk naar impact ontwikkeling op omgeving). Vragen stellen: *Waar liggen de behoeftes en wat wil de omgeving (qua inrichting), voor de ovk?* - Belangrijk:

Niveau van informatie moet voor iedereen gelijk zijn, budget voor participatie [intentie] moet gelabeld worden, Gemeente houdt halt (ontwikkelaar). En betrek zsm infrastructuur bij bouwplannen. **3** alle beschikbare info moet ook tijdig met doelgroepen gedeeld worden

Welke onderwerpen: Afhankelijk van antwoord op vragen; welke behoeftes zijn er ogv bepaald onderwerp wat voor burgerparticipatie wordt opgegooid.

Wanneer: Vooral zo vroeg mogelijk, als het nog niet vaststaat, het moet geen schijnparticipatie zijn waarbij afspraken al vooraf zijn gemaakt. Dus niet pas als de eigenaar, gemeente of particulier of bedrijf, al in zee is gegaan met een projectontwikkelaar. * Probleem is dat er niet altijd een blanco speelveld is qua beleid, eigenaar wil al wat met de grond, (uitgangspunt: ontwikkelaar "doet" BP met een andere mindset.) Daarnaast wordt participatie in handen heeft gelegd van de initiatiefnemer (lees: projectontwikkelaar) en geen dwingende richtlijnen hiervoor vanwege de omgevingswet

Wie: Alle doelgroepen betrekken. Toekomstige bewoners in voorliggende casus moeten ook betrokken worden, betrokkenen/belanghebbenden die effect ervan merken. Eerlijke representatie (hiervoor is gelijke informatievoorziening van belang)

Proces: Contact met initiatiefnemers onderhouden, advies geven over hoe ze het aan zouden kunnen pakken, opvolging van de plannen (cultuur), geen papieren besluitvorming --> door interactie, "goed gesprek", goede verslaglegging van het proces verplicht

Opmerking. Willen graag duidelijkheid over tijdsperiode en wie het aanspreekpunt wordt. Mensen weten niet goed de weg, er zou meer duidelijkheid moeten komen over de routes die er zijn, en hoe het proces loopt, mensen lopen nog wel eens vast, zeker als een initiatief omvangrijker is en bijv ook een vergunningentraject kent. De gebiedsregisseur kan als gids helpen, maar mensen hebben behoefte aan meer ondersteuning / begeleiding (casemanager)

Vraag. Als raad budget ter beschikking stelt, is de raad dan ook het orgaan dat per casus bepaalt welk initiatief welk bedrag krijgt? Zie ook bepaling 6, daar heeft college regie (ook over budget?)

Vraag. Wie bepaalt dat en hoe moet een initiatiefnemer dat aantonen?

Dat lijkt sowieso nodig om een goed plan te kunnen maken dat rekening houdt met alle randvoorwaarden en regelgeving binnen de gemeente

Er is behoefte aan contact over het besluit, niet alleen een bericht / brief / mededeling maar direct contact. En is er ruimte voor toelichting voordat er een besluit genomen wordt? En hoe loopt dat dan?

Vraag. Publiek verzoek aan wethouder om functie park te veranderen leidt tot initiatief wethouder --> blijft dit dan publieksparticipatie of overheidsparticipatie?

<p>Opmerking. Publieksinitiatief. Geef burger de regie? Creëer ondersteuningstoolkit voor burgers</p>
<p>Suggestie. Jeugdopvang forensische jongeren / huiswerkbegeleiding opzetten, Wijziging bestemmingsplan hiervoor maken, Omgeving informeren over wijziging, en budget is nog aan de orde.</p>
<p>Suggestie. Samen startnotitie maken vanwege complexiteit</p>
<p>Opmerking. Interne gemeentelijke afstemming vergt aandacht</p>
<p>Suggestie. Draagvlaktoetsing; check of doelgroepen betrokken zijn</p>
<p>Na afronding terugkoppeling naar alle deelnemers</p>
<p>Verwachtingsmanagement gedurende proces</p>
<p>Het moet een duidelijk resultaat opleveren en een gezamenlijk doel nastreven</p>
<p>In het algemeen moet het een duidelijk proces zijn - De case kinderboerderij Leidschendam (nu Stadstuin) werkte in het gesprek heel verhelderend. Het betrof hier een concrete ervaring. Het bespreken van deze case bracht naar voren dat dit proces indertijd nogal langzaam verliep en gepaard ging met onduidelijkheden. Dit was een case waarin B&W en Raad verschillende posities en meningen innamen. Het was lange tijd de vraag of het overnemen (doorstart met Stichting en vrijwilligers) zou lukken of niet. Aangezien het plan indertijd zeer uitgebreid en degelijk was uitgewerkt kwamen er niet gelijk ideeën naar voren hoe dit beter zou kunnen. Wel lijkt dit een case waarin de vraag kunnen burgers dit beter of niet? centraal stond, zonder dat het antwoord op die vraag gelijk duidelijk was aan B&W en Raad. In het gesprek met de deelnemers kwam nog even naar voren of deze case als burgerinitiatief of als uitdaagrecht gezien moet worden. Deze case is ook al wat ouder natuurlijk. Consensus was er rond de behoefte zoiets als de stadstuin sneller en met minder gedoe te regelen.</p>
<p>Zekerheid bieden gedurende het proces en over uitkomst - Men wil dat participatie niet voor niets plaatsvindt. Iemand zei: 'Ik wil wel weten of het iets heeft opgeleverd.' Anderen vielen bij op dit punt.</p>
<p>Vraag. Wat is relatie met outsourcing? - Het was nodig langer stil te staan bij het verschil tussen outsourcing van taken en uitdaagrecht. Dat gesprek ging ook over de vraag of bedrijven uit zichzelf gebruik mogen maken van het uitdaagrecht. Zorgen daarover bij deelnemers betreffen de vraag wat dan het verschil is met outsourcing en hoe de concurrentiepositie van meerdere aanbieders van diensten wel gewaarborgd is?</p>

Gunning van projecten beste lokaal

Transparantie/openbaarheid naar alle partijen

Alle gebieden zijn open om overheid uit te dagen - niet beperken projectruimte! --> uitdagingrecht op nog onontgonnen terrein, bv. overnemen van een school of overnemen van diensten als vervoer moet niet worden uitgesloten

Snelheid is geboden/snelle procedure

Duidelijke grenzen stellen? Wat kan wel en wat kan niet

Sociaal ondernemerschap?

Financieel belang moet niet voorop staan - afwegingscriteria moeten situationeel worden toegepast, maar dat de criteria mbt. sociale functie en algemeen welzijn zwaar moeten wegen, zo niet zwaarder dan criteria als efficiëntie en of kosten neutraal. Het hoeft niet per se goedkoper als burgers het doen (laatste gedachtestreep hierboven).

Deze woorden weglaten, want dat geeft wel erg veel ruimte om ervan af te zien]:

garant staan is een veel te zware eis en heeft voor de indiener juridische cons

aan "kan" heeft de inwoner niks --> beter 'moet'

Als het om initiatieven met aanzienlijke maatschappelijke impact gaat lijkt mij variant A buiten kijf]

Vraag. Is intentieovereenkomst iets anders dan anterieure overeenkomst?

Het opstellen van een burgerparticipatieverordening is een middel om iets te bereiken (geen doel op zich, zeker niet in licht opdracht van het ministerie). Wat willen we met de verordening nu bereiken? Meer vertrouwen van burgers (nu 10% in LV in gemeente) en dit verhogen naar 25 % binnen 3 jaar. Meer betrokkenheid van burgers met 25% bij burgerparticipatieprojecten. Meer invloed op beleid en bestuur etc. Kortom stel **SMART doelstellingen** aan dit proces.

Burgers willen en gaan niet deelnemen aan praatsessies maar willen gehoord worden en invloed hebben op beleid en bestuur, zeker als het gaat om hun leefomgeving. **Hoe wordt deze invloedslijn geborgd** en niet op voorhand gereduceerd tot vrijblijvende processtappen en bijeenkomsten zonder impact?

Feedback over bijeenkomst: *erg verwarrend is dat de Participatieverordening in de zomer al wordt vastgesteld, terwijl de participatie ingevolge de Omgevingswet pas in de herfst aan de orde komt. Het is hoogst verwarrend dat we met twee soorten participatie te doen hebben. Beter is om beide tegelijkertijd vast te stellen*

Feedback over bijeenkomst: *Had van tevoren duidelijker moeten communiceren naar mensen wat omgevingswet betekent voor participatie van bewoners*

Vraag. Eén van de deelnemers aan onze Tafel noemde een PvdA-amendement in de Eerste Kamer dat mogelijk zou kunnen helpen bij probleem hieronder in regel 152. Kan de gemeente nagaan hoe het zit met dit PvdA-amendement?

De invloed van grondeigenaren en projectontwikkelaars in het burgerparticipatieproces als regisseur en organisator is **veel te groot** en stevig weergegeven. Dit eigen belang met invloed op leefomgeving burgers is onterecht te groot aangestipt. De **leefomgeving is van de burgers en niet van de projectontwikkelaar**. De Omgevingswet verplicht (vorm en inhoudsvrij) lagere overheden hier invulling aan te geven. Maar verplicht niet dit over de schutting te gooien bij de direct belanghebbende partijen. Leefomgevingskwaliteiten bewaken is ook zaak van de gemeente.

Moet er niet wat gedaan worden aan omschrijving wat burgerparticipatie nu wel en niet inhoudt (omschrijving / definitie) en aan cultuurverandering in ambtelijk apparaat om serieus omgaan met burgerinvloeden te optimaliseren?

Er zijn reeds vele zgn. vrijblijvende tools als handreikingen, leidraad etc. Een verordening op het vlak van burgerparticipatie dient **breed en eenduidig in het gemeentelijk beleid verankerd** te zijn (juridisch, werkwijze en qua mentaliteit) zodat het goed in de praktijk werkt. **Versnippering over beleidsterreinen** en apart voor Omgevingswet erodeert werkwijze en **vermindert effect maximeert de politieke ontsnappingsmogelijkheden van onwilligen**. De opstelling en mening hierover van de VVD wethouder in de werkgroep Casus voorspelt weinig goeds.

Burgerparticipatie is neit alleen meepraten maar ook meedoen, als (soms betaald) vrijwilliger. Burgerparticipatie kan de gemeente geld schelen. Daar mag dus ook wel iets tegenover staan.

Als je meer met vrijwilligers gaat werken, moeten professionals en vrijwilligers zich meer aan elkaar aanpassen. Het vraagt ook iets van professionals om met vrijwilligers te (willen) werken.

Burgerparticipatie moet structureel aangemoedigd worden om mensen blijvend aan te trekken. Bijv. vrijwilligersprojecten regelmatig via publiciteit in het zonnetje zetten zodat mensen denken: "Daar wil ik ook bij zijn"

Volkstuinjes

In de wijk waar ik woon zijn diverse flatgebouwen met grote grasvelden daartussen soms met op een beperkt aantal plekken begroeiing. Tuinieren op een volkstuin is tegenwoordig erg populair. Een hype. Ik vraag mij of het mogelijk zou zijn om die grasperken tussen flatgebouwen deels te gebruiken als volkstuin. In de flatgebouwen met sociale woningen wonen doorgaans mensen met een bescheiden inkomen. Zelf groente kweken zou een bijdrage kunnen zijn in het gezinsinkomen. Bovendien zijn mensen met elkaar bezig

Zwerfafval opruimen

Elk jaar is er weer een zwerfafvalopruimdag. Op zich prima maar incidenteel. De volgende dag gaan we weer over tot de orde van de dag. Incidenteel dus. Via mijn werk voor de Dienst Stadsbeheer in de plantsoenen heb ik een 'prikstok' met vuilniszakhouder gekregen om zwerfafval in mijn omgeving op te ruimen. Als ik het idee heb dat er weer te veel ligt ga ik er op uit met de prikstok. Alleen in mijn straat en directe omgeving. Dat komt nog wel eens voor. Ik woon in de nabijheid van een winkelcentrum en grote school. Ik heb gezien dat er meer mensen zijn die in mijn omgeving zwerfafval verzamelen. Hier zou de gemeente meer werk van moeten maken. De gemeente zou prikstokken beschikbaar kunnen stellen. De gemeente zou er ook een competitie-element in kunnen brengen. Jaarlijkse uitreiking van de zilveren prikstok.

Straatmeester

Woningcorporaties hebben voor hun complexen vaak een huismeester die kleine reparaties verricht en contactpersoon is voor de bewoners richting corporatie. De gemeente zou voor het beheer van de openbare ruimte een beheer kunnen doen op de burgers. Nu is daar alleen een telefoonnummer/emailadres waar je een klacht in kunnen dienen ('Er ligt ergens een tegel los' e.d.). Naar het voorbeeld van de huismeester zou de gemeente kunnen experimenteren met een straat- of wijkmeester. Vrijwilligers maar met een bescheiden beloning, bijv. vrijstelling van OZB.

Onderhoud openbaar groen

In het verlengde daarvan. Ik onderhoud de Spinozahof en werk op andere momenten met het wijkteam aan onderhoud openbaar groen. Lekker buiten werken, in beweging. Goed voor de conditie. Schoffelen, onkruid wegwerken e.d. Meestal eenvoudige maar nuttige werkzaamheden. Ik behoor tot de groep gepensioneerde senioren. Ik vraag mij regelmatig af waarom niet meer ouderen mee doen. Je zou per wijkdeel een team kunnen formeren. Uiteraard met professionele begeleiding. Er is werk zat. Uiteraard ook weer met een bescheiden beloning. Ik heb een vrijwilligerscontract maar vrijstelling OZB zou ook interessant kunnen zijn.

Openluchtsport

Enige tijd geleden werkte ik in Park Vreugd en Rust. Niet ver van onze werkplek deden mensen aan fitness. Het leek er op dat er een instructeur bij aanwezig was. Ik beschouw mijn werk bij de Plantsoendienst ook als een vorm van sport. Openluchtsport. 12 uur per per week. Gezond in de buitenlucht. Veel beter dan in die zweterige sportscholen. Toen wij klaar met ons werk en vertrokken zagen we een auto staan van een bedrijf dat buitensport begeleid. Zou je niet meer kunnen doen met dit gegeven? Burgers die meehelpten met onderhoud openbaar groen en op die manier werken aan hun conditie.

Vraag: Daar staat "burgemeester en wethouders". Kan dat aangepast worden naar "het college"?

Vraag: Kan er in de toelichting bij lid 2 uitgeschreven worden wat buitenplanse omgevingsplanactiviteiten zijn?

Vraag: Lid 3. Het woordje "of" moet "en" zijn. Initiatiefnemer is altijd verantwoordelijk.

Vraag: In lid 5 is het nu onduidelijk dat het gaat om ruimtelijke kaders bij de gemeente. En niet bv. bij de Provincie of andere partijen. Is het mogelijk om dat te verduidelijken?

Lid 6 is eigenlijk de omschrijving van een wetsartikel uit de Omgevingswet. Kan dit artikel in de toelichting genoemd en uitgelegd worden? En kan in de toelichting uitgelegd worden dat dit lid alleen geldt als participatie verplicht is?

Algemene vraag die daar is opgekomen. Komt er een participatietraject voor de raadsbesluiten in november dit jaar voor de Omgevingswet?

Rondje gedaan wat de deelnemers belangrijk vinden en aan de orde willen hebben:

- Rol van projectontwikkelaars + ruimtelijke kaders.
- Wat regelen we in de Participatieverordening en wat in de besluiten Omgevingswet?
- Borgen dat lokale ondernemers belangrijker zijn dan ondernemers van buiten.
- Een compromis kan slecht uitpakken.
- Inspraak bij AOK.
- 4 groepen deelnemers, 1 groep is de burger. Hoe wordt de burger gezien als gelijkwaardige partner?
- Wanneer moet participatie beginnen, voor of na de vergunningaanvraag?
- Flexibiliteit op project- of locatieniveau.
- Artikel 10 lid 5: 3 opties.

- Het is onduidelijk wat onder projectontwikkelaar wordt verstaan. Staat nu initiatiefnemer, is ook onduidelijk.

Artikel 8 is niet bedoeld voor projectontwikkelaars, beter definiëren / afbakenen.

- Lid 1 t/m 4 van artikel 10 kan opgenomen worden in de verordening. - Artikel 10 lid 5: 3 opties. Definitie opnemen van wat aanzienlijke maatschappelijke impact is.

Optie A is in strijd met de wet. Alleen bij een Bopa kom je aan participatie toe. Bij binnenplanse afwijkingen niet.

Het gaat niet om de AOK zelf, maar om het onderliggend plan. Daar moet participatie op zijn. IOK is eerder dan AOK, dus in die fase is participatie veel belangrijker.

IOK / AOK moet inspraak op zijn. Wens participatie in een vroeg stadium en dat borgen. Uitgangspunten heel duidelijk in proces borgen, door de raad aan de voorkant laten vaststellen. Hier moet participatie onderdeel van zijn. Is nu in de praktijk ruimtelijk kader. Spelregels.

Optie B. "bopa's" i.p.v. "initiatieven". Er moet wel maatwerk blijven per project. Optie om "aanzienlijke maatschappelijke impact" te schrappen, dan kan er geen verschil zijn met het begrip "bopa". Dan bij verplichte participatie in IOK opnemen dat het college hierin iets moet opnemen over participatie. A174Om

- Initiatiefnemer moet duidelijk uitleggen wat participatie is en een participatieplan maken.
- Nazorg is belangrijk richting mensen die het uiteindelijk oneens zijn met de uitkomst.
- Er moet een voorzitter en een secretaris zijn die alle input geanonimiseerd uitwerkt.
- Participatie moet plaatsvinden voor vergunningaanvraag en niet pas na vergunningaanvraag. Geborgd in artikel 10 lid 4, participatieverslag moet onderdeel zijn van de aanvraag om omgevingsvergunning.
- Participatie voor vaststelling van het ruimtelijk kader en niet erna. Dat gebeurt nu in de praktijk. Vastleggen.
- De weging wat er uit het participatieproces komt is heel belangrijk. Evenals het terugbrengen wat er met participatie is gedaan.
- Moet een startnotitie ook gelden voor projectontwikkelaars? In ieder geval bij grotere projecten wel een participatieplan. Vastleggen vorm van participatie, bv. informeren / meedenken / meebeslissen.
- De leidraad is een toetsingskader, geen wettelijk voorschrift.
- Transparantie is belangrijk.

Participatie is een lokaal 'grondrecht'.

Wij begrijpen dat het recht op participatie niet ongelimiteerd is vast te leggen. Wat wel zou kunnen is het volgende. Daar waar participatie, inwonersparticipatie in de brede zin van het woord, wettelijk mogelijk is (dus geen wettelijke beperkingen) en waar het betrokken bestuursorgaan geen initiatief tot participatie neemt, zou een inwoner een verzoek tot participatie kunnen doen, dat gehonoreerd moet worden wanneer het verzoek door tenminste tien inwoners schriftelijk/digitaal wordt ondersteund. Mutatis mutandis graag een zelfde regeling, wanneer inwoners een andere vorm/trede van participatie voorstaan dan de door een bestuursorgaan gekozen vorm/trede van participatie.