



**Leidschendam-
Voorburg**

Concept besluitenlijst Raadsvergadering 21 maart 2023

| | |
|-------------------|---|
| Datum | 21 maart 2023 |
| Tijd | 19.30 – 22.32 |
| Locatie | Swaensteyn |
| Voorzitter | M.W. Vroom |
| Griffier | A.G. Joosten |
| Aanwezig | Bij aanvang van de vergadering zijn 32 raadsleden aanwezig. |

| | |
|--------------|---|
| VVD | G.D. Beek, J. Brokke, S.D. van den Heuvel, L.N.R. van der Linden, R.M. De Klerk, L.C. Kortman-de Wit, H. Voortman. |
| GBLV | S.J. Duijvestijn-van Leusden, M.J.R. Hartsinck, E.H. Klarhamer, H.P. Klazenga, W.J.B.M. Rosbenders, W.F. Steutel, J.M. van Wissen, M. van Wijk. |
| D66 | A.J.M. Hielkema, W.E.J. Jorissen, M. Mathlouti, L. Vogelaar. |
| GroenLinks | C.P. Elenbaas, I.M. Feld, D.M. de Prez, N.A. van Weers. |
| CDA | R. van Duffelen, E.J. van der Heide, E.J. Muller, Th.J. Visser. |
| PvdA | S.G.D. Kok, S.R. Paltansing, J. Streefkerk. |
| SP | E.R. van der Schaft. |
| ChristenUnie | F.B. Wilschut. |

Afwezig C.A. Bos (D66), T.M.M. van der Heiden (GroenLinks), O. Heil (VVD)

Wethouders M.W. Belt, B.B.M. Bremer, A.J.W. van Eekelen, J. Keus, Ph. van Veller.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

Besluit: het raadsvoorstel van agendapunt 2e en de amendementen over de zienswijze strategische agenda MRDH worden aan de agenda toegevoegd als agendapunt 4b. De agenda wordt vastgesteld.

1.a.2. Raadsvoorstel: Benoeming commissielid ChristenUnie (CU).

De fractie ChristenUnie (CU) heeft mevrouw Olenroot voorgedragen als commissielid niet zijnde raadslid.

De heer Visser stelt namens de geloofsbrievencommissie dat het voorgedragen lid aan de benoemingseisen voldoet.

Mevrouw Olenroot (CU) legt de eed af en wordt benoemd als commissielid (niet zijnde raadslid).

1.b. Spreekrecht burgers (max. 30 minuten).

De heer Dekkers spreekt in op agendapunt 2e/4b Raadsvoorstel: Vaststellen Zienswijze Strategische agenda 2023-2026 MRDH. Er zijn geen aanvullende vragen.

2.a. Vaststellen besluitenlijsten vorige vergaderingen (14 februari en 6 maart)

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.b. Raadsvoorstel: Vaststellen Lijst van Ingekomen Stukken (LIS) en Schriftelijke vragen en/of beantwoording raad 21 maart 2023

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.c. Raadsvoorstel: Vaststellen actualisatie toezeggingen februari 2023.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.d. Raadsvoorstel: Ontheffing woonplaatsvereiste burgemeester Vroom

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.f. Raadsvoorstel Aanwijzing lid Algemeen Bestuur MRDH

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3. 10-MINUTENDEBATTEN

Er zijn geen onderwerpen.

4. BESPREEKPUNTEN

4.a. Vervolg burgerinitiatief Gravin Catharinalaan

Motie GBLV D66 VVD GroenLinks Gravenwijk Speeltuintje ID 719

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Steutel (GBLV), mevrouw Paltansing (PvdA), de heer Beek (VVD), de heer Van der Schaft (SP), de heer Wilschut (CU), mevrouw Van der Heide (CDA), de heer Hielkema (D66), mevrouw Van Weers (GroenLinks) en wethouder Belt.

De heer Steutel (GBLV) dient de motie in en spreekt zijn waardering uit voor de initiatiefnemers die er jaren aan hebben gewerkt.

Mevrouw Paltansing (PvdA), de heer Beek (VVD), de heer Van der Schaft (SP), de heer Wilschut (CU), mevrouw Vander Heide (CDA), de heer Hielkema (D66) en mevrouw Van Weers geven aan de motie te steunen. Vragen zijn er over het moment van besluitvorming in de raad en een inschatting van de kosten ter voorbereiding op het besluit.

Wethouder Belt geeft aan dat het college de motie omarmt. Op de vraag van mevrouw Van der Heide zegt hij dat het budget van 20-duizend euro een inschatting is van de plan- en capaciteitskosten. Op de vraag van de heer Beek zegt de wethouder dat besluitvorming in het najaar kan worden verwacht

4b. Raadsvoorstel vaststellen Zienswijze Strategische agenda 2023-2026 MRDH

4b.1. Amendement GroenLinks zienswijzebrief Strategische Agenda MRDH verbetering infrastructuur ID 255

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

4b.2. Amendement CDA Strategische Agenda 2023-2026 MRDH ID 256

Het amendement wordt doorgeschoven naar de eerstvolgende vergadering als gevolg van stakende stemmen met 16 stemmen voor VVD (7), CDA (4), PvdA (3), SP (1), CU (1) en 16 stemmen tegen GBLV (8), GroenLinks (4), D66 (4).

4b.3. Amendement GroenLinks zienswijzebrief Strategische Agenda MRDH schrappen zin ongelijkvloerse kruising ID 257

Het amendement wordt verworpen met 4 stemmen voor GroenLinks (4) en 28 stemmen tegen GBLV (8), VVD (7), D66 (4), CDA (4), PvdA (3), SP (1), CU (1).

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van Weers (GroenLinks), mevrouw Muller (CDA), de heer Wilschut (CU), de heer Van Wissen (GBLV), de heer Beek (VVD), de heer Van der Schaft (SP), mevrouw Paltansing (PvdA), de heer Hielkema (D66) en wethouder Keus.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat ze het amendement in tweeën heeft gesplitst en leest de amendementen 4b1 en 4b3 voor en licht de voorstellen toe.

Mevrouw Muller (CDA) leest het amendement 4b2 voor en licht het voorstel toe. Ze zegt verder dat meekoppelkansen breder is dan enkel fietsroutes en dat er ook ander onvoorzien vervoer, zoals vliegende auto's, mogelijk zijn in de toekomst.

De heer Wilschut (CU) zegt dat hij de zienswijze steunt en de amendementen over de fietsbereikbaarheid en de duurzame regionale bereikbaarheid.

De heer Van Wissen (GBLV) zegt over de ongelijkvloerse kruising dat dit belangrijk is maar wel in samenwerking met andere punten moet worden beoordeeld.

De heer Beek (VVD) geeft aan dat de VVD de fietsbereikbaarheid steunt, maar de motie over de ongelijkvloerse kruising niet omdat hier geen noodzaak ligt. Over motie 4b zegt hij dat dit al in de zienswijze staat.

De heer Van der Schaft (SP) steunt het amendement aangaande de ongelijkvloerse kruising niet maar de andere twee amendementen wel.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat ze het amendement aangaande de ongelijkvloerse kruising niet steunt, maar de andere twee amendementen wel.

De heer Hielkema (D66) zegt dat D66 bij de beoordeling van de amendementen de toelichting en het advies van de wethouder volgt.

Wethouder Keus zegt dat hij amendement 4b1 positief beoordeeld. Over amendement 4b2 zegt hij dat de MRDH op dit punt al goed is aangesloten. Tenslotte ontraadt hij amendement 4b3 omdat er nog geen besluitvorming is geweest en de gemeente nog wacht op meer informatie over de zorgen.

Toezegging:

Wethouder Keus zegt toe:

- de MRDH te informeren over de concept zienswijze en aangenomen amendement. Daarnaast wordt gemeld dat mbt 1 amendement de stemmen zijn gestaakt. Na 18 april (besluitvorming) volgt de definitief geamendeerde zienswijze strategische agenda MRDH.

4.c. Motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door D66: intrekken verweerschrift PV 24 ID 720

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) geeft een stemverklaring: het was een goed gesprek dat we net hebben gevoerd. Om de spanning niet al te lang te laten duren: wij gaan tegen de motie stemmen. Wij steunen de gedachte achter de motie als een tik op de vingers en ook de overwegingen die erin staan. We denken echter wel dat de wethouder deze ontvangen heeft en tegelijkertijd steunen we de lijn van de heer Van Duffelen dat we het belangrijk vinden dat er wel een verweerschrift ligt, zodat ook de rechtsgang door kan en willen we toch ook opmerken dat er ook nog altijd een hand in eigen boezem is. We hebben inderdaad iets laten liggen.

De heer Rosbenders (GBLV) geeft een stemverklaring: Wij zijn als raad zelf verantwoordelijk dat we zitten in de situatie waarin we nu zitten. Dat is niet aan het college te wijten maar echt aan onszelf. Als raad hebben wij niet gedaan wat toentertijd aan ons is geadviseerd. Wij vinden dat de procedure zorgvuldig moet worden doorlopen, ook al is er nu een tijdsdruk en wij zullen moeten zorgen dat er een onderbouwing komt, in plaats van het verweerschrift dat er nu ligt, dus wij zullen voor de motie stemmen.

De heer Van Duffelen (CDA) geeft een stemverklaring: Ik neem aan dat we allemaal leren van deze procedure, zowel het college als de raad, want ook wij hebben iets laten liggen. Dat besef ik ook. Wij zullen de motie niet gaan steunen omdat we nog altijd niet weten wat er voor in de plaats komt en daar graag ook iets van zouden willen vinden omdat het uiteindelijk ook een raadsbesluit is geweest en ik en de fractie de wethouder wel kan volgen dat er gewoon geen goede reden is om de verklaring destijds te weigeren.

De heer Jorissen (D66) geeft een stemverklaring: Mijn inbreng was volgens mij helder; wij gaan voor deze motie stemmen.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) geeft een stemverklaring: Wij zullen voor deze motie stemmen met natuurlijk de opmerking dat het allemaal geen schoonheidsprijs verdient.

De heer Streefkerk (PvdA) geeft een stemverklaring: Wij zullen voor de motie stemmen. Dat heeft niks te maken met een uitspraak over de inhoud van deze zaak, maar wel alles met de gang van zaken van deze procedure.

De heer Wilschut (CU) geeft een stemverklaring: De ChristenUnie verwacht dat het voor de inhoud van de zaak geen verschil maakt of het verweerschrift wordt ingetrokken of niet. We hebben als raad ook steken laten vallen in de onderbouwing, zoals iedereen al aangaf. Als het over de verhouding college-raad gaat zoals die verwoord zijn in de overwegingen dan kan de ChristenUnie zich daar goed in vinden. Zeker als we kijken naar de toon van het verweerschrift van het college over de raad is dat volgens mij niet de manier waarop we samen moeten werken en daarom zullen wij voor stemmen.

De heer Van der Schaft (SP) geeft een stemverklaring: Gezien de woordkeuze in het verweerschrift zullen wij voor deze motie stemmen.

De motie wordt aangenomen met 21 stemmen voor GBLV (8), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), SP (1), CU (1) en 11 stemmen tegen VVD (7), CDA (4).

Het woord wordt gevoerd door de heer Jorissen (D66), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Van Duffelen (CDA), mevrouw Van den Heuvel (VVD), de heer Wilschut (CU), de heer Van der Schaft (SP), mevrouw Van Weers (GroenLinks) en wethouder Bremer.

De heer Jorissen (D66) dient de motie vreemd aan de orde in en zegt dat het verweerschrift ingetrokken dient te worden omdat het haaks staat op het besluit van de raad. Hij zegt verder dat de griffie op dit moment bezig is met het opstellen van een onderbouwing.

De heer Streefkerk (PvdA), de heer Van Duffelen (CDA) en mevrouw Van den Heuvel (VVD) vragen aan het college waarom er geen overleg met de raad is geweest op het moment dat er een verweerschrift is ingediend en waarom de informatievoorziening tekortschiet.

De heer Wilschut (CU) zegt dat er wellicht technisch geen noodzaak is om de raad niet te informeren in de beslissing om een verweerschrift in te dienen, maar dat er wel een besluit genomen is waarin het tegenovergestelde wordt gezegd van wat het college toen zei dat verstandig werd geacht.

De heer Van der Schaft (SP) vraagt of het college kan bevestigen dat zij een oordeel heeft gegeven over wat de raad wel of niet gedaan heeft. Hij zegt dat het gaat om de verhouding college-raad en dat de raad het hoogste orgaan is van de gemeente.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) vraagt of er een nieuw stuk kan worden gestuurd als de raad een motivering indient.

Wethouder Bremer zegt dat in 2021, na het besluit van de raad om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren, nagelaten is om een onderbouwing aan te geven. Degene die wilde bouwen is naar de rechter gegaan en het college heeft een verweerschrift ingediend. Het betreft een gedelegeerde bevoegdheid. Ze zegt dat het verweerschrift kan worden teruggetrokken zoals de motie voorstelt, maar dat er dan niets van de gemeente bij de rechtbank ligt.

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op dinsdag 21 maart 2023 om 22.32 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 18 april 2023.

de griffier,

de voorzitter,

mevr. A.G. Joosten

dhr. M.W. Vroom

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>