



**Leidschendam-
Voorburg**

**Besluitenlijst Raadsvergadering
22 februari 2022**

Datum 22 februari 2022
Tijd 19.30 – 22.29
Locatie online
Voorzitter J.G. Bijl
Griffier C. J. de Vries
Aanwezig Bij aanvang van de vergadering zijn 32 raadsleden aanwezig.

VVD	H.I. Aris-van Neuren, J. Brokke, B. Eleveld, O. Heil, L.C. Kortman-de Wit, S.D. van den Heuvel, Ph. Van Veller, C.W.P.G. van der Wal.
GBLV	B.B.M. Bremer, S.J. Duijvestijn-van Leusden, M.J.R. Hartsinck, H.P. Klazenga, W.F. Steutel, M. Velù, M. van Wijk.
CDA	R. van Duffelen, J. Hendriks, A.H.M. Strous, Th.J. Visser.
D66	C.A. Bos, P.J. van Dolen, W.E.J. Jorissen, M. Mathlouti.
GroenLinks	C.L.A.M. van der Gronde, H. Knoester, J. van Rossum, N.A. van Weers.
PvdA	D.A. Blokland, S.R. Paltansing, J. Streefkerk.
ChristenUnie-SGP	C. Verschoor.
Fractie Hooijmans	N.J. Hooijmans

De heer A.G.M. Brans (GBLV) is aanwezig vanaf 19.54.

Wethouders A.J.W. van Eekelen, F. Kist, J.W. Rouwendal.

Afwezig P.F. Rozenberg (GBLV), G.P.W. Dupont (CDA)

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

De motie vreemd aan de orde van de dag wordt aan de agenda toegevoegd als agendapunt 4c.

1b. spreekrecht burgers

Er zijn insprekers.

1.c. Vragenuur

Er zijn geen vragen.

2. HAMERSTUKKEN

2.a. Vaststellen besluitenlijst vorige vergadering (25 januari 2022).

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

2.b. Raadsvoorstel: Vaststellen Lijst van Ingekomen Stukken (LIS) en Schriftelijke vragen en/of beantwoording raad 22 februari 2022.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Mevrouw Duijvestijn (GBLV) verzoekt om de reactie van het college op stuk 3047 808327 met de raad te delen.

2.c. Raadsvoorstel: Vaststellen actualisatie moties februari 2022.

Middels bijgaand raadsvoorstel wordt de raad gevraagd de actuele stand van zaken rondom de afwikkeling van moties vast te stellen.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.d. Raadsvoorstel: Vaststellen reactie Rapport Rekenkamercommissie over de energiebesparingsplicht.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.e. Raadsvoorstel: Vaststellen beeldkwaliteitsplan Landgoed Voorlei (Schakenbosch).

De heer Van Dolen (D66) geeft een stemverklaring: Wij zullen voor dit beeldkwaliteitsplan stemmen hoewel wij zeer nadrukkelijk tegen het program van Schakenbosch net als de bewoners van Schakenbosch zelf zijn, vinden wij het plan op zich qua ruimtelijke indeling en beplanting er prima uitzien en zeker na de toezegging van de wethouder dat hij zal proberen om wat minder militaristisch bomen te laten planten kunnen wij ons vinden in het voorliggende beeldplan.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.f. Raadsvoorstel: Gebiedsvisie De Julianabaan.

Mevrouw Bremer (GBLV) geeft een stemverklaring: GBLV zal tegenstemmen.

De heer Van Rossum (GroenLinks) geeft een stemverklaring: GroenLinks stemt daar voor. Dat was denk ik na de commissie al duidelijk. Ik zou alleen het college willen aanraden, want er komt natuurlijk communicatie los nadat dit punt straks is afgehamerd, om goed te communiceren wat we nu besloten hebben, want volgens mij ontstaat er wat verwarring omdat we zo'n groot pakket eigenlijk nu in werking zetten met zo'n gebiedsvisie, denk ik dat het heel belangrijk is dat we helder communiceren wat we nu wel en niet gaan onderzoeken en wat er nu wel en niet besloten is. Met dien verstande stem ik enthousiast voor dit voorstel en met mij mijn fractie.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 25 stemmen voor VVD (8), CDA (4), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1), Hooijmans (1) en 7 stemmen tegen GBLV (7).

2.g. Raadsvoorstel: Vaststellen bestemmingsplan Stedelijk.

Mevrouw Bremer (GBLV) geeft een stemverklaring: Wij waarderen het enorm dat de heer Hessing zoveel moeite heeft genomen om verschillende amendementen aan ons toe te reiken, maar dat wij in gezamenlijkheid hebben gekozen om die niet in te dienen omdat ze het niet zouden halen en we hebben de heer Hessing daarvoor vriendelijk bedankt. Wij stemmen voor het voorstel.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.h. Raadsvoorstel: Vaststellen sloopkrediet gemeentelijk vastgoed Stompwijk.

De heer Van Wijk (GBLV) geeft een stemverklaring: Gemeentebelangen zal voor het sloopkrediet stemmen, maar afgelopen week hebben wij wat nieuwe inzichten gekregen en ik wil de wethouder verzoeken, ik ga schriftelijke vragen indienen, om daar alsnog eens goed naar te kijken en dan de juiste beslissing te nemen.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.i. Raadsvoorstel: Bekrachtiging opleggen geheimhouding op financiële bijlage koop-, ontwikkel- en realisatieovereenkomst Vlietvoorde West.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.j. Raadsvoorstel: Gedeeltelijk opheffen geheimhouding stukken Wob-verzoek NTA-onderzoek

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3. 10-MINUTENDEBATTEN

3.a. Raadsvoorstel: WoonZorgVisie Leidschendam-Voorburg.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3.a.1. Amendement VVD CU-SGP CDA GBLV D66 GL Woonzorgvisie Leidschendam-Voorburg ID 229

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

3.a.2. Motie CDA GBLV tot voorzien digitale deurbel ID 667

De motie wordt verworpen met 12 stemmen voor GBLV (8), D66 (4) en 21 stemmen tegen VVD (8), CDA (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1), Fractie Hooijmans (1)

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van Weers (GroenLinks), mevrouw Van den Heuvel (VVD), de heer Visser (CDA), de heer Steutel (GBLV), de heer Mathlouti (D66), mevrouw Paltansing (PvdA) en wethouder Kist.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat ze blij is met de woonvisie en het amendement. Ze zegt dat er voorzichtig met de deurbel motie omgegaan moet worden. Het heeft effect op de privacy aan de andere kant. Verder dient er een alomvattender plan voor het hele pakket domotica te komen waar eerst naar gekeken dient te worden.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) introduceert de motie en zegt verder dat ze ook blij is met de woonvisie en het amendement. Tevens zegt ze dat ze twijfelt over de motie omdat het weliswaar een goed initiatief is maar de kosten hoog zijn en rond anderhalve ton liggen.

De heer Visser (CDA) dient de motie in en zegt dat hij blij is met de woonzorgvisie en het amendement. Hij zegt dat de digitale deurbel mensen een veilig gevoel geeft. Hij zegt verder dat het een eerste stap naar volledige domotica kan zijn en dat hij blij is dat iedereen in de raad de doelen steunt.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat hij blij is met de visie, het amendement en de motie. Hij zegt dat GBLV ook een motie innovatieve woonvormen heeft en vaker heeft gepleit voor domotica. Hij zegt dat de deurbel een stap in de goede richting is.

De heer Mathlouti (D66) zegt dat hij blij is met de visie en het amendement. Hij zegt dat de motie een sympathiek doel heeft maar dat er een hoog prijskaartje aan hangt en het de vraag is of het een taak is van de lokale overheid. De D66-fractie vindt van niet.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat ze voor het amendement is maar dat de fractie de motie niet steunt omdat er een visie en een plan bij moet.

Wethouder Kist zegt dat het amendement goed is, maar dat de motie ingewikkelder is omdat het college dan over zijn graf regeert. Tevens zegt hij dat de digitale deurbel geen oplossing is voor bijvoorbeeld babbeltrucs en dat het om grote bedragen gaat omdat er veel 75-plussers in de gemeente wonen.

3.b. Raadsvoorstel: Herhuisvesting buitendienst stadsbeheer.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3.b.1. Motie D66 CDA GBLV GL PvdA bebouwing vrijkomende grond Einddorpstraat ID 666

De heer Van Dolen geeft een stemverklaring: In de commissievergadering waren wij tegen de planvorming voor centrale huisvesting. Doordat deze motie nu is aangenomen kunnen wij ons ook vinden in het gedeeltelijk terugverdienen van de enorme kosten die met de centrale huisvesting gemoeid zijn, dus zullen wij voor de plannen van de centrale huisvesting Stadsbeheer stemmen.

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Knoester (GroenLinks), mevrouw Kortman (VVD), de heer Hendriks (CDA), mevrouw Bremer (GBLV), de heer Van Dolen (D66), de heer Streefkerk (PvdA) en wethouder Rouwendal.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat elk onderwerp problemen heeft en dit kan je oplossen. Hij zegt dat de regel aangaande sociale woningbouw minimaal dertig procent is waardoor dit dus ook hoger en bijvoorbeeld honderd procent kan zijn.

Mevrouw Kortman (VVD) zegt dat de bouwsteen al is vastgesteld en dat je vreemd beleid krijgt als je daarvan afwijkt. Ze zegt verder dat het behoudt van het economische perceel belangrijk is en vraagt of er in de motie kan worden opgenomen dat er vijf procent economie bij kan.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat de voordelen van de centralisatie van de huisvesting van Stadsbeheer zijn dat er woningen gebouwd kunnen worden. Hij zegt dat kijkend naar de omgeving het beter is om het een woonomgevingbestemming te geven en dat de economische bestemming op deze plek niet noodzakelijk is.

Mevrouw Bremer (GBLV) zegt dat ze blij is met één centrale locatie en dat er ruimte komt om te ontwikkelen. Ze zegt dat er wel vaker van bestemmingsplannen wordt afgeweken. Ze zegt dat de omgeving zich leent voor een woonbestemming en zegt verder dat de vijf procent economie ook uit zzp-ers kan bestaan; lichte economie en niet de industriële economie. Ook zegt ze dat er mogelijk over zeven jaar andere behoeften zijn.

De heer Van Dolen (D66) dient de motie in en zegt dat de grond bestemd wordt voor sociale- of middeldure koop-huur woningen of voor doorstromers. De motie wordt na een schorsing aangepast om ruimte te reserveren voor vijf procent kleine economie en ook om het plan te herijken aan de dan geldende afspraken als het langer duurt dan tien jaar.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat hij zich voorbereid had op de originele motie maar dat hij ook de nieuwe motie steunt. Hij zegt dat de dertig-procentnorm de minimale norm is en dat dit al laag is als je kijkt naar de wachttijd. Hij zegt dat het een slecht signaal is om te beknibbelen en dat de aanpassing niet nodig was geweest.

Wethouder Rouwendal zegt over de motie dat het ingewikkeld is omdat het volgens het bestemmingsplan economie moet blijven. Hij zegt verder dat er een gemaal is gevestigd en dat het een paar ton kost om dit ondergronds te brengen. Verder zegt hij dat het voor één project juridisch niet mogelijk is om een uitzondering te maken omdat er al regels zijn om dertig procent sociaal en 20 procent middelduur te bouwen. Tenslotte zegt de wethouder dat hij het streven van de raad snapt en dat hij dat streven meeneemt en gaat kijken wat te zijner tijd mogelijk is.

3.c. Raadsvoorstel: Vaststellen Nota Grondprijsbeleid 2022 incl. Grondprijsbrief 2022.

Mevrouw Bremer (GBLV) doet een ordevoorstel en zegt dat een amendement overbodig is en het raadsvoorstel dus een hamerstuk kan zijn.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

4. BESPREEKPUNTEN

4.a. Raadsvoorstel: Vaststellen maatregelen de Mall.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

4.a.1. Motie PvdA GL D66 CDA Hogere bijdrage URW aan kosten verkeersmaatregelen ID 668

Mevrouw Bremer (GBLV) geeft een stemverklaring: Wij snappen heel goed dat we ook moeten kijken of de Mall wil bijdragen aan ontwikkelingen, maar ik steun hier de wethouder wel dat al aanzienlijk is bijgedragen. We zullen voorstemmen maar wel in dien verstande dat we het zullen begrijpen als het anders uitpakt.

De heer Heil (VVD) geeft een stemverklaring: De stelligheid of de feiten, de cijfers, de percentages die in de motie staan, die laten we even voor de motie. Ik denk dat het signaal duidelijk is en in bijval bij mevrouw Bremer, we zien ook dat URW al een heleboel doet, maar dit is vooral een signaalfunctie dat we dit samen moeten oppakken. De VVD zal dan ook voor deze motie stemmen.

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Knoester (GroenLinks), de heer Heil (VVD), de heer Van Duffelen (CDA), mevrouw Bremer (GBLV), de heer Jorissen (D66), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Blokland (PvdA) en wethouder Van Eekelen

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat er veel geld wordt gevraagd maar dat er ook grote problemen zijn. Hij vraagt hoe de situatie is met betrekking tot de overlast voor de omliggende wijken. Verder zegt hij over het openbaar vervoer dat het stimuleren ervan autobewegingen scheelt. Hij zegt dat de tramhalte klaar had moeten zijn en dat dit de hoogste prioriteit heeft. Tevens zegt hij dat er geen zebrapad is als je uitstapt. Ook dient tram zes toegankelijk te worden voor invaliden en zegt hij dat er druk gezet moet worden op de MRDH dat de gemeente niet achteraan staat met de nieuwe trams. Over de fietsers zegt hij dat aan de slag gegaan dient te worden met de fietsersbond en zegt hij dat een gratis en bewaakte fietsenstalling prioriteit heeft.

De heer Heil (VVD) zegt dat het evident is dat er een probleem is en dat er snel dient te worden gehandeld. Hij zegt dat veel mensen hard door de wijk racen en hoopt dat dit snel oplost. Hij zegt verder dat het mooi is dat het plan er ligt en hoopt op snelle resultaten. Hij zegt over de motie dat het signaal belangrijk is en dat de VVD het daarom steunt.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat het een fors pakket en investeringen is. Hij dankt de wethouder en de ambtenaren voor de gegevens. Hij zegt dat de bereikbaarheid van de Mall en de leefbaarheid belangrijk zijn en dat de Mall aan de investeringen om dit te verbeteren een bijdrage mag leveren. Hij zegt dat de fietsvoorzieningen rondom de Mall warrig en onduidelijk zijn. Ook zegt hij dat er een forse parkeerdruk is in de omliggende wijken. Hij vraagt tevens aan de wethouder om te kijken naar het kantoor langs de A4 naast halte 19.

Mevrouw Bremer (GBLV) zegt dat ze blij is dat halte Overgoo is gestart. Ook zegt ze dat de bewaakte fietsenstalling graag snel komt. Ze zegt over de tramhalte bij de Mall dat deze verlengd dient te worden zodat twee trams achter elkaar kunnen staan waardoor het de doorstroming ten goede komt. Ook vraagt ze aandacht voor het parkeren in de wijken rondom de mall. Ze zegt verder dat ze zich zorgen maakt over de gevolgen voor het verkeer van de ontwikkeling van het sportpark. Tenslotte zegt ze dat het sluipverkeer naar Damcentrum voorkomen dient te worden.

De heer Jorissen (D66) spreekt zijn dank uit voor de technische sessie en de uitvoering van de toezeggingen. Hij zegt dat er hoge kosten zijn. Hij vraagt over de beheerskosten of die tot 2026 lopen en vraagt wat er daarna komt. Hij zegt dat de werkzaamheden aan de N14 zijn uitgesteld door stikstof en vraagt wanneer de berekeningen komen.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat er terecht menskracht en een fors bedrag is ingezet want de bewoners rondom de Mall hebben recht op de inzet van de gemeente.

De heer Blokland (PvdA) dient de motie in en zegt dat de wethouder in gesprek dient te gaan met Unibail. Verder zegt hij dat de maatregelen hopelijk snel ingevoerd kunnen worden omdat we weer piekdrukke verwachten. Hij zegt dat het goed is om de bewoners te betrekken zodat iedereen mee kan praten. Tevens zegt hij dat de fietsersbond betrokken dient te worden omdat zij goede ideeën hebben. Zo valt er bijvoorbeeld veel te verbeteren bij het fietsparkeren e.d.

Wethouder Van Eekelen zegt dat er maatregelen genomen moeten worden en dat er een stevig pakket ligt. Ze zegt over de omliggende wijken dat er veel is gebeurd, zoals tellingen, klankbordgroep, enquetes enz. maar dat de lockdown een probleem was en dat het onderzoek dus nog bezig is met waar en wanneer de problemen precies zijn. Ze zegt dat het openbaar vervoer de hoogste prioriteit heeft en dat het èn auto, èn fiets èn openbaar vervoer is. Ze zegt dat de gemeente de tramhalte wil verlengen zodat er twee trams achter elkaar kunnen stoppen waardoor de doorstroming verbeterd wordt. Ze zegt dat ze stevig heeft aangedrongen bij de MRDH dat de nieuwe trams komen. Ook zegt ze dat ze continu in gesprek is met de fietsersbond en dat ze de fietsnietjes e.d. opneemt. Ze zegt dat de bewaakte fietsenstalling gratis wordt. Ze zegt verder dat het nieuwe kantoor bij tram 19 het gemakkelijkste is voor de bereikbaarheid maar dat de eigenaren de deur voorlopig gesloten hebben gehouden. Op de vraag over de beheerskosten zegt ze dat deze tot 2026 lopen. Ook zegt ze dat ze niet precies weet wanneer de stikstofberekeningen komen maar waarschijnlijk in de loop van dit jaar.

Toezeggingen:

Wethouder Van Eekelen zegt toe:

- We willen de tramhalte verlengen zodat er twee trams kunnen stoppen en de doorstroming en veiligheid wordt verbeterd.
- Als het plan aangaande het Sportpark door de ontwikkelaar is gepresenteerd en aan de gemeente is voorgelegd dan zal de circulatie, de afwikkeling van het verkeer en het parkeren ten aanzien van dat plan worden meegenomen.
- De DRIP bij de Noordsingel meenemen.

4.b. Raadsvoorstel: Ontwerp verklaring van geen bedenkingen Rijnlandstraat in Leidschendam.

Het raadsvoorstel wordt teruggenomen.

4.b.1. Motie GBLV VVD CDA aanpassen voorliggend plan Rijnlandstraat ID 669

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Knoester (GroenLinks), de heer Eleveld (VVD), de heer Hendriks (CDA), de heer Van Wijk (GBLV), de heer Van Dolen (D66), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Blokland (PvdA) en wethouder Rouwendal.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat het duidelijk is geworden dat de bewoners de laatste jaren niet veel betrokken zijn bij het proces en dat er in gesprek gegaan moet worden. Hij zegt dat het nodig is om de keuzes te onderbouwen. Over de recht-op-weg zegt hij dat de ontwikkelaar moet aantonen dat het klopt. Tenslotte zegt hij dat het beter is als het voorstel wordt teruggenomen.

De heer Eleveld (VVD) zegt dat dit het sluitstuk van de verbouwingen van Damcentrum is. De leefbaarheid is verhoogd, maar de inwoners hebben 18 jaar omliggende verbouwingen meegemaakt. Hij zegt dat wat er nu gebouwd wordt over vijftig jaar nog goed moet zijn en als er een paar maanden extra gewacht moet worden dan moet dat maar. Hij zegt dat de ontwikkelaar rekening heeft gehouden met de inwoners maar dat er toch nog te veel bezwaren zijn. Hij zegt dat volgens de VVD een groot probleem is dat de parkeernorm te laag is. Er zijn te weinig parkeerplaatsen en daardoor gaan de toekomstige bewoners waarschijnlijk gebruikmaken van de openbare parkeergarage. Ook zegt hij dat de bedrijfspanden bevoorraad moeten worden en dat de recht-van-weg goed geregeld dient te zijn. Hij zegt dat er creatiever gekeken dient te worden naar een ondergrondse garage. Over de bouwmassa zegt hij dat er veel kleine woningen worden gebouwd en dat de ambitie misschien aangepast moet worden en minder woningen gebouwd dienen te worden. Hij vraagt vervolgens waarom de ontwikkelaar met slechts één persoon aanwezig was tijdens de schouw en de verdediging van het plan voornamelijk door de aanwezige ambtenaar van de gemeente werd gedaan. Hij zegt dat de gemeente niet tegenover de inwoners maar ernaast moet staan. Tenslotte zegt hij dat het voorstel teruggenomen dient te worden.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat hij veel bedenkingen heeft bij het ontwerp. Het ontwerp uit 2017 stond dichterbij de inwoners. Hij zegt dat de fatsoenregels zijn overtreden. Tevens zegt hij dat gekeken dient te worden om de ingang van de parkeerplaats te verplaatsen naar de Rijnlandstraat. Tenslotte zegt hij dat het plan teruggeven dient te worden aan de wethouder om het opnieuw uit te werken in overleg met de inwoners.

De heer Van Wijk (GBLV) zegt dat de onduidelijkheden en ontevredenheid duidelijk werden in de schouw. Hij zegt dat GBLV tegen het plan is. Hij zegt verder dat het nieuwe plan teveel afwijkt van het oude plan en zegt dat de ontwikkelaar opnieuw in gesprek dient te gaan met de omwonenden.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat hij problemen blijft hebben met woningen van 50 m2 voor meer dan twee ton. Hij zegt dat er in het voorstel staat dat het om huur en niet koop gaat. Tenslotte zegt hij dat D66 tegen het plan is.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat de recht-van-weg is verlegd en dat het ruimer kan worden opgenomen. Hij stelt voor om niet te stemmen en het plan terug te nemen naar de commissie omgeving.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat hij zich aansluit bij de heer Knoester. Hij zegt dat het plan op papier oké is, maar dat sommige dingen uitgesproken moeten worden met de bewoners. Hij zegt dat je het maar één keer goed kan doen en dat het verstandig is om de besluitvorming door te schuiven.

Wethouder Rouwendal zegt dat er een schouw is geweest en dat er een gesprek is geweest dat misschien speelruimte biedt. Hij zegt dat de gemeente wel contact heeft gehad met de inwoners maar dat het gevoel bij de inwoners blijkbaar anders is. Hij zegt dat de NEN-normen voor publiek- versus privaat parkeren anders zijn en hij zal uitzoeken om te kijken wat mogelijk is aangaande het parkeren. Hij zegt dat je een ambtenaar niet kwalijk kan nemen dat hij een collegevoorstel verdedigd. Hij zegt dat het belangrijk is om aan te geven wat de ontwikkelaar aan het project dient te veranderen. De motie wordt vervolgens door de gemeenteraadsleden aangepast om deze punten op te nemen waarna de wethouder zegt hij de opdracht gaat uitvoeren en dat hij het plan terugneemt.

4.c. Motie VVD GroenLinks GBLV D66 manege Hestar ID 665

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Hendriks (CDA), de heer Van Dolen (D66), mevrouw Kortman (VVD) en wethouder Van Eekelen.

De heer Van Rossum (GroenLinks) verzoekt het college om in gesprek te gaan met de manege voor de bestaanszekerheid en zegt dat het goed is als de gemeente de vereniging helpt.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat de gemeente de manege dient te steunen, ook op lange termijn en dat dit ook kan met andere culturele instellingen.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat langetermijninvesteringen nodig zijn.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat steun nodig is om perspectief te geven aan de manege die geworteld is in de gemeente.

Mevrouw Kortman (VVD) spreekt haar dank uit.

Wethouder Van Eekelen zegt dat sportverenigingen erg belangrijk zijn en dat ze op korte termijn met manege Hestar in gesprek gaat.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 22 februari 2022 om 22.29 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 29 maart 2022.

de griffier,

de voorzitter,

mr. C.J. De Vries

dhr. J.G. Bijl

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>