



**Leidschendam-
Voorburg**

Besluitenlijst Raadsvergadering 5 oktober 2021

Datum 5 oktober 2021
Tijd 19.30 – 22.42
Locatie Raadzaal Swaensteyn
Voorzitter J.G. Bijl
Griffier C. J. de Vries
Aanwezig Bij aanvang van de vergadering zijn 33 raadsleden aanwezig.

VVD	H.I. Aris-van Neuren, J. Brokke, B. Eleveld, O. Heil, L.C. Kortman-de Wit, S.D. van den Heuvel, Ph. Van Veller, C.W.P.G. van der Wal.
GBLV	A.G.M. Brans, B.B.M. Bremer, S.J. Duijvestijn-van Leusden, M.J.R. Hartsinck, N.J. Hooijmans, H.P. Klazenga, P.F. Rozenberg, W.F. Steutel, M. Velù, M. van Wijk.
CDA	R. van Duffelen, G.P.W. Dupont, J. Hendriks, Th.J. Visser.
D66	C.A. Bos, W.E.J. Jorissen, M. Mathlouti.
GroenLinks	C.L.A.M. van der Gonde, H. Knoester, J. van Rossum, N.A. van Weers.
PvdA	D.A. Blokland, S.R. Paltansing, J. Streefkerk.
ChristenUnie-SGP	C. Verschoor.

Wethouders J. Bouw, A.J.W. van Eekelen, F. Kist, J.W. Rouwendal.

Afwezig A.H.M. Strous (CDA), P.J. van Dolen (D66).

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Toelichting

De heer Rozenberg (GBLV) verzoekt om agendapunt 2l terug te sturen naar de commissie. Wethouder Van Eekelen ontraadt dit voorstel en de fracties van VVD, CDA en GroenLinks steunen de wethouder waardoor het op de agenda blijft staan. De heer Rozenberg meldt vervolgens dat GBLV een amendement hiervoor wil indienen dat op de agenda komt te staan als punt 2l4.

De heer Van Duffelen (CDA) verzoekt om agendapunt 3c terug te sturen naar de commissie omdat er onduidelijkheid heerst. Wethouder Van Eekelen vindt dit een goed voorstel en zegt dat ze druk bezig is met de inventarisatie en bijna bezig met een afronding. Er zijn nog veel vragen niet duidelijk en het is daarom verstandig om het in de volgende cyclus weer uitgebreid met elkaar te bespreken aan de hand van meer informatie. Verder zegt ze over de motie van de heer Verschoor (CU-SGP) dat het verstandig is om te koppelen, maar we kunnen er wel mee aan de slag en als er geld voor nodig zal zijn dan komen we bij u terug. GBLV en PvdA zijn tegen de terugtrekking van het agendapunt. De andere fracties zijn voor waardoor het punt van de agenda wordt gehaald. De heer Verschoor (CU-SGP) verzoekt om de motie over de steun voor de jeugd wel te behandelen. Dit wordt toegevoegd aan de moties van vanavond.

Toezeggingen:

Wethouder Van Eekelen zegt toe:

- Bij de raad terug te komen met meer informatie over het herstelbeleid corona en als er geld nodig is om de motie van de heer Verschoor (CU-SGP) uit te voeren.

1b Raadsvoorstel: Toelating nieuw raadslid D66

De heer Jorissen (D66) wordt bij acclamatie als nieuw raadslid toegelaten.

1c spreekrecht burgers

Er zijn geen insprekers

1d vragenuur

De heer Jorissen (D66) stelt enkele vragen inzake de Vlietdagen. Hij vraagt naar de kosten in 2019, 2020 en 2021 en hoe deze in verhouding staan tot de activiteiten. Tevens vraagt hij hoe het budget in 2021 is besteedt en of er een evaluatie van de Vlietdagen wordt gemaakt. Ook vraagt hij naar de koppeling met burendag en of de

Blockjam heeft plaatsgevonden.

Wethouder Van Eekelen geeft een globale opsomming van het overzicht van de kosten van 100-duizend euro zoals die zijn gemaakt voor de Vlietdagen in 2021. Verder antwoordt ze dat de gemeente een evaluatie van de Vlietdagen 2021 zal maken. Ook zegt de wethouder dat de link met de burendag er was en doet ze een toezegging om de gevraagde informatie over de Blockjam op te zoeken.

De heer Klazenga (GBLV) stelt enkele vragen inzake de verkeersafwikkeling rond de Mall of the Netherlands. Hij vraagt hoe de gemeente oordeelt over de proef en of er tevredenheid is. Ook vraagt hij hoe de afstemming tussen de Mall en de gemeente is en bij wie de verantwoordelijkheid ligt voor verkeersafstemming.

De heer Rozenberg (GBLV) stelt een aanvullende vraag. Hij vraagt bij wie de verantwoordelijkheid voor het project lag voor de opening.

Wethouder Van Eekelen antwoordt op de vragen van de heer Klazenga dat de gemeente nog niet helemaal tevreden is, maar dat we moeten proberen om te zien wat werkt. De drukke dagen komen eraan. Ze zegt dat het afsluiten van de wijken vertragend werkt als je elke keer aan een automobilist moet vragen of die er woont. Ze zegt verder over de afstemming dat de Mall leidend is waar het gaat om de afsluiting, maar dat het in samenspraak gaat met de gemeente. Ze zegt tenslotte dat de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor de Mall bij haar berust, terwijl de verantwoordelijkheid voor de projectorganisatie voorafgaande de opening bij de burgemeester en wethouder Stemerding lag.

Mevrouw Bremer (GBLV) stelt een vraag inzake de ontwikkeling van de Appelgaarde in relatie tot de bijeenkomst van 12 oktober aanstaande. Ze vraagt of deze bijeenkomst na 26 oktober kan als de commissie het behandeld heeft.

Wethouder Kist zegt dat het doel van het gesprek op 12 oktober is om het ontstane ongemak uit te praten dat is ontstaan bij de inwoners als gevolg van de slecht verlopen bijeenkomst in juli. Het inhoudelijke gesprek zal later plaatsvinden.

Toezegging:

Wethouder Van Eekelen zegt toe:

- Na te vragen of tijdens de Vlietdagen de Blockjam in Vreugd en Rust was en de raad hierover te informeren.

2.a.1 Vaststellen besluitenlijst vorige vergaderingen (raadsvergaderingen van 13 en 14 juli 2021

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.a.2. Vaststellen woordelijk verslag inzake Park Vronesteyn raadsvergadering 7 juli 2020, 6 april 2021, 11 mei 2021 en commissie Omgeving 27 mei, 16 en 24 juni 2020 en 23 maart 2021.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.b Raadsvoorstel: Vaststellen Lijst van Ingekomen Stukken (LIS) en Schriftelijke vragen en/of beantwoording raad 5 oktober 2021.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Mevrouw Duijvestijn (GBLV) verzoekt om een afschrift naar de raad te sturen van ID 2956 762809 en ID 2968 765903.

2.c. Raadsvoorstel: Actualisatie toezeggingen (juli 2021) (2369).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.d Raadsvoorstel: Eerste wijziging van de Verordening op de heffing en invordering van Reclamebelasting 2021 (iBabs 2381).

De raad heeft op 11 mei 2021 ingestemd met het bestedingsplan bestemmingsreserve corona 2021 (iBabs 2076). Onderdeel van dit bestedingsplan is de wijziging reclamebelasting 2021. Net als in 2020 worden de tarieven van de reclamebelasting voor 2021 hierbij gehalveerd. Voorliggend raadsvoorstel geeft uitvoering aan dit besluit.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.e. Raadsvoorstel: Versnelde vervanging kunstgrasmat sportpark 't Loo.

Het hoofdveld (veld 3) van Sportpark 't Loo lijdt door overmatig gebruik aan versnelde slijtage. De KNVB dreigt het veld af te keuren indien niet nog dit jaar een nieuwe kunstgrasmat wordt aangebracht. Daarom wordt voorgesteld het vervangingskrediet twee jaar naar voren te halen. Hiermee is een eenmalig nadeel gemoeid van € 65.888 vanwege het in één keer afschrijven van de boekwaarde van de huidige mat. Tevens wordt voorgesteld voortaan de kunstgrasmat van dit veld sneller af te schrijven. Dit geeft een structureel nadeel van € 7.783.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

De heer Mathlouti (D66) geeft een stemverklaring: D66 zal uiteraard voor stemmen. Complimenten aan wethouder Van Eekelen. We blijven wel met een veld opgescheept dat niet aan de voetbalnormen voldoet. Ik zou het college echt met klem willen vragen om dit in het vervolg te voorkomen.

2.f. Raadsvoorstel: Vaststellen Zienswijze op het startdocument evaluatie GR GGD en Veilig Thuis Haaglanden 2021.

In de gemeenschappelijke regeling (GR) GGD en Veilig Thuis Haaglanden is opgenomen dat het algemeen bestuur de regeling voor 1 januari 2023 evalueert en nadien tenminste eenmaal per vier jaar (artikel 33). Daarnaast is opgenomen dat het algemeen bestuur voorafgaand aan de uitvoering van de evaluatie het precieze doel, de reikwijdte en de wijze van evaluatie bepaalt. Daarbij worden de raden van de deelnemende gemeenten in de gelegenheid gesteld zich hierover tevoren uit te laten, via een procedure van zienswijzen.

In de Voorjaarsbrief voor de Begroting 2022 GR GGD en VT Haaglanden is aangekondigd dat er in 2021 een startdocument voor de evaluatie wordt opgesteld. Het algemeen bestuur wil de evaluatie nog in deze bestuursperiode afronden. Het definitieve evaluatierapport wordt naar verwachting in februari 2022 door het algemeen bestuur vastgesteld, waarna de resultaten worden gedeeld met de deelnemende gemeenteraden.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.g. Raadsvoorstel: Voor kennisgeving aannemen van het rapport rekenkamercommissie 'Kaderstellende rol van de raad'.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.h. Raadsvoorstel: Extra investeringskrediet project groot onderhoud Prinsenhof laagbouw.

De riolering in Prinsenhof Laagbouw is aan het eind van haar technische levensduur. Daarom is het noodzakelijk om groot onderhoud uit te voeren.

Er is binnen het project geen geld beschikbaar om het vereiste kwaliteitsniveau (kwaliteitsniveau B) vanuit het Beheerkwaliteitsplan (BKP) te behalen na het groot onderhoud voor het deel dat buiten de rioolsleuf valt. Daarnaast is er geen geld om de wensen, die in het voortraject opgehaald zijn bij de bewoners (burgerparticipatie), te kunnen realiseren.

Dit voorstel betreft de aanvraag van een extra investeringskrediet voor het project groot onderhoud Prinsenhof Laagbouw op deze twee onderdelen.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 23 stemmen voor VVD (8), CDA (4), D66 (3) GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en 10 stemmen tegen GBLV (10).

De heer Rozenberg (GBLV) geeft een stemverklaring: Mijn fractie zal tegen dit voorstel stemmen en wel om de volgende reden. Het is wat bijzonder dat een project wat vijf ton aan extra kosten oplevert op deze manier, überhaupt overigens, wordt geagendeerd. We vinden eigenlijk dat het presidium dit soort gevallen gewoon als bespreekpunt moet opvoeren, maar wij hebben nog een andere reden om tegen te zijn en dat is dat het toch bijzonder is dat bij het vaststellen van het rioleringsplan en een rioleringsinvestering het college geen rekening houdt met herbestrating van de weg. Dat zou dus betekenen dat bij elk plan voor aanpassing van de riolering waarschijnlijk de begroting te laag is. Als we dat steeds als gemeenteraad, op deze wijze worden geconfronteerd met ophogingen, is iets waar wij niet voor staan. Wij waarderen het uiteraard dat de burgers hebben ingesproken om wat aanvullende maatregelen te nemen, daar zijn we op zich ook niet op tegen, we zijn ook niet tegen het vervangen van de riolering, maar op deze wijze eventjes vijf ton fourneren, dat vinden wij volstrekt onjuist en vandaar dat wij tegen stemmen.

2.i. Raadsvoorstel: Vaststellen voorbereidingsbesluit woningsplitsing en kamerverhuur.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.j. Raadsvoorstel: Benoemen leden commissie rekening & Audit.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.k. Raadsvoorstel: Vaststellen vergaderschema gemeenteraad 2022.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.l.1. Raadsvoorstel: Vaststelling bestemmingsplan "Glastuinbouwgebied Meeslouwerpolder" te Stompwijk.

Op 25 augustus 2020 heeft het college ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan "Glastuinbouwgebied Meeslouwerpolder" en de terinzagelegging daarvan voor de zienswijzenprocedure. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vervolgens vanaf vrijdag 11 september tot en met donderdag 22 oktober 2020 ter inzage gelegen. Dit heeft geleid tot 18 zienswijzen, welke zijn voorzien van een reactie.

De verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan is twee keer toegevoegd, één keer volledig en één keer zonder de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' en gebiedsaanduiding 'wetgevingzone - wijzigingsgebied 1'. Reden hiervoor is dat de dubbelbestemming en de gebiedsaanduiding het lezen van de analoge kaart onmogelijk maakt. Dit probleem doet zich bij de digitale versie die na vaststelling gepubliceerd wordt niet voor.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 23 stemmen voor VVD (8), CDA (4), D66 (3) GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en 10 stemmen tegen GBLV (10).

De heer Van Wijk (GBLV) geeft een stemverklaring: Gezien dat wij een amendement hebben ingediend stemmen wij automatisch tegen het voorstel, ondanks dat het voor het grootste gedeelte wel een mooi voorstel is.

De heer Eleveld (VVD) geeft een stemverklaring: Ondanks dat het debat zojuist wat rommelig oogde zijn wij voor het voorstel zoals het nu voorligt omdat hiermee juist ruim baan wordt gegeven aan de economische ontwikkeling van de Meeslouwerpolder en daarmee de bedrijven in dit gebied weer vooruit kunnen.

2.1.2. Collegemail 29 september 2021 bestemmingsplan Meeslouwerpolder

2.1.3. Collegemail 5 oktober 2021 bestemmingsplan Meeslouwerpolder

2.1.4.

Amendement GBLV inzake Meeslouwerpolder plattelandwoning. ID 209

Het amendement wordt verworpen met 10 stemmen voor GBLV (10) en 23 stemmen tegen VVD (8), CDA (4), D66 (3) GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

De heer Jorissen (D66) geeft een stemverklaring: We voelen ons ook genoodzaakt om tegen dit amendement te stemmen omdat er simpelweg geen fatsoenlijke oordeelsvorming over heeft kunnen plaatsvinden.

Het woord wordt gevoerd door: de heer Van Wijk (GBLV), de heer Jorissen (D66), de heer Rozenberg (GBLV), de heer Knoester (GroenLinks), de heer Van Duffelen (CDA), de heer Eleveld (VVD), mevrouw Van der Gonde (GroenLinks) en wethouder Van Eekelen.

De heer Van Wijk (GBLV) vraagt hoe het kan dat er geen overeenkomst kan worden gesloten tussen de gemeente en belanghebbenden op dit onderwerp. Verder zegt hij dat er een verschil is in juridische onderbouwing tussen de gemeente en de ondernemers en hij geen goede afweging kan maken om de juiste beslissing te nemen. Omdat het verzoek dit naar de commissie over te hevelen is afgewezen ligt er nu een amendement voor om de woning van de anterieure overeenkomst om te zetten naar bestemmingsplan plattelandswoning.

De heer Jorissen (D66) zegt dat het amendement voorligt waar we nu pas van horen en vraagt of het voorstel kan worden teruggenomen.

De heer Rozenberg (GBLV) vraagt wat het verschil is tussen een burger- en een

plattelandswoning en geeft de definitie zoals Google en het ministerie die aanhouden. Hij zegt dat een burgerwoning meer rechten heeft dan een plattelandswoning.

De heer Knoester (GroenLinks) vraagt wat de juridische status is en wat er gebeurt als het wordt aangenomen.

De heer Van Duffelen (CDA) vraagt wat het verschil is tussen een plattelands- en een burgerwoning.

De heer Eleveld (VVD) vraagt wat de extra bescherming is die een plattelandswoning heeft.

Mevrouw Van der Gronde (GroenLinks) zegt dat de gemeente zich moet baseren op het rechtsbegrip.

Wethouder Van Eekelen zegt dat ze het amendement ontraadt omdat het pand een burgerwoning is. Het was een bedrijf maar dit perceel is losgekoppeld en is nu een burgerwoning. Ze zegt dat een plattelandswoning bescherming biedt tegen het eigen bedrijf, maar dat er verder geen verschil is tussen een burger- en een plattelandswoning.

2.m. Raadsvoorstel: Ontwerp verklaring van geen bedenkingen Westeinderweg 1a, 3a en 5 in Leidschendam.

Het nieuwbouwplan bestaat uit het realiseren van 23 grondgebonden woningen/eengezinswoningen, 8 beneden-boven-woningen (t.b.v. sociale woningbouw) en 3 appartementen. Omdat het plan in strijd is met het bestemmingsplan kan alleen door middel van een uitgebreide procedure met een projectafwijkingbesluit medewerking aan het plan worden verleend. Hiervoor is een (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen nodig van de raad. Een uitgebreide beoordeling en motivering waarom aan het plan medewerking kan worden verleend is in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.n. Raadsvoorstel Vaststellen Hemel- en grondwaterverordening

Het college stelt de raad voor de Hemelwater- en grondwaterverordening vast te stellen en de pilot afkoppelen voorzijde daken naar alle rioolvervangingsprojecten uit te rollen. Hiermee geeft de gemeente invulling aan duurzaam en kostenefficiënt waterbeheer.

In de verordening worden particuliere eigenaren in rioolvervangingsgebieden (projecten vanaf 2015) verplicht de regenpijpen aan de straatzijde en grondwaterlozingen af te koppelen van de afvalwaterriolering en aan te sluiten op de hemelwaterriolering. In geval van nieuwbouw in gebieden met regenwateroverlast stelt

de gemeente eisen aan de waterberging. Het college stelt voor in de rioolvervangingsprojecten de benodigde werkzaamheden in opdracht van de gemeente te laten uitvoeren en te financieren vanuit de rioolheffing.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.o. Raadsvoorstel aanwijzen lid algemeen bestuur van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3. 10-MINUTENDEBATTEN

3.a. Raadsvoorstel: Toekomst van de Bibliotheek.

In de Commissie Samenleving van 20 september 2021 is geconcludeerd het raadsvoorstel te agenderen voor een 10-minutendebat. De fractie GBLV heeft een amendement aangekondigd om het bedrag in het besluit aan te passen.

Met dit raadsvoorstel wordt een besluit genomen over de toekomst van de bibliotheek in Leidschendam-Voorburg. Daarmee wordt uitvoering gegeven aan de wettelijke taak van de gemeente en aan de opdrachten van de gemeenteraad voor wat betreft de lokale bibliotheekvoorziening.

De Wet stelsel openbare Bibliotheken (Wsob) stelt dat de gemeente verantwoordelijk is voor het lokale bibliotheekwerk. Dit betreft de beschikbaarheid, omvang en kwaliteit van een fysieke bibliotheekvoorziening die de vijf wettelijke maatschappelijke functies van het bibliotheekwerk vervult.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3.a.1. Amendement GBLV D66 GroenLinks CDA VVD kaders bibliotheek theater Voorburg ID 207

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

3.a.2. Motie VVD GroenLinks GBLV D66 CDA terugkoppeling raad verbouwing Fluitpolderplein 12 ID 621

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door: de heer Rozenberg (GBLV), mevrouw Aris (VVD), de heer Van Rossum (GroenLinks), mevrouw Bos (D66), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Visser (CDA), de heer Blokland (PvdA) en wethouder Van Eekelen.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat hij blij is met de participatie en ook dat het goed is dat voor Leidschendam is teruggedaan naar de oude locatie. Verder zegt hij dat hij verzoekt aan de wethouder om sober doch doelmatig met het bedrag om te gaan. Tevens zegt hij dat het een uitstekend voorstel is om de bibliotheek en het theater in Voorburg een beeldbepalende functie te geven die bijdraagt aan het versterken van de Julianabaan.

Mevrouw Aris (VVD) zegt dat het een mooie dag is dat het plan eindelijk wordt aangenomen. Ze zegt dat ze trots is op de raad voor het breedgedragen voorstel en op de wethouder cultuur die het tot een goed einde heeft gebracht. Ook dankt ze de klankbordgroep. De bibliotheek wordt beter toegankelijk en het is ook een versterking van de Julianabaan.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat het een groot besluit en mijlpaal is met brede steun. De elegante voorstellen zorgen voor een bibliotheek van de toekomst die de gemeente mooier en beter maakt. Tenslotte geeft hij complimenten voor het participatieproject.

Mevrouw Bos (D66) spreekt haar waardering uit aan alle betrokkenen. Ze zegt dat het toekomstbestendig dient te zijn. De bibliotheek staat er nu bijvoorbeeld pas acht jaar. Ze zegt dat de bibliotheek een spil is in de samenleving en zegt dat de bezuiniging van een ton zorgen baart en vraagt of de wethouder dit kan aanpassen.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij zich aansluit bij VVD en GroenLinks en zegt dat hij de motie en het amendement steunt.

De heer Visser (CDA) zegt dat de bibliotheek meer is dan slechts het uitlenen van een boek. De bibliotheek dient een toekomstgerichte organisatie te zijn en zegt dat de kosten reden zijn ook het kritisch te volgen. Hij zegt dat het CDA er vanuit gaat dat het een zorgvuldig plan was.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat hij blij is met de bibliotheek en dat het proces laat zien dat participatie het plan beter maakt. Hij zegt verder dat FluitPolderPlein echt een rol dient te spelen in het versterkingsprogramma Leidschendam-Noord. Tenslotte zegt hij dat het terugbrengen van de bezuiniging van 350-duizend naar 100-duizend euro goed is maar dat de PvdA het liefst geen bezuiniging ziet en dat de fractie overweegt een amendement bij de begroting in te dienen.

Wethouder Van Eekelen zegt dat ze het amendement en de motie sympathiek vindt en terugkomt als de kosten duidelijk zijn. Ze zegt dat er zeker plek voor de theaters is en dat het meenemen daarvan ook in het plan staat. Ze zegt dat de bezuiniging is teruggebracht naar een ton en dat de bibliotheek ook meer inkomsten zal genereren als gevolg van de vernieuwingen door onder andere meer leden, toevoeging van

horeca e.d. Ze zegt tenslotte dat FluitPolderPlein aansluit bij het versterkingsprogramma Leidschendam-Noord.

3.b. Raadsvoorstel vaststellen ontwikkelkader Overgoo

10-minutendeбат, GBLV neemt het terug voor in de fractie en wil ook terug naar de wijk (Leidschendam-Zuid). Daarnaast komt er mogelijk een amendement over de percentages voor sociale en middeldure woningen.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3.b.1. Amendement GBLV D66 sociale koopwoningen en woningen middensegment Overgoo ID 208

Het amendement wordt verworpen met 13 stemmen voor GBLV (10), D66 (3) en 20 stemmen tegen VVD (8), CDA (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

3.b.2. Motie GBLV splitsing agendapunt Overgoo ID 622

De motie wordt verworpen met 10 stemmen voor GBLV (10) en 23 stemmen tegen VVD (8), CDA (4), D66 (3), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

3.b.3. Motie GBLV VVD onderzoek OV ontsluiting Overgoo ID 623

De motie wordt aangenomen met 29 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (4), D66 (3), PvdA (3), CU-SGP (1) en 4 stemmen tegen GroenLinks (4).

3.b.4. Motie sociale koopwoningen en woningen middensegment Overgoo ID 625

De motie wordt aangenomen met 25 stemmen voor GBLV (10), CDA (4), D66 (3), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en 8 stemmen tegen VVD (8).

Mevrouw Bremer (GBLV) geeft een stemverklaring: Omdat ons amendement verworpen is en wij het heel belangrijk vinden dat er 30 procent sociale woningbouw komt, 10 procent sociale koop, 20 procent middeldure huur, kunnen wij niet anders dan instemmen met deze motie, lichtelijk onder protest.

De heer Jorissen (D66) geeft een stemverklaring: Dat de raad namelijk niet instemt met het amendement van Gemeentebelangen en D66 is een signaal van slapheid in onze ogen. Wel woorden, maar geen daden. De gemeenteraad laat hiermee woningzoekenden in de kou staan, wat ons betreft. Het valt ons echt tegen van GroenLinks en het CDA. En van de VVD hadden we dit kunnen verwachten, dus wij stemmen wel voor deze motie maar inderdaad ook onder protest.

3.b.5. Motie VVD GBLV D66 PvdA inzake faciliteiten Overgoo. ID 626

De motie wordt unaniem aangenomen.

3.b.6. Motie VVD GBLV inzake verkeersonderzoek Overgoo. ID 627

De motie wordt aangenomen met 29 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (4), D66 (3), PvdA (3), CU-SGP (1) en 4 stemmen tegen GroenLinks (4).

Het woord wordt gevoerd door: mevrouw Bremer (GBLV), mevrouw Velu (GBLV), de heer Van Duffelen (CDA), de heer Van der Wal (VVD), de heer Knoester (GroenLinks), de heer Mathlouti (D66), de heer Verschoor (CU-SGP), mevrouw Paltansing (PvdA) en wethouder Rouwendal.

Mevrouw Bremer (GBLV) zegt dat ze een amendement heeft opgesteld na aanleiding van de commissievergadering. Ze zegt dat de motie te licht is en dat het amendement dwingender en nodig is want GBLV wil dat de woningen er komen. Tevens zegt ze dat het verkeersonderzoek in relatie tot het aantal woningen gedaan moet worden en die verhouding is er niet in het kader van het bestedingsplan.

Mevrouw Velu (GBLV) zegt dat het openbaar vervoer en de woningbouw verschillende zaken zijn en vraagt in de motie 3b2 om het te splitsen, terwijl motie 3b3 oproept om andere mogelijkheden te onderzoeken die goedkoper zijn en de sociale veiligheid beter waarborgen.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat er behoefte is aan sociale en middeldure woningen en dat het CDA daarom met de motie 3b4 komt. Hij zegt dat het amendement te dwingend is en dat hij daarom pleit voor de motie. Tevens zegt hij dat er eerst goed verkeersonderzoek wordt gedaan en dat de wethouder in gesprek dient te blijven met de bewoners.

De heer Van der Wal (VVD) zegt dat er voldoende voorzieningen voor inwoners in de wijk dienen te zijn en dat hij aanwijzingen heeft dat veel bewoners voor faciliteiten naar buurgemeenten uitwijken. Verder zegt hij dat de VVD voor het investeren in infrastructuur is maar dat dit wel noodzakelijk dient te zijn. Hij zegt dat 13 miljoen euro veel geld is voor een OV-halte en vraagt of er misschien een goedkopere optie is.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat het amendement een bom onder het project legt en dat 70 procent te veel is. Hij zegt dat de motie van het CDA een inspanningsverplichting is en dat GroenLinks daarmee kan instemmen mits dit geen vertraging oplevert. Verder zegt hij dat een apart verkeersonderzoek overbodig is

omdat de verkeersonderzoeken er in ieder geval komen.

De heer Mathlouti (D66) zegt dat er een tekort aan betaalbare woningen is en dat er in Overgoo veel nieuwe woningen worden gebouwd. Hij zegt dat D66 voor is, maar dat het niet genoeg is om het tekort op te lossen.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat Overgoo een bijzondere plek is met een harde begrenzing tussen de Vliet en de snelweg. Er ligt een opgave om het gebied leefbaar te maken en voorzieningen en een tram in de wijk zijn belangrijk. Hij zegt tenslotte dat het amendement te dwingend is.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat Overgoo een mooi plan is met een magische mix. Ze zegt dat sociale woningbouw en voorzieningen, infrastructuur en tram heel belangrijk zijn. Ze zegt dat de PvdA het amendement niet steunt en ook niet de splitsing van Overgoo omdat het integraal aangepakt dient te worden.

Wethouder Rouwendal zegt dat hij het amendement ontraadt omdat het van de gemeente een onbetrouwbare contractpartner maakt. Hij zegt dat het college het doel steunt. Over het verzoek om de gebiedsontwikkeling en de OV-halte te splitsen zegt hij dat de gemeente het integraal wil behandelen omdat het OV er enkel komt als de rest er ook komt. Over de mogelijkheid of de OV-ontsluiting goedkoper kan zegt hij dat het college onderzoek heeft gedaan en dat het goedkoopste is gepresenteerd. Hij zegt toe nog een keer te kijken, maar dat hij geen uitkomst kan garanderen. Op de vraag wanneer het gesprek met de ontwikkelaar is en hoe snel er overeenstemming kan komen zegt de wethouder dat dit aan de eisen van de raad en de wensen van de ontwikkelaar ligt en dat hij geen tijdsindicatie kan geven.

Toezegging:

Wethouder Rouwendal zegt toe:

- Nog een keer te kijken naar andere varianten om te zien of de OV ontsluiting beter en goedkoper kan.

3.c. Raadsvoorstel: Opzet herstelbeleid na corona 2022-2025

Met de Nota van Wijzigingen 2021-2024 heeft de raad een bestemmingsreserve van € 10 miljoen voor het herstelbeleid na corona gecreëerd. Het college heeft een visie op en de kaders van het herstelbeleid opgesteld. In het voortraject zijn de visie en de zes opgaven gedeeld met de Adviesraad Sociaal Domein. Zijn hebben hierop gereageerd via een informeel advies. De reactie is meegenomen bij de specificering van de betrokken opgaven.

Voordat gestart wordt met verdere invulling van de opgaven met specifieke acties (en bijbehorende investeringen), wil het college de visie en kaders afstemmen met de raad

en met de raad in gesprek gaan over de gekozen zes opgaven.

Het raadsvoorstel wordt aangehouden.

3.c.1. Motie CU-SGP e.a. inzake stages herstelbeleid jeugd. ID 620

De motie wordt unaniem aangenomen.

De heer Streefkerk (PvdA) geeft een stemverklaring: Wij zullen de motie steunen, maar we hebben twee noten te kraken wat dat betreft. Het is opvallend dat het college wel aan de slag wil met de motie maar toch ook heeft aangegeven het voorstel eerder op de avond niet te willen behandelen. En met het CDA omdat er een ordevoorstel was om het algemene voorstel coronaherstelbeleid niet te behandelen, maar nu wel een handtekening van het CDA onder deze motie staat, dat lijkt tegenstrijdig.

Het woord wordt gevoerd door: de heer Verschoor (CU-SGP) en wethouder Bouw.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat er voorlopig geen herstelbeleid wordt vastgesteld maar dat jongeren behoefte hebben aan stageplekken e.d.

Wethouder Bouw doet een toezegging dat ze zal terugkomen met een inventarisatie.

Toezegging:

Wethouder Bouw zegt toe:

- De inventarisatie te gaan doen en mocht blijken dat er daadwerkelijk acties nodig zijn die geld kosten bij de raad terug te komen.

4. BESPREEKPUNTEN

4.a. Motie GBLV inzake geen uitsluiting wettig betaalmiddel. ID 619

Er is sprake van een brede maatschappelijke ontwikkeling waarin steeds meer diensten slechts per PIN of giraal kunnen worden betaald. Ook deze gemeente accepteert 'in beginsel' alleen pinbetalingen. Dit is echter in strijd met Europees recht. Het is belangrijk dat niemand wordt uitgesloten van dienstverlening. Daarom een motie om dit wettige betaalmiddel niet aan te moedigen, maar wel gemakkelijk toegankelijk te maken en het beleid hierin proactief kenbaar te maken richting de inwoner.

De motie wordt aangenomen met 24 stemmen voor GBLV (10), CDA (4), D66 (3), GroenLinks (4), PvdA (3) en 9 stemmen tegen VVD (8), CU-SGP (1).

Het woord wordt gevoerd door: de heer Hartsinck (GBLV), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Heil (VVD), de heer Hendriks (CDA),

de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Jorissen (D66), de heer Van Veller (VVD) en burgemeester Bijl.

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat het gebruik van contant geld daalt maar dat nog anderhalf miljoen mensen er gebruik van maken. Het is niet correct en niet legaal om contant geld alleen bij hoge uitzondering te accepteren. Hij zegt dat het afschrikwekkend werkt om op de website te vermelden dat alleen pinbetalingen mogelijk zijn.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat de communicatie slecht en inwoneronvriendelijk is. De dienstverlening is er voor de inwoners en niet voor de gemeente.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat als het zo strikt wordt gehandhaafd de PvdA ook voor de motie is. Hij zegt dat er een less cash in plaats van een pin only beleid dient te zijn.

De heer Heil (VVD) zegt dat als mensen niet kunnen pinnen ze ook geen cash geld kunnen hebben.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat groepen zich zorgen maken en dat het CDA de motie steunt.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij de burgemeester begrijpt. Ook zegt hij dat om aan cash te komen je moet pinnen.

De heer Jorissen (D66) zegt dat D66 voor zal stemmen.

De heer Van Veller (VVD) vraagt na afloop van de stemming wat het college gaat doen.

Burgemeester Bijl zegt dat het beleid uit 2014 dateert en dat het strikt genomen in strijd is met Europese regelgeving. Er is gemiddeld één uitzondering per maand. Hij zegt dat de gemeente maatwerk levert en dat er geen situatie bekend is waarbij niet kon worden betaald, zodat de dienstverlening nooit belemmerd is geweest. Hij zegt dat hij de motie ontraadt omdat de gemeente dan de kas moet beheren wat kosten met zich meebrengt en aan de veiligheid raakt.

Toezegging:

Burgemeester Bijl zegt toe:

- Terug te komen in de commissie met het onderzoek hoe de motie kan worden vormgegeven en daar een kostenplaatje bij te voegen.

4.b. Motie GBLV D66 bomenkap Schakenbosch ID 624

De motie wordt verworpen met 13 stemmen voor GBLV (10), D66 (3) en 20 stemmen tegen VVD (8), CDA (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

Het woord wordt gevoerd door: de heer Brans (GBLV), de heer Jorissen (D66), mevrouw Paltansing (PvdA), de heer Knoester (GroenLinks) en wethouder Rouwendal.

De heer Brans (GBLV) zegt dat de voorgenomen bomenkap dient te worden opgeschort totdat de uitspraak van de Raad van State bekend is zodat er geen onomkeerbare bomenkap plaatsvindt.

De heer Jorissen (D66) zegt dat hij het eens is met GBLV.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat ze wilde horen wat de indiener van de motie wilde zeggen.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat het een vreemde motie is als je kijkt naar de uitspraak van de bestuursrechter.

Wethouder Rouwendal zegt dat hij de motie ontraadt om het tweede bullit, want het leidt tot rechtsongelijkheid. Hij zegt dat het opschorten een taak is van de bestuursrechter en niet van de raad.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 5 oktober 2021 om 22.42 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 9 november 2021.

de griffier,

de voorzitter,

mr. C.J. De Vries

dhr. J.G. Bijl

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:
<https://www.lv.nl/gemeenteraad>