



**Leidschendam-
Voorburg**

MEMO

Aan De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg

Van College van burgemeester en wethouders

Datum 18 november 2025

Onderwerp Evaluatie BOPA's met bindend adviesrecht gemeenteraad (Bijlage 1 bij raadsvoorstel 4487)

Inleiding

Aan deze evaluatie van het proces rond de BOPA's met bindend adviesrecht voor de gemeenteraad liggen de volgende kernvragen ten grondslag:

- Voorziet het werkproces er in dat de wettelijke beslistermijnen voor BOPA-aanvragen gehaald kunnen worden?
- Is het werkproces zodanig dat dit niet leidt tot rechtsonzekerheid, willekeur en risico's voor de juridische houdbaarheid van met dit proces voorbereide besluiten?
- Zorgt het werkproces er voor dat de door de wetgever bij de invoering van de Ow beoogde verdeling van rollen en bevoegdheden van college en raad goed tot zijn recht komt?
- In hoeverre wordt met de huidige werkwijze voldaan aan de doelstelling die de raad met het aannemen van de motie 774 voor ogen had?

De evaluatie is gebaseerd op een analyse van de ingekomen aanvragen en de doorlooptijden daarvan bij bindend adviesrecht van de raad. Daarnaast is gekeken naar de ervaringen met dit proces in Leidschendam-Voorburg en andere gemeenten en waar voorhanden relevante jurisprudentie en andere informatie.

Aantal BOPA-aanvragen vanaf 1 januari 2024

In de periode van 1 januari 2024 tot en met 30 juni 2025 zijn er in totaal bij het college 73 aanvragen om omgevingsvergunning voor een BOPA ingediend. Een aanzienlijk deel van deze aanvragen (namelijk 67) zou onder het 'oude' Bor onder de oude kruimelgevallenregeling zijn gevallen. Op grond van punt 2 van de motie 774 zijn deze gevallen door de raad expliciet uitgezonderd van het adviesrecht. Om die reden zijn deze aanvragen niet aan de raad voorgelegd. Voor een volledig overzicht van alle aanvragen om omgevingsvergunning voor een BOPA wordt verwezen naar de tabel aan het eind van deze evaluatie.

Aan de raad voorgelegde aanvragen om omgevingsvergunning voor een BOPA

Op basis van het aanwijzingsbesluit van de raad in samenhang met de motie 774 zijn de volgende aanvragen om omgevingsvergunning voor een BOPA in de evaluatieperiode voorgelegd aan de raad:

Projecten die vallen onder de (oude) Wabo

Een aantal van de projecten die in de evaluatieperiode aan de raad zijn voorgelegd, vielen nog onder de oude Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en Wet ruimtelijke ordening (Wro). Dat komt omdat de aanvraag voor deze projecten is ingediend vóór 1 januari 2024 en daarop dus de Omgevingswet nog niet van toepassing was. Formeel was voor deze projecten dan ook geen sprake van een BOPA met bindend adviesrecht, maar een omgevingsvergunning met goede ruimtelijke onderbouwing waarvoor een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de raad nodig was.

Het gaat om de volgende projecten:

- bouw geluidsscherm A4 (tracé 4) ter hoogte van Vlietland
- bouw van woningen aan het Oosteinde 241-245 in Voorburg
- bouw van woningen aan de Doctor van Noortstraat 94-120a in Stompwijk

Omdat hierop formeel het adviesrecht van de raad niet van toepassing was worden deze projecten niet verder betrokken in de evaluatie, maar worden ze hier alleen er informatie genoemd.

Aanvragen om omgevingsvergunning voor een BOPA

Bij de aan de raad voorgelegde BOPA-aanvragen is onderscheid gemaakt in plannen die vallen onder 'categorie A', 'categorie B' of die volgens het college onder geen van beide categorieën vallen.

Categorie A-plannen moeten op grond van het aanwijzingsbesluit altijd voor advies aan de raad voorgelegd worden, bijvoorbeeld vanwege het aantal woningen waarin het project voorziet. Bij categorie B-plannen maakt in eerste instantie het college een afweging over de gevoeligheid. Meent het college dat er sprake is van maatschappelijke impact/onrust of politieke gevoeligheid, dan wordt door het college bindend advies aan de raad gevraagd.

Dan is er nog een 'restcategorie' van aanvragen die het college zelf niet gevoelig vindt, maar die op grond van motie 774 ter informatie aan de raad worden toegestuurd. De raad kan dan zelf beoordelen of hij de inschatting van het college deelt of niet. In dat laatste geval kan de raad aangeven dat hij een initiatief wel als gevoelig aanmerkt en daar toch bindend advies over wil kunnen geven. Daarmee verzoekt de raad in feite het college om zo'n aanvraag alsnog onder categorie B te laten vallen en het college zal daar gevolg aan geven.

In onderstaande tabellen is de volgende informatie opgenomen:

- | | | |
|---------------------------|---|--|
| • Locatie | = | de projectlocatie |
| • Omschrijving project | = | omschrijving van wat het project omvat |
| • Advies raad | = | datum waarop de raad advies heeft vastgesteld |
| • Strekking advies | = | positief, negatief of anders |
| • Proceduretype | = | reguliere of uitgebreide voorbereidingsprocedure |
| • Doorlooptijd t/m advies | = | doorlooptijd vanaf indiening aanvraag tot raadsbesluit |

Categorie A en B

In de evaluatieperiode is 1 BOPA-aanvraag, vallend onder categorie A of B, voor advies aan de raad voorgelegd:

Locatie	Omschrijving	Advies raad	Strekking advies	Proceduretype	Doorlooptijd t/m advies
Rijnlandstraat Noord	Bouw 62 woningen, commerciële ruimte en parkeervoorzieningen	15-04-2025	Positief	Uitgebreid	40 weken

Restcategorie 'mogelijk gevoelig volgens de raad'

In de evaluatieperiode zijn daarnaast 5 BOPA-aanvragen aan de raad voorgelegd met het verzoek aan te geven of de raad voor deze aanvragen gebruik wil maken van zijn adviesrecht:

Locatie	Omschrijving	Advies raad	Strekking advies	Proceduretype	Doorlooptijd t/m advies
Veursestraatweg 296c Leidschendam	Bouw van 4 woningen	N.v.t.	Geen reactie op verzoek	Regulier	N.v.t.
Overgoo 5 Leidschendam	Oprichten van een tijdelijke opvanglocatie asielkinderen	N.v.t.	Reactie geen behoefte adviesrecht	Regulier	N.v.t.
Stationsplein 8 Voorburg	Oprichten van een tijdelijke opvanglocatie asielzoekers	11-03-2025	Positief	Regulier	12 weken
Overgoo 5 Leidschendam	Oprichten tijdelijk paviljoen bij opvanglocatie	N.v.t.	Geen reactie op verzoek	Regulier	N.v.t.
A4 ter hoogte van Vlietland	Oprichten van een geluidsscherm langs de A4 tussen de Vinkesloot en de Jan Bakkersloot (tracé 1)	N.v.t.	Geen reactie op verzoek	Regulier	N.v.t.

Samenvattend

In de evaluatieperiode van 1 januari 2024 tot en met 30 juni 2025 zijn in totaal bij het college 73 aanvragen om omgevingsvergunning voor een BOPA ingediend. Daarvan zijn er op grond van het aanwijzingsbesluit en de motie 6 voorgelegd aan de raad. In 2 gevallen heeft de raad (positief) bindend advies uitgebracht. In 4 gevallen is door de raad niet of nauwelijks gereageerd op het verzoek van het college, om kenbaar te maken of al of niet gebruik gemaakt wordt van het bindend adviesrecht. Die vier gevallen zijn niet verder voor bindend advies voorgelegd aan de raad.

Bij de twee gevallen waarbij de raad wel bindend advies heeft uitgebracht, is in de tabellen de totale doorlooptijd tussen (a) het moment van indiening van de aanvraag om omgevingsvergunning en het (b) raadsbesluit over het bindend advies weergegeven. Ook relevant voor inzicht in het proces is de tijd tussen collegebehandeling van een raadsvoorstel voor bindend advies en besluitvorming daarover door de raad. Die bedroeg hier:

- Rijnlandstraat Noord : 8 weken
- Stationsplein 8 : 1 week (*N.B.: Naar aanleiding van de commissie Omgeving van 18 februari 2025 is door het college een raadsvoorstel gemaakt, waarna met een spoedprocedure dit voorstel aan de raad is voorgelegd. Daarbij is afgeweken van alle reguliere aanlevertermijnen e.d. Waren de reguliere termijnen wel gehanteerd, dan zou op zijn vroegst in*

de raad van 27 mei 2025 besluitvorming hebben kunnen plaatsgevonden. In dat geval was de doorlooptijd tussen collegebehandeling en raadsbesluit circa 8-12 weken geweest).

Aandachtspunten uit de evaluatie

Uit de evaluatie van het huidige proces voor de BOPA's met bindend adviesrecht van de raad komt een aantal aspecten naar voren die ofwel voor onduidelijkheid zorgen ofwel impact hebben op de wettelijke beslistermijnen. Deze aspecten worden hierna, in de vorm van aandachtspunten, benoemd:

Aandachtspunt 1: Knelpunten gesignaleerd door de Griffie

Als gevolg van de uitvoering van de motie 774 wordt er op dit moment gewerkt met een lus, waarbij in eerste instantie het college beoordeelt of een BOPA-aanvraag valt onder categorie A of B. Is dat niet het geval, dan legt het college die BOPA-aanvragen die er (zoals gesteld in de motie 774) "toe doen" aan de raad voor. De raad kan dan in deze lus alsnog kenbaar maken dat hij de aanvraag wel gevoelig vindt en het college in feite verzoeken de aanvraag alsnog aan te merken als vallend onder categorie B. Deze lus kent echter meerdere bezwaren:

- De lus-constructie botst met de bedoeling van de Ow, die streeft naar meer afstand van de politiek en meer sturing op hoofdlijnen;
- De lus-constructie en de toepassing ervan verstoort de verhouding tussen college en raad, wanneer het college in individuele gevallen steeds wanneer de raad dat wil het stuur uit handen moet geven;
- Het criterium 'gevoeligheid' dat de basis vormt voor de lus (maar in feite ook voor categorie B in het aanwijzingsbesluit) blijft rechtsonzeker en gevoelig voor willekeur, omdat het onvoldoende objectief is;
- Er is door de raad geen invulling gegeven aan de vraag hoeveel raadsleden moeten vragen om bindend adviesrecht, wil het college de raad ook daadwerkelijk om bindend advies moeten verzoeken, en of commissieleden daarbij ook meetellen;

De Griffie meent dan ook dat er een keuze gemaakt moet worden tussen ofwel de huidige lus-constructie met de daaraan klevende nadelen en risico's ofwel een uitbreiding van het aanwijzingsbesluit met meer concrete categorieën van BOPA-aanvragen waarbij aan de raad bindend adviesrecht toekomt.

Aandachtspunt 2: Kruimelgeval, maar wel maatschappelijke impact of gevoeligheid

Uit de motie 774 volgt dat de raad BOPA's, die op basis van het oude recht onder de kruimelgevallen vielen, niet onder het bindend adviesrecht heeft willen brengen. Er zijn echter wel twee projecten voor het wijzigen van de functie van een bestaand gebouw, namelijk Overgoo 5 in Leidschendam en Stationsplein 8 in Voorburg, naar een tijdelijke opvanglocatie voor asielkinderen resp. asielzoekers, voorgelegd aan de raad met de vraag of de raad deze zodanig gevoelig acht, dat hij het bindend adviesrecht wil uitoefenen.

Deze functiewijzigingen zouden op basis van het oude recht als kruimelgeval aangemerkt moeten worden. Gelet op de betrokkenheid van de raad bij het voortraject van beide initiatieven heeft het

college gemeend dat beide projecten niet zonder meer onder categorie B vielen. Echter, gelet op de vaak beladen aard van het onderwerp heeft het college beide aanvragen toch gezien als mogelijke “aanvragen die er toe doen” en dus vallend onder de restcategorie van de motie 774. Daarom heeft het college beide aan de raad voorgelegd om deze mogelijk alsnog als gevoelig te kunnen bestempelen. En in het geval van Stationsplein 8 heeft de raad het bindend adviesrecht ook willen uitoefenen.

Uiteraard is de vestiging van functies als een tijdelijke opvanglocatie voor asielzoekers een project met maatschappelijke impact. Maar: de raad heeft zelf in de motie 774 projecten die onder de oude kruimelgevallen vielen uitgezonderd van het adviesrecht. Bij dit soort gevallen ontstaat dus kennelijk zowel bij het college als bij de raad onduidelijkheid. Die onduidelijkheid beïnvloedt het verloop en de doorlooptijd van de vergunningprocedure, maar leidt ook tot rechtsonzekerheid. Daarom moet deze onduidelijkheid worden weggenomen.

Aandachtspunt 3: Criterium ‘maatschappelijke impact/onrust of politieke gevoeligheid’ leidt tot rechtsonzekerheid

Categorie A van het aanwijzingsbesluit is helder, daarbij is sprake van duidelijke en objectief toets- en meetbare criteria aan de hand waarvan bepaald kan worden of bindend advies van de raad nodig is of niet. Over die criteria kunnen geen misverstanden bestaan.

Onder categorie B van het aanwijzingsbesluit vallen projecten, waarbij volgens het college sprake is van grote maatschappelijke impact of onrust, dan wel anderszins politiek gevoelige projecten. Dit is echter geen concreet, objectief meetbaar criterium maar een subjectief oordeel. Daardoor is bij het indienen van een BOPA-aanvraag niet in te schatten of die aanvraag al of niet onder het bindend adviesrecht valt. Dat geldt te meer omdat ook college en raad hierover verschillend kunnen denken. In combinatie met de uitvoering van de motie 774 leidt dit tot onduidelijkheid over de procedure en daarmee ook over doorlooptijden. Dat leidt tot rechtsonzekerheid, maar roept ook (onbedoeld) een beeld van mogelijke willekeur op.

Aandachtspunt 4: Onduidelijkheid over proces vaststellen bindend advies door de raad

Mede naar aanleiding van de motie 774 is er (althans voor het door het college te doorlopen deel daarvan) een werkproces vastgelegd, dat wordt gevolgd wanneer het college een BOPA-aanvraag ontvangt die (mogelijk) voor bindend advies aan de raad moet worden voorgelegd. Maar in feite eindigt dit proces met ofwel bij categorie A- en B-aanvragen bij de constatering dat bindend advies van de raad nodig is, ofwel bij de restcategorie-aanvragen de mededeling door de raad dat hij gebruik wil maken van het bindend adviesrecht.

Hoe vervolgens dat bindend advies van de raad tot stand komt is niet uitgewerkt. Het is niet duidelijk wat er op dat moment ambtelijk moet worden voorbereid en welke (vak)afdeling of de griffie daarvoor verantwoordelijk is. Op dit moment wordt aangenomen, en de raad lijkt dat zelf ook te wensen, dat er een raadsvoorstel moet worden voorbereid met een onderbouwing op basis van het criterium ‘evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL)’. Aan de hand daarvan stelt het college de raad voor een positief advies te geven over de betreffende BOPA. Dat advies neemt

het college vervolgens mee in zijn beslissing op de aanvraag. Dit is ook elders in het land geen ongebruikelijke werkwijze.

Echter, in de praktijk levert deze werkwijze knelpunten op. Zo'n inhoudelijk onderbouwd voorstel kan pas worden opgesteld wanneer alle ambtelijke en externe vakspecialisten (zoals de Omgevingsdienst Haaglanden of de Veiligheidsregio) de aanvraag hebben beoordeeld en daaruit naar voren is gekomen dat er medewerking kan worden verleend aan de BOPA. Die inhoudelijke beoordeling vraagt de nodige tijd. Dat betekent dat pas na een aantal weken voldoende informatie bij het college voorhanden is om een inhoudelijk adequaat raadsvoorstel voor het vragen van positief advies vast te stellen. Dan is het, zeker wanneer de 'normale' interne aanlevertijden in acht moeten worden genomen, bij een reguliere procedure onmogelijk en bij een uitgebreide procedure in elk geval een uitdaging om binnen de wettelijke termijnen een raadsbesluit over het bindend advies en een beslissing op de aanvraag tot stand te brengen. Ook die consequentie van deze werkwijze is bij andere gemeenten zeker niet onbekend en aanleiding om te zoeken naar ofwel een strakker ingericht ofwel een ander werkproces.

Aandachtspunt 5: Onduidelijke en deels onjuiste formulering aanwijzingsbesluit

De raad heeft op 7 november 2023 het "Besluit Adviesrecht gemeenteraad en participatie bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten gemeente Leidschendam-Voorburg" vastgesteld. De redactie van dat besluit is, voor het onderdeel over het bindend adviesrecht, achteraf gezien niet op alle punten optimaal en op onderdelen ook taalkundig en daardoor juridisch niet juist. Voorbeeld hiervan is de formulering "(...) en van vijf of meer woningen buiten de bebouwde kom en de kern van Stompwijk". Taalkundig staat hier in feite "vijf of meer woningen buiten de bebouwde kom *en buiten de kern van Stompwijk*" terwijl juist bedoeld was te regelen dat bindend adviesrecht aan de orde is bij vijf of meer woningen *buiten de bebouwde kom en binnen de kern van Stompwijk*. Dat staat er nu echter niet en dat kan juridisch tot discussie leiden.

Ook de toevoeging "(+ én waarbij een ontheffing basis van de nota parkeernormen aan de orde is)" is niet duidelijk. Geldt dit criterium alleen bij bouwplannen die vanwege hun omvang en ligging toch al in categorie A vallen, of geldt het bindend adviesrecht voor élk initiatief waarbij een ontheffing op basis van de nota parkeernormen nodig is? En hoe verhoudt zich dit tot de in 2023 door de raad vastgestelde actuele Nota parkeernormen?

Verder is in het aanwijzingsbesluit niet opgenomen hoe er moet worden omgegaan met situaties, waarin het college zelf al tot het oordeel komt dat een aanvraag geweigerd moet worden, bijvoorbeeld vanwege op voorhand al duidelijke strijd met het ETFAL-criterium. Als het gaat om een categorie BOPA, die valt onder het aanwijzingsbesluit, moet er dan ondanks de voorgenomen weigering toch nog advies aan de raad gevraagd worden. Dat is eigenlijk een onlogische stap, omdat een weigering betekent dat besloten wordt om niet af te wijken van het door de raad vastgestelde beoordelingskader: het omgevingsplan. Met andere woorden: de adviesvraag aan de raad zou dan feitelijk neerkomen op een verzoek van het college aan de raad om zijn eigen onherroepelijke beoordelingskader te herbevestigen. Dat is een onnodige stap in het ruimtelijk proces.

Ten slotte sluit de tekst van het besluit niet logisch aan bij de motie 774. De tekst van het besluit is na het aannemen van deze motie door de raad ongewijzigd gebleven, dat veroorzaakt 'ruis' bij de wisselwerking tussen het aanwijzingsbesluit en de motie. Want waar de motie initiatieven vallend onder de oude kruimelgevallen (min of meer, zie ook aandachtspunt II.) uit lijkt te willen sluiten van het bindend adviesrecht, zegt het aanwijzingsbesluit daar niets over. Terwijl bijvoorbeeld juist het wijzigen van een bestaande functie naar wonen ook een oude kruimel zou kunnen zijn.

Terug naar de kernvragen

Aan de hand van de evaluatie kunnen de volgende antwoorden geformuleerd worden op de kernvragen, die aan de evaluatie ten grondslag liggen:

- Voorziet het werkproces er in dat de wettelijke beslistermijnen voor BOPA-aanvragen gehaald kunnen worden?
Nee, de huidige inrichting van het werkproces maakt het afhandelen van BOPA aanvragen binnen de wettelijke termijnen bij de reguliere procedure onmogelijk en bij de uitgebreide procedure onwaarschijnlijk.
- Is het werkproces zodanig dat dit niet leidt tot rechtsonzekerheid, willekeur en risico's voor de juridische houdbaarheid van met dit proces voorbereide besluiten?
Nee, de huidige werkwijze rond de BOPA's waarbij bindend adviesrecht aan de orde leidt wel degelijk tot rechtsonzekerheid, (een beeld van) mogelijke willekeur en juridische risico's voor zowel de gemeente als aanvragers.
- Zorgt het werkproces er voor dat de door de wetgever bij de invoering van de Ow beoogde verdeling van rollen en bevoegdheden van college en raad goed tot zijn recht komt?
Hoewel er verschillende interpretaties mogelijk zijn van de door de wetgever beoogde verdeling van rollen en bevoegdheden, lijkt het er niet op dat college en raad bij de huidige werkwijze optimaal invulling kunnen geven aan hun rollen en daardoor niet op de beste wijze positie kunnen kiezen en krijgen in het ruimtelijk proces.
- In hoeverre wordt met de huidige werkwijze voldaan aan de doelstelling die de raad met het aannemen van de motie 774 voor ogen had?
Wanneer het gaat om het goed geïnformeerd worden over aanvragen voor BOPA's die er (zoals de raad dat zelf formuleert) "toe doen" kan worden vastgesteld dat hieraan zeker wordt voldaan. De raad ontvangt zowel individuele aanvragen in het kader van de 'lus' als overzichten met aanvragen. Echter, voor wat betreft de mogelijkheid voor de raad om toch, ook wanneer het gaat om initiatieven die niet rechtstreeks onder het bindend adviesrecht vallen op basis van het aanwijzingsbesluit, vanwege mogelijke gevoeligheid alsnog dat adviesrecht te kunnen claimen ligt dat anders. Hoewel het slechts om relatief beperkte aantallen gaat heeft de uitleg en uitvoering van de motie gezorgd voor een ingewikkeld en rechtsonzeker proces dat extra druk legt op de afhandeltermijn.

Lijst van sinds 1 januari 2024 ingekomen BOPA-aanvragen

Start-datum	Zaak-identificatie	Adres	Omschrijving
30-04-2025	2200916	Jan Ligthartstraat 5 2273 AD Voorburg	het plaatsen van een dakopbouw
11-04-2025	2184015	Veursestraatweg 193 2264 EG Leidschendam	het vervangen en verhogen van de bestaande kap
07-04-2025	2177697	Willemstraat 28 2275 CT Voorburg	het splitsen van kapperszaak en opslagruimte
31-03-2025	2170701	Oosteinde 30 2266 HK Leidschendam	het bouwen van een bedrijf, een bedrijfswoning en een schuur op een boerenerf
24-03-2025	2163280	Oranjestraat 44 2271 XH Voorburg	het realiseren dakuitbouw
23-03-2025	2163121	Tulpentuin 337 2272 EJ Voorburg	het realiseren dakopbouw
08-03-2025	2149722	Prinses Beatrixlaan 26 2264 TH Leidschendam	het uitbreiden van de achterzijde van woning 1e verdieping, dichtbouwen balkon
05-03-2025	2146292	van Egmondstraat 5A 2274 CR Voorburg	het realiseren van een dakopbouw
28-02-2025	2143039	Laan van Middenburg 1 2275 CA Voorburg	het bouwen van aanbouw aan de voorzijde, t.b.v. het uitbreiden van het Tramhuys
24-02-2025	2138441	Oranje Nassaustraat 16A 2271 SK Voorburg	het vergroten van de kapverdieping met een dakkapel en optrekken van de achtergevel
17-02-2025	2131144	Westeinde 12 2275 AD Voorburg	het vergroten van de bestaande kap en een dakkapel plaatsen
14-02-2025	2127492	de Star 51A 2266 NA Leidschendam	Demontabel bouwwerk van een driving range voor het beoefenen van golf.
14-02-2025	2130057	Okerhof 21 2272 JC Voorburg	het aanbouw aan de voorzijde van de woning (tussen berging en woning)
12-02-2025	2126208	de Star 51A 2266 NA Leidschendam	tijdelijke vergunning van maximaal 3 jaar voor de plaatsing van 2 padelbanen
12-02-2025	2126105	Bovenmeerweg 2A 2266 HX Leidschendam	het vergroten van bedrijfswoning door middel van een aanbouw met kap aan de zijgevel
31-01-2025	2115712	Park Vreugd en Rust Oosteinde	het plaatsen van een hertenhuis
17-01-2025	2099811	Het Lint Leidschendam	Het Lint aanleg 2e ontsluitingsweg
16-01-2025	2099600	Cornelis Voorhoevelaan 10 2272 WZ Voorburg	het realiseren van een dakuitbouw
15-01-2025	2098791	langs de A4 ter hoogte van de Vlietlanden	Geluid- en zichtwerende voorzieningen Vlietland Trace 1 BOPA
10-01-2025	2093338	Koningin Wilhelminalaan 479A 2274 BC Voorburg	hek dakterras op het balkon van de tweede verdieping plaatsen
10-01-2025	2096135	De Star Leidschendam	het tijdelijk plaatsen van verkoop/ informatieborden
23-12-2024	2076194	Stationsplein 8 2275 AZ Voorburg	Tijdelijke opvanglocatie Holiday Inn Voorburg
20-12-2024	2072670	Westeinde 4 2275 AD Voorburg	het wijzigen kantoorpand naar 4 woningen
03-12-2024	2056405	Prinses Irenelaan 22 2273 DD Voorburg	het realiseren van een dakopbouw
25-11-2024	2049336	van Wassenaerstraat 3 2274 RB Voorburg	het realiseren van een dakopbouw en dakterras
20-11-2024	2043910	Voorburgseweg 60 2264 AH Leidschendam	aanbouw met kapverdieping, en maken van constructieve doorbraak begane grond
07-11-2024	2032917	Stationsplein Voorburg	het tijdelijk plaatsen kunstobject Ode aan de Olifant
25-10-2024	2021584	Weigelia 40 2262 AB Leidschendam	seizoensgebonden ijsbaan voor een periode van 10 jaar
23-10-2024	2020754	Burgemeester Velthuisenlaan Leidschendam.	het plaatsen van tijdelijke koel-/warmte-installatie. NEVE Leidschendam;
22-10-2024	2018956	van Ruysdaellaan 3C 2264 TK Leidschendam	het aanleggen van 6 padelbanen
09-10-2024	2008972	van Aremborgelaan 31 2274 BN Voorburg	Veranderen van bestemming. Baking from Home
16-09-2024	1003530	Park de Elsberg 52 2272 DA Voorburg	het bouwen van een tuinkamer
16-09-2024	1003546	Herenstraat 49 2271 CA Voorburg	tijdelijk voor de duur van drie jaar vestigen van een hypotheekshop
06-09-2024	1003570	Sionsstraat 9 2271 CX Voorburg	het plaatsen van een vlaggenmast
30-08-2024	1003494	Prins Hendriklaan 78 2264 SW Leidschendam	het realiseren van een aanbouw aan de achterzijde van de woning
15-08-2024	1003637	van Aremborgelaan 173 2274 BS Voorburg	het uitbreiden van de woning met een dakopbouw

14-08-2024	1003644	Dokter Van der Stamstraat 1 2265 BC Leidschendam	Vervangen poorten buitenterrein Stamsigt1
13-08-2024	1003517	Hoekenburglaan 45 2275 TG Voorburg	het wijzigen van een deel van woonfunctie naar bijeenkomstfunctie
12-08-2024	1003531	Laan van Rustenburg 27 2271 XS Voorburg	Het dichtbouwen van de tweede verdieping aan de achterzijde
09-08-2024	1003536	Veursestraatweg 209 2264 EH Leidschendam	het beginnen van een Bed and Breakfast
05-08-2024	1003561	Prins Hendriklaan 32 2264 SW Leidschendam	Pand splitsten in twee riante woningen met eigen binnentuinen en dakterrassen
02-08-2024	1003576	Willemstraat 7 2275 CN Voorburg	het wijzigingen in de vergunde dakopbouw en dakkapel
02-08-2024	1003588	Laan van Oostenburg 36 2271 AP Voorburg	het vervangen van het glas van de voordeur- het plaatsen van een warmtepomp buitenunit- het maken van een doorbraak- het plaatsen van een dakkapel- het plaatsen van een dakraam
29-07-2024	1003611	van Matenessestraat 7A 2274 VA Voorburg	Aanpassen functie, doorbraak en andere aanvulling
29-07-2024	1003623	Herenstraat 94 2271 CK Voorburg	het deels afwijken van de bestemming naar wonen en het plaatsen van een aanbouw
26-07-2024	1003638	Laan van Nieuw Oostende 281 2274 GE Voorburg	realiseren van een iets verdiepte enkellaags aanbouw
26-07-2024	1003512	Laan van Nieuw Oostende 362 2274 GH Voorburg	het realiseren van een dakterras en dakopbouw
24-07-2024	1003553	Palairtstraat 1 2273 CK Voorburg	Optoppen van het bestaande complex met 6 woningen
23-07-2024	1003539	Overgoo 5 2266 JZ Leidschendam	plaatsen van een tijdelijk paviljoen
18-07-2024	1003678	Veurselaan 72 2272 AR Voorburg	het realiseren van een uitbouw op de bestaande kelder en een dakopbouw
11-07-2024	1003589	Overgoo 5 2266 JZ Leidschendam	Tijdelijke opvanglocatie voor asielzoekers Overgoo 5 Leidschendam
10-07-2024	1003624	Veldzichtkade 10 2271 GD Voorburg	het plaatsen van een uitbouw aan de achtergevel en een berging
04-07-2024	1003677	Graaf Ottolaan 6 2263 TV Leidschendam	het plaatsen van een dakopbouw met een dakkapel aan de voor- en achterzijde
29-06-2024	1003535	Rijnlandstraat Noord	Nieuwbouw: realisatie van 62 wooneenheden Rijnlandstraat Noord - Leidschendam
28-06-2024	1003575	Zwartepad 9 2271 BT Voorburg	het wijzigen van de bouwaanduiding
25-06-2024	1003609	Liguster 202 2262 AC Leidschendam, The Mall	Wijzigen bestemming. Activatiegebieden Mall of the Netherlands
24-06-2024	1003601	Lodewijk van Hamelstraat 7 2264 DA Leidschendam	het plaatsen van een uitbouw op de tweede verdieping
21-06-2024	1115777	Venestraat 29 2266 AW Leidschendam	het plaatsen van een dakterras
19-06-2024	1003682	Stompwijkseweg 55A 2266 GD Leidschendam	het legaliseren van extra m2's recreatieruimte loods
18-06-2024	1003665	van der Marckstraat 31 2274 PG Voorburg	het plaatsen van een dakopbouw met dakterras Van der Marckstraat 31 en 41
17-06-2024	1003475	Westeinde 28 2275 AE Voorburg	het vestigen van psychologiepraktijk en in pandige wijzigingen
23-05-2024	1003630	Dobbelaan 9 2262 EA Leidschendam	Tijdelijke huisvesting Dobbelaan 9 Leidschendam - Stichting Panta Rhei 1
14-05-2024	1105622	Ambachtsstraat 2 2266 AK Leidschendam	Aanbouw realiseren zijkant woning
14-05-2024	1003680	Voorburgseweg 41A 2264 AC Leidschendam	Vervangen en verhogen bestaande dakkapel en dichtzetten balkon
29-04-2024	1101777	Klaverweide 73 2272 VW Voorburg	het vergroten van de huidige aanbouw
23-04-2024	1003599	Pauwstraat 12 2274 SK Voorburg	het plaatsen van een dakopbouw
10-04-2024	1003617	gelegen achter Veursestraatweg 296 Leidschendam	afwijking omgevingsplan Veursestraatweg 296c
09-04-2024	1003620	Prins Bernhardlaan 9 2264 CA Leidschendam	het plaatsen van een aanbouw aan de zijgevel
08-04-2024	1003653	Stationsplein Voorburg	het afwijken van regels in het omgevingsplan om een terrasvergunning (tijdelijk)
13-03-2024	1089073	Hooikamp 56 2264 JV Leidschendam	het realiseren van parkeerplaatsen in de voortuin
20-02-2024	1081786	Populierenlaan 24 2267 BG Leidschendam	het uitbreiden van de woning op begane grond
09-02-2024	1078033	Veurkapel 3 2264 MN Leidschendam	het verruimen van de bestemming
19-01-2024	1071346	Heeswijkstraat 84 2275 EG Voorburg	het plaatsen van twee dakkapellen in het voordakvlak en een dakuitbouw met dakterras

* BOPA aanvragen voorgelegd aan de raad