



**Leidschendam-
Voorburg**

Besluitenlijst Commissie Samenleving

19/21 april 2021

Datum	19/21 april 2021
Tijd	19.30 – 23.29 (19.30 – 21.15 op 21 april)
Locatie	Digitale omgeving Pexip
Voorzitter	H.P. Klazenga (19 april) R. van Duffelen (21 april)
Griffier	H.T.A.G. Gevers
Aanwezig	Bij aanvang van de vergadering zijn leden van alle fracties aanwezig.
	VVD H.I. Aris-van Neuren, O. Heil, S.D. van den Heuvel, Ph. Van Veller.
	GBLV M.J.R. Hartsinck, P.F. Rozenberg, W.F. Steutel.
	CDA G.P.W. Dupont, J. Hendriks, A.H.M. Strous.
	D66 C.A. Bos, W.E.J. Jorissen, J.J. van Maldegem, M. Mathlouti.
	GroenLinks J. van Rossum, N.A. van Weers.
	PvdA D.A. Blokland, C.M. van Hoogdalem, J. Streefkerk.
	ChristenUnie-SGP C. Verschoor, F.B. Wilschut.
Wethouders en burgemeester	A.J.W. van Eekelen, F.J. Kist, J. Bouw en burgemeester K. Tigelaar.

1a. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Toelichting:

De voorzitter meldt dat alle fracties aanwezig zijn in de digitale omgeving. De vergadering van de commissie samenleving vindt digitaal plaats en kan via de website van de gemeente door iedereen worden gevolgd.

2.a Raadsvoorstel: Bestedingsplan bestemmingsreserve corona 2021

2.a.1 Motie GBLV D66 bestemmingsreserve stimulering Cultuur

2.a.2 Motie D66 GBLV coronasteun Cultuur

Besluit:

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel en de moties te agenderen als een besprekingspunt voor de aankomende raadsvergadering.

Toelichting:

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Bos (D66), de heer Rozenberg (GBLV), de heer Van Maldegem (D66), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Van Veller (VVD), de heer Dupont (CDA), de heer Wilschut (CU-SGP), de heer Blokland (PvdA), wethouder Van Eekelen en burgemeester Tigelaar.

Mevrouw Bos (D66) zegt dat de motie is geschreven voor het raadsvoorstel wat niet opportuun was. Ze zegt dat het jammer is dat niet is onderzocht waarom niet alle steun voor de cultuursector is opgevraagd en vraagt waarom de wethouder geen onderzoek heeft gedaan waarom minder dan de helft van de steun is opgesoupeerd. Ze zegt dat ze in de sector heeft rondgevraagd en dat velen zeiden niet op de hoogte te zijn dat die steun er is. Verder vraagt ze of kleine initiatieven ook in aanmerking kunnen komen voor de resterende bedragen.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat er geld is overgebleven en dat het raar zou zijn als het in de algemene reserve zou gaan. Tevens zegt hij dat hij benieuwd is hoe met de andere bestemmingsreserve wordt omgegaan. Verder vraagt hij hoe het komt dat er in 2020 weinig kosten zijn gemaakt terwijl er nu wel grote bedragen voor 2021 vermeld staan.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat D66 akkoord gaat met het bestedingsplan maar dat er een bezwaar is tegen de uitgave van 220-duizend euro aan reclame voor ondernemers. Hij zegt dat het een rare actie is om mensen nu op te roepen om te gaan winkelen. Tevens zegt hij dat dit bedrag in schril contrast staat met de steun voor kwetsbare leerlingen en de bijstand en veiligheid.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat de gemeente als vangnet dient en vraagt waarom er zo'n laag bedrag voor leerlingen wordt uitgegeven. Ook vraagt hij waarom zijn schriftelijke vraag aan het college over de veiligheid in supermarkten tot 11 mei moet wachten. Verder vraagt hij waarom de schuldhelpverlening voor ondernemers nog niet is gestart. Hij zegt dat er moet worden nagedacht hoe we in een gefaseerde terugkeer komen.

De heer Van Veller (VVD) zegt dat het een jaar geleden een *lucky guess* was om een reserve van vijf miljoen in te zetten, terwijl het bedrag nu nog steeds als richtbedrag te boek staat. Hij zegt dat er gekeken moet worden welk bedrag nodig is en niet vijf miljoen als richtbedrag te nemen. Verder vraagt hij hoe het met het geld zit dat de gemeente van het rijk krijgt en hoe dat zich verhoudt tot de uitgaven van de gemeente.

Verder vraagt hij om een beter overzicht.

De heer Dupont (CDA) zegt dat hij blij is met het krachtdadige handelen van het college om de maatschappelijke instellingen te steunen zodat ze overleven. Hij zegt dat er nu ook naar de doelmatigheid dient te worden gekeken. Hij vraagt hoeveel organisaties dubbele financiering krijgen en of er een noodzaak voor overleving tegenover staat. Tevens vraagt hij wat er gebeurt met het budget dat niet gebruikt wordt en vraagt wanneer het voorstel van het herstelplan naar de raad komt.

De heer Wilschut (CU-SGP) zegt dat hij het plan steunt. Hij zegt dat de gemeente Utrecht een project is gestart om mensen sneller uit de schulden te helpen en vraagt of de gemeente Leidschendam-Voorburg dat ook kan doen.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat het goed is dat er ruimhartig wordt omgegaan met aanvragen om te zorgen dat mensen en instellingen door de crisis worden geholpen. Hij zegt dat er voor de sportverenigingen geen rekening is gehouden met extra exploitatiekosten en vraagt of daar nu meer zicht op is. Tevens vraagt hij of de tweede steun van het rijk al is ontvangen. Ook vraagt hij naar de exploitatietekorten van de theaters. Tenslotte zegt hij dat het jeugdpakket er veelbelovend uitziet en vraagt of het bekend is hoeveel er wordt ontvangen en wat er mee gedaan wordt.

Burgemeester Tigelaar zegt dat een jaar geleden unaniem de uitgangspunten van de middelen zijn vastgesteld met als doel de economische schade te beperken, zelfredzaamheid te bevorderen en de sociale infrastructuur overeind te houden. Er werd een inschatting gemaakt wat nodig was. Er is hard gewerkt aan de aanvragen en de gemeente blijft ruimhartig en zorgt voor een goede verantwoording. De burgemeester zegt dat de gemeente geen zicht had op wat het rijk zou geven. Op het moment dat het rijk compensatie geeft dan gaat het uitgegeven geld naar de algemene middelen. Op de vraag over de steun aan leerlingen via o.a. de tabletregeling zegt hij dat alle aanvragen zijn gehonoreerd en dat het aanvullend is op wat via OC&W komt. Hij zegt dat de schuldhelpverlening nog niet is gestart omdat er geen aanvragen voor zijn. De burgemeester zegt dat het bedrag van vijf miljoen voor de coronasteun een inschatting was en dat er nu niet is toegeschreven naar dat bedrag maar dat het de te verwachten kosten zijn.

Wethouder Van Eekelen zegt dat de gemeente de culturele infrastructuur steunt en overeind houdt. Ze zegt dat de gemeente haar netwerk heeft ingezet om de steunmogelijkheden bekend te maken. In mei gaat ze weer met de cultuursector om de tafel waar ook kleine organisaties bij betrokken worden. Als instellingen nog geen steun hebben ontvangen dan kunnen ze alsnog een aanvraag indienen. Verder zegt ze dat niet alles is uitgegeven in 2020 en ook dat er geen afspraken zijn gemaakt met grote instellingen, maar dat is aangegeven wat de verwachte uitgaven voor 2021 zijn. Op de vraag over de reclame zegt ze dat het gaat om een halvering van de belasting

waarmee een gelijk speelveld wordt gecreëerd.

Toezeggingen:

Burgemeester Tigelaar zegt toe:

- Via de P&C-cyclus de overzichten en dat inzicht te blijven geven in deze, en misschien nog een verbeterde, vorm om zo de mogelijkheid te bieden om te beoordelen hoe de middelen zijn uitgegeven en in een aantal gevallen vergoed.
- Extra op in te zetten en te communiceren wat de mogelijkheden zijn voor hulp die de gemeente kan bieden en als we signalen zien dat er hulp nodig is daar ook actief op af te stappen.
- Bij het herstelplan dat het college in juni aan de raad zal sturen, een monitoring, hoe het verloopt met o.a. de werkloosheidscijfers, bij te voegen.
- Bij het herstelplan de vraag meenemen of het project zoals de gemeente Utrecht dat heeft om mensen sneller uit de schulden te helpen, ook in de gemeente Leidschendam-Voorburg mogelijk is.
- Morgen (20 april 2021) terug te komen of het mogelijk is de schriftelijke vragen van GroenLinks voor het meireces te beantwoorden.

Wethouder Van Eekelen zegt toe:

- De komende periode in gesprek te gaan met, en iets te organiseren voor, het hele culturele veld om te kijken wat corona met deze organisaties heeft gedaan en hoe de gemeente hen verder kan steunen en perspectief bieden.
- Te bekijken waarom de enquêterespons, om daarmee te onderzoeken waarom er minder dan de helft van het bedrag is aangevraagd, zo laag was en aan het culturele veld te vragen waarom zij niet gereageerd hebben en hoe ze kunnen worden geholpen.
- Een onderbouwing te geven van waar het geld dat nu gecategoriseerd staat als promotiekosten, aan uitgegeven wordt.
- Schriftelijk terug te komen op de vraag van de heer Rozenberg hoe het kan dat het rijk geld beschikbaar heeft gesteld voor marktleges, maar dat het in de gemeente Leidschendam-Voorburg niet mogelijk is om dat kwijt te schelden.

2.b Initiatiefvoorstel fracties D66 en PvdA inzake Transparant lokaal openbaar bestuur

Besluit:

De voorzitter concludeert het initiatiefvoorstel te agenderen als een tienminutendebat voor de aankomende raadsvergadering.

Toelichting:

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Maldegem (D66), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Heil (VVD), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Hartsinck

(GBLV) en burgemeester Tigelaar.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat de gemeente de luiken dient open te zetten en meer informatie openbaar moet maken. Hij zegt dat het vreemd is dat bijvoorbeeld het organogram van de gemeente niet op de website staat. Op de interruptie aangaande het tegenvoorstel dat het college doet zegt de heer Van Maldegem dat sommige van de voorstellen daarin pas voor 2023 gelden en dat dit te ver weg is want het kan nu worden gedaan.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat hij de geest van het voorstel steunt en dat wat nu kan niet moet worden uitgesteld tot 2023. Tevens vraagt hij wat er gebeurt als de raad het voorstel aanneemt. Kan het worden uitgevoerd?

De heer Heil (VVD) zegt dat de VVD de intentie steunt. Openbaar als het kan. Hij zegt verder dat er zorgvuldig met de belangen van derde partijen moet worden omgegaan. Sommige stukken kunnen niet zomaar openbaar. Hij zegt dat die afweging in het voorstel ontbreekt. Als de gemeentewet voldoende waarborgen biedt dan is het goed en anders niet.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat het in orde is als we de implementatie van de wet volgen. Hij vraagt wat er gebeurt als het voorstel wordt aangenomen. Wat kan er fout gaan?

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat hij het eens is met het voorstel. Transparantie is belangrijk. Hij vraagt waarom ingekomen stukken bijvoorbeeld niet openbaar zijn. Verder zegt hij dat iedere reactie van het college op de site mag en dat wachten tot 2023 met het invoeren van de nieuwe regels te lang duurt.

Burgemeester Tigelaar zegt dat de intentie unaniem wordt gesteund. De aankomende wetten vragen echter om een zorgvuldige invoering en daar zitten veel afwegingen achter want alle stukken moeten worden geëvalueerd. Als iets mogelijk is dan zal het worden gedaan. De gemeente volgt de richtlijnen voor de digitale toegankelijkheid.

Toezeggingen:

Burgemeester Tigelaar zegt toe:

- Te kijken naar het uitgangspunt: 'alles wat kan om nu te doen', en dat aan te geven zodat de raad weet wat wel en wat niet kan.
- Terug te komen op de vraag waarom het college niet alle reacties van ingekomen stukken openbaar maakt.

2.c Initiatiefvoorstel van de fractie D66 over inkorting van de beslistermijn

Besluit:

De voorzitter concludeert het initiatiefvoorstel te agenderen als een tienminutendebat voor de aankomende raadsvergadering onder voorbehoud dat het voorstel nog wordt aangepast.

Toelichting:

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Maldegem (D66), de heer Heil (VVD), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Hartsinck (GBLV) en burgemeester Tigelaar.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat het initiatief vorig jaar al is gedaan. Toen waren er veel fracties voor. Het voorstel behelst de inkorting van acht naar zes weken en van zestien naar tien weken voor complexe zaken. Het college zei dat de invoering ervan niet handig was in coronatijden en daarom is de ingang gepland vanaf 2022. In 2022 wordt ook de omgevingswet ingevoerd. Het doel is dat de gemeente er is voor de inwoners en dat dienstverlening hoog in het vaandel moet staan. Verder zegt hij dat het niet geldt voor zaken waar de Bibob-wet in geding is om ondermijning tegen te gaan. Tenslotte zegt hij toe om toenadering te zoeken tot het college en een gezamenlijk voorstel te doen.

De heer Heil (VVD) zegt dat de VVD het uitgangspunt steunt maar vraagt welk probleem we precies oplossen omdat de gemeente in de meeste gevallen snel beslist en dat alleen niet doet bij complexe problemen. Tevens zegt hij dat het financiële gevolgen heeft en dat vergunningaanvragen die niet in de termijn kunnen wel erin worden gepropt. Tenslotte zegt hij dat als er overeenstemming is met het college de VVD het zal steunen.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij het college steunt en als het sneller kan dan doen, maar niet aanpassen.

De heer Streefkerk (PvdA) vraagt waarom het nodig is om in te korten. De gemiddelden liggen onder de maximale termijn. De bezwaartermijnen gaan na de beslissing lopen, maar dat is iets anders.

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat de gemeente monopolist is en dat een tijdige behandeling belangrijk is voor de dienstverlening.

Burgemeester Tigelaar zegt dat het kan knellen bij Bibob want de gemeente is daarbij afhankelijk van andere partijen. Ook kan het knellen bij complexe aanvragen zoals grotere evenementen. De burgemeester zegt dat de dienstverlening op orde is. Als het voorstel het haalt is de gemeente Leidschendam-Voorburg de enige gemeente die het hanteert. Tevens zegt hij dat de gemeente naar het omgevingsplan gaat en we dubbel werk gaan doen als dit voorstel wordt aangenomen. Op de vraag van de heer

Hartsinck legt de burgemeester de procedure uit en zegt verder dat iedere vergunningsaanvraag maatwerk is.

2.d Raadsbrief: Plan van aanpak eenzaamheid

Besluit:

De voorzitter concludeert de raadsbrief te agenderen als een tienminutendebat voor de aankomende raadsvergadering.

Toelichting:

Het woord wordt gevoerd door de heer Hendriks (CDA), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Jorissen (D66), mevrouw Van den Heuvel (VVD), de heer Wilschut (CU-SGP), de heer Van Hoogdalem (PvdA), de heer Steutel (GBLV) en wethouder Bouw.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat eenzaamheid een groot maatschappelijk probleem is. Hij zegt dat het CDA in de basis enthousiast is maar dat er meer mogelijk is. Hij zegt dat er een herstelplan sociale cohesie moet komen en daar moeten ook de subsidietafels aan werken. Hij vraagt of de ongebruikte reserves gebruikt kunnen worden. Tevens vraagt hij of de kwartiermaker al bekend is en of de prestaties meetbaar kunnen worden gemaakt.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat de kwetsbaarste niet meer bij clubjes komen omdat ze bang zijn voor corona en dat mensen op zichzelf zijn aangewezen. Ze vraagt hoe we verder gaan als corona weer meer toelaat. Ze zegt dat we drempels moeten weghalen door middel van kleine dingen. Tevens zegt ze dat het niet goed is te werken aan een nieuw netwerk, maar dat het beter is om de oude te hervatten. Er dient een plan klaar te liggen voor wanneer alles weer opengaat.

De heer Jorissen (D66) zegt dat eenzaamheid een grote impact heeft en dat het goed is dat er een plan komt, maar hij heeft twijfels bij het plan. Het bepalen van de oorzaak lukt niet met een bewustwordingscampagne. Hij vraagt in hoeverre de oorzaken zijn onderzocht en hoe een gedifferentieerde aanpak per doelgroep mogelijk is. Hij zegt dat het gaat om concrete actie die eenzaamheid aanpakt en daarom bereidt de fractie een motie voor. Verder zegt hij dat er afspraken dienen te worden gemaakt met de kwartiermaker zodat het mogelijk is om te monitoren.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) zegt dat eenzaamheid één van de grootste thema's is en dat de VVD blij is met het plan. Ze vraagt waarom het zoveel kost en zegt dat het op de subsidietafels moet landen waar het geregeld dient te worden. Tevens zegt ze dat ze oog heeft voor initiatieven voor inwoners.

De heer Wilschut (CU-SGP) zegt dat eenzaamheid ervoor zorgt dat de kwaliteit van leven achteruit gaat. Hij zegt dat hij veel verwacht van de coalitie en dat de aanpak

duurzaam dient te zijn. Wanneer de tijdelijke middelen wegvallen dan moet het doorgaan.

De heer Van Hoogdalem (PvdA) zegt dat nadenken niet heeft geleid tot acties. Hij vraagt of de wethouder kwantitatieve indicatoren wil opnemen. Verder zegt hij dat het beter is om de bewustwordingscampagne te schrappen omdat het weggegooid geld is en dat er minder geld voor een manager en meer voor actie dient te komen.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat het beleidsstuk een papieren tijger is. De partijen hebben niets gedaan. Verder zegt hij dat de kwartiermaker onzin en weggegooid geld is. Hij stelt voor dit geld aan instellingen te geven om hen te stimuleren om mensen te mobiliseren.

Wethouder Bouw zegt dat afgelopen november het budget is vastgesteld en door de raad een kader aan het college is gegeven. In die lijn is het college verder gegaan. Ze zegt dat om zaken met elkaar te verbinden je een lokale coalitie nodig hebt en we willen kijken hoe je die coalitie zo breed mogelijk maakt. Dit gebeurt buiten de subsidietafels en er is mankracht voor nodig die de coalities maakt. De wethouder zegt dat de GGD eens in de vier jaar de mate van eenzaamheid meet. Ze zegt dat het effect van corona en de activiteiten moeilijk te meten is. Verder zegt ze dat er naar andere gemeenten is gekeken en dat voor een oplossing van het vraagstuk je duurzame activiteiten nodig hebt. Om te zorgen dat het duurzaam is, ook als later de gelden wegvallen, worden de partners bij de subsidietafels betrokken om het te borgen. Tenslotte zegt de wethouder dat ze de bewustwordingscampagne niet gaat schrappen want deze is belangrijk.

Toezeggingen:

Wethouder Bouw zegt toe:

- Te kijken naar de verdeling van de middelen met betrekking tot de kwartiermaker en de activiteiten; of het mogelijk is met minder menskracht toch in staat te zijn om het te doen, of bijvoorbeeld eerst meer ruimte voor de menskracht en later meer ruimte voor concrete activiteiten.
- De raad op de hoogte te stellen als er concrete plannen zijn vanuit de partners.
- Aandacht te besteden aan de gedifferentieerde aanpak per doelgroep en het extra bij de partners in de lokale coalitie neerleggen en ook het punt om te komen tot concrete actie om mensen achter de voordeur vandaan te halen meenemen.
- Heldere doelen en doelgroepen te formuleren voor de bewustwordingscampagne.

2.e Werkgroep herijking sociaal kompas / stand van zaken

Besluit:

De voorzitter concludeert het onderwerp te agenderen als een bespreekpunt voor de aankomende raadsvergadering.

Toelichting:

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Aris (VVD), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Heil (VVD), mevrouw Van den Heuvel (VVD), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Steutel (GBLV), de heer Mathlouti (D66), de heer Strous (CDA), de heer Van Hoogdalem (PvdA) en wethouder Kist.

Mevrouw Aris (VVD) zegt dat de werkgroep een presentatie heeft gekregen van ambtenaren waar zij tegen aanlopen. Ze zegt dat de werkgroep geen politieke uitspraken heeft gedaan en dat het nu aan de commissie is. Verder zegt ze dat ze het stuk niet terug wil naar de werkgroep, maar naar de raad. De wethouder dient te zeggen wat hij ermee gaat doen en wanneer het terugkomt.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat de gemeente de last niet op zijn schouders dient te nemen die door het rijk is opgedrongen. De gemeente dient hard terug te duwen want het is een schande dat ze niet meer geld geven. Hij zegt dat er niet moet worden bezuinigd op de sociale voorzieningen. Tevens zegt hij dat we moeten kijken wat mensen zelf kunnen doen in hun netwerk.

De heer Heil (VVD) vraagt hoe de armoedeval voorkomen kan worden. Verder zegt hij dat de prioriteit bij betaald werk dient te liggen en niet enkel op meedoen. Verder vraagt hij wat het onderzoek gaat opleveren.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) zegt dat er in het nieuwe stuk meer focus is op zelfredzaamheid. Ook de verschuiving van curatief naar preventief is een positieve ontwikkeling. Ze zegt dat ze een menukaart voor de burgers wil. Als er diensten buiten de kaart zijn dan gaat de gemeente met de mensen in gesprek en als het niet noodzakelijk is dan dienen zij het zelf te betalen. Ze zegt dat de VVD zelfregie van de inwoners voor staat.

De heer Verschoor (CU-SGP) spreekt zijn dank uit aan mevrouw Aris en de heer Van Rossum voor hun werk voor de werkgroep. Hij zegt dat de uitgangspunten niet nieuw zijn, maar dat het goed is dat het sociaal kompas wordt aangepast. Er is een goed en scherp geformuleerd kader.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat het memo gezamenlijk is geschreven en dat GBLV het naar rechts heeft getrokken. Aangaande de zelfredzaamheid en normalisering vraagt hij of de gemeente alleen of samen met de mensen verantwoordelijk is. Hij zegt dat GBLV het laatste vindt en dat mensen dus zelf een bijdrage dienen te leveren. De motie dient concreet te zijn. Verder zegt hij dat het jammer is dat er niets gedaan is

aan het financiële gat.

De heer Mathlouti (D66) zegt dat hij zich herkent in de lijnen en het eens is met de verschuiving van curatief naar preventief. De gemeente moet zich niet alleen richten op kostenreductie. D66 wil primair inzetten op werk en dan pas op meedoen. Hij zegt dat hij het eens is met de motie.

De heer Strous (CDA) zegt dat het CDA het belangrijk vindt dat het systeem duurzaam is. Rugdekking aan de uitvoerders is belangrijk en deze uitgangspunten zijn een eerste stap. Hij zegt dat er een probleem is met de financiële zelfredzaamheid, maar inkomensafhankelijkheid voor hulp wil het CDA niet.

De heer Van Hoogdalem (PvdA) dankt de heer Van Rossum als penvoerder van het stuk. Hij zegt dat zelfredzaamheid en preventie goede uitgangspunten zijn en dat de ambtenaren met dit stuk makkelijker en duidelijker kunnen werken. Hij zegt dat hij geen oplossingen vanuit de gemeente voor het financiële gat ziet en dat dit vanuit het rijk moet komen.

Wethouder Kist zegt dat hij blij is met wat er ligt en zegt dat er geen expliciet onderzoek komt, maar dat de gemeente regelmatig onderzoekt. Hij zegt dat in november de aanscherping van het sociaal kompas komt. Nu geeft het stuk richting waarmee we het alvast kunnen aanpassen. Het is niet alleen politiek maar het is ook een uitvoeringsvraag.

Toezeggingen:

Wethouder Kist zegt toe:

- Voor de raadsvergadering schriftelijk terug te komen bij de raad om duidelijkheid te geven over het proces en de planning van het stuk.

2.f Raadsbrief: Beantwoording Schriftelijke vragen (VVD) over voortgang Versterkingsprogramma Leidschendam-Noord

Besluit:

De voorzitter concludeert de raadsbrief ter kennisgeving aan te nemen.

Toelichting:

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van den Heuvel (VVD), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Mathlouti (D66), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Hartsinck (GBLV) en wethouder Bouw.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) zegt dat er veel met partners is gesproken en vraagt aan de wethouder hoe zij zich verhoudt tot het IKC. Tevens zegt ze dat er volgens de antwoorden op de schriftelijke vragen door de gemeente gekeken wordt of het sociaal

servicepunt weggaat. Ze wil dat het servicepunt blijft.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat er volgens de school geen problemen zijn en dat het grootste voordeel is dat het laagdrempelig is en dat het daarom belangrijk is dat het in de school blijft.

De heer Mathlouti (D66) zegt dat hij het eens is met mevrouw Van den Heuvel en mevrouw Weers en vraagt hoe er naar de wijk is gecommuniceerd.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat hij het eens is met de wethouder en dat de belangen vragen om een integrale blik.

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat veel mensen van het sociaal servicepunt hebben gehoord maar dat ze niet weten wat het is en hoe het is te gebruiken. Hij zegt dat hij geen verplaatsing, maar een versterkingsprogramma wil. Hij stelt voor om een belcirkel voor ouderen te hanteren.

Wethouder Bouw zegt dat voor het versterkingsprogramma Leidschendam-Noord het van belang is dat er een sociale steunstructuur is. Ze zegt dat het sociaal servicepunt daar een onderdeel van is. Het is voorbarig om te zeggen dat het servicepunt weggaat. De gemeente kijkt hoe de kinderopvang kan worden vormgegeven. Ze zegt dat het sociaal servicepunt in de wijk hoort en dat de gemeente nu kijkt hoe dat het beste kan. Verder zegt ze dat zoveel mogelijk het sociaal servicepunt en de functies die belangrijk zijn voor de ontwikkeling van de kinderen en de ouders, in de Waterlelie dienen te zitten.

Toezeggingen:

Wethouder Bouw zegt toe:

- De raad te rapporteren over de uitkomst van de gesprekken die de gemeente met de verschillende partijen heeft over de inrichting van de Waterlelie.

3.a Besluitenlijst Commissie Samenleving van 22 maart 2021.

De besluitenlijst van de commissie samenleving van 22 maart 2021 wordt vastgesteld.

3.b Raadsvoorstel: Vernieuwingstraject Sint Maartenscollege te Voorburg (1010)

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 21 april 2021 om 21.15 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Commissie Samenleving van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 26 mei 2021.

de commissiegriffier,

de voorzitter,

drs. H.T.A.G. Gevers

dhr. H.P. Klazenga

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>