



**Leidschendam-
Voorburg**

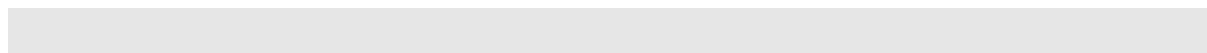
Concept-besluitenlijst Raadsvergadering 9/10 maart 2021

Datum 9 maart 2021 (vervolg op 10 maart 2021)
Tijd 19.30 – 23.25 (vervolg 10 maart 2021: 19.30 – 21.19)
Locatie Videoconference Pexip
Voorzitter K. Tigelaar
Griffier C. J. de Vries
Aanwezig Bij aanvang van de vergadering zijn 35 raadsleden aanwezig.

VVD	H.I. Aris-van Neuren, J. Brokke, B. Eleveld, O. Heil, L.C. Kortman-de Wit, S.D. van den Heuvel, Ph. Van Veller, C.W.P.G. van der Wal.
GBLV	A.G.M. Brans, B.B.M. Bremer, S.J. Duijvestijn-van Leusden, M.J.R. Hartsinck, N.J. Hooijmans, H.P. Klazenga, P.F. Rozenberg, W.F. Steutel, M. Velù, M. Van Wijk.
CDA	R. van Duffelen, G.P.W. Dupont. J. Hendriks, A.H.M. Strous, Th.J. Visser.
D66	C.A. Bos, P.J. van Dolen, J.J. van Maldegem, M. Mathlouti.
GroenLinks	C.L.A.M. van der Gonde, H. Knoester, J. van Rossum, N.A. van Weers.
PvdA	D.A. Blokland, S.R. Paltansing, J. Streefkerk.
ChristenUnie-SGP	C. Verschoor.

Wethouders A.J.W. van Eekelen, F.J. Kist, J.W. Rouwendal

Afwezig



1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

1a1. Ordevoorstel van mevrouw Velú (GBLV)

Toelichting

Het ordevoorstel verzoekt om agendapunt 3c door te schuiven naar de commissie omgeving.

Het ordevoorstel wordt verworpen met 14 stemmen voor D66 (4), GBLV (10) en 21 stemmen tegen CDA (5), CU-SGP (1), GroenLinks (4), PvdA (3), VVD (8).

1a2. Ordevoorstel van de heer Rozenberg (GBLV)

Toelichting

Het ordevoorstel verzoekt om agendapunt 4b door te schuiven naar de volgende commissiecyclus.

Het ordevoorstel wordt verworpen met 10 stemmen voor GBLV (10) en 25 stemmen tegen D66 (4), CDA (5), CU-SGP (1), GroenLinks (4), PvdA (3), VVD (8).

1a3. Ordevoorstel van de voorzitter

Toelichting

Het ordevoorstel verzoekt om agendapunt 3b als bespreekpunt in plaats van een 10-minutendebat te behandelen.

Het ordevoorstel wordt unaniem aangenomen

Besluit:

De agenda wordt vastgesteld.

Toelichting

De voorzitter meldt dat de raadsvergadering digitaal zal plaatsvinden en dat deze via de website van de gemeente door iedereen kan worden gevolgd.

2

2. HAMERSTUKKEN

2a. Vaststellen besluitenlijst vorige vergadering (raadsvergadering 2 februari 2021)

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

2.b Raadsvoorstel: Vaststellen Lijst van Ingekomen Stukken (LIS) en Schriftelijke vragen en/of beantwoording raad 9 maart 2021 (2143).

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

De heer Rozenberg (GBLV) stelt een vraag over de raadsbrief die is verstuurd over de prioriteiten voor 2021: wanneer gaat het presidium met de lange termijn agenda komen? De voorzitter meldt dat deze vraag genoteerd staat en aanstaande donderdag in het presidium aan de orde komt en zal ervoor zorgen dat de raad erover geïnformeerd wordt.

2.c Raadsvoorstel: Actualisatie moties januari 2021 (2162).

Middels bijgaand raadsvoorstel legt het college de stand van zaken rondom het afwikkelen van moties voor aan de gemeenteraad.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2.d Motie D66 VVD inzake dienstverlening en bereikbaarheid ID 567.

In de Commissie Samenleving van 15 februari 2021 is geconcludeerd de motie te agenderen als hamerstuk voor de raad van 9 maart 2021.

De heer Jorissen (D66) heeft in de Commissie Samenleving van 7 december 2020 namens de fractie een motie aangekondigd inzake de bereikbaarheid van de gemeentelijke dienstverlening met het verzoek om agendering in de Commissie Samenleving.

De motie wordt unaniem vastgesteld.

2.e Raadsvoorstel: Ontwerp vvgb Integraal Kind Centrum (IKC) Heeswijk in Voorburg (2004).

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

Het nieuwbouwproject omvat het oprichten van een nieuw. Om het nieuwe IKC Heeswijk worden de buitenruimten opnieuw ingericht. Omdat het plan in strijd is met het bestemmingsplan kan alleen door middel van een uitgebreide procedure met een projectafwijkingbesluit medewerking aan het plan worden verleend. Hiervoor is een (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen nodig van de raad. Een uitgebreide beoordeling en motivering waarom aan het plan medewerking kan worden verleend is in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2.f Raadsvoorstel: Vaststellen bestemmingsplan Oosteinde 3 Plattelandswoning (2077).

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

Het voorliggende bestemmingsplan heeft betrekking op het herbestemmen van de op Oosteinde 3 gelegen agrarische bedrijfswoning naar plattelandswoning. Op basis van de Wet plattelandswoningen die op 1 januari 2013 in werking is getreden, is het mogelijk een bedrijfswoning die behoort of behoorde bij een agrarisch bedrijfscentrum (in planologisch opzicht) te laten bewonen door een derde door het opnemen van een aanduiding op de verbeelding of hiervoor een vergunning te verlenen. Het aanwezige agrarische bedrijf dient bij toepassing van de wet plattelandswoningen wel in werking te blijven. De woning wordt aldus niet omgezet in een burgerwoning. Dit betekent dat de planologische status van de woning niet wijzigt ten opzichte van het aanwezige agrarische bedrijf.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2.g Raadsvoorstel: Instellen werkgroep Omgevingswet (2157).

Het presidium stelt de raad voor om een tijdelijke werkgroep omgevingswet in te stellen. De tijdelijke werkgroep is bedoeld om de raad goed voor te bereiden op de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

3. TIENMINUTENDEBATTEN

3.a Raadsbrief: stand van zaken Participatieproces Bibliotheek (1960).

In de Commissie Samenleving is geconcludeerd dat de fractie D66 voornemens is een motie in te dienen m.b.t. de invulling van de functiemenging van de bibliotheek. De motie wordt nog opgesteld en toegestuurd. De bespreking zal zich focussen op de nog te ontvangen motie.

3.a.1 Motie D66 functiemenging in relatie tot Bibliotheek (ID 559)

De motie wordt aangenomen met 25 stemmen voor GBLV (10), VVD (7), GroenLinks (4), D66 (4) en 10 stemmen tegen PvdA (3), VVD (1), CU-SGP (1), CDA (5).

De heer Streefkerk (PvdA) geeft een stemverklaring: wij staan ten volle achter de geest van laagdrempelige toegang tot boeken. Functiemix met boeken zien wij ook voor ons, maar een mix met detailhandel, daar zijn we gewoon te sceptisch over en omdat de wethouder al heeft gezegd wat ze heeft gezegd, zullen wij tegen de motie stemmen.

De heer Van Rossum (GroenLinks) geeft een stemverklaring: Ik waardeer het juist erg dat collega Bos probeert de creativiteit op te zoeken en ik ben blij dat ze de interpretatie van de wethouder omarmt en daarom zullen wij voor stemmen.

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Bos (D66), de heer Van Rossum (GroenLinks), mevrouw Aris (VVD), de heer Visser (CDA), de heer Rozenberg (GBLV), de heer Streefkerk (PvdA) en wethouder Van Eekelen.

Mevrouw Bos (D66) dient de motie in en zegt dat ze *out of the box* denken aan de wethouder wil meegeven. Ze geeft een voorbeeld van een tankstation waar je ook boeken kan lenen en een kop koffie kan drinken. Het mixed concept draagt bij aan de huiskamerfunctie van de bibliotheek.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat hij de geest achter de D66-motie steunt. Tevens steunt hij de interpretatie van de wethouder. Hij zegt verder dat er in het participatieproces aan verwachtingsmanagement moet worden gewerkt om teleurstelling te voorkomen.

Mevrouw Aris (VVD) zegt dat er een uitgebreid en zorgvuldig participatieproces is geweest. Ze zegt dat ze de interpretatie van de wethouder steunt en dat de VVD-fractie uitkijkt naar een goed onderbouwd voorstel.

De heer Visser (CDA) zegt dat hij de charme van het huiskamergevoel begrijpt. Hij zegt dat het CDA niet denkt dat de motie nodig is. Tevens stelt hij voor om te kijken naar mensen met een achterstand tot de arbeidsmarkt.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat er in de commissie uitgebreid over is gesproken en dat het een prima idee is.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat hij voor alles is wat laagdrempelig is voor boeken en hij steunt de gedachte van de motie. Echter, hij zegt dat hij sceptisch is over de mix met detailhandel.

Wethouder Van Eekelen zegt dat het onderwerp uitgebreid in de commissie is besproken. Ook de functiemenging kwam daarbij ter sprake en dat wordt meegenomen in de gesprekken. Tevens wordt gekeken naar het draagvlak.

3.b Raadsvoorstel: vaststellen bestemmingsplan "Schakenbosch" (1947).

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een 10-minutendebat voor de aankomende raadsvergadering. Het debat zal zich toespitsen over de wijze van uitvoering van het amendement dat op 7 juli 2020 is aangenomen.

Het ontwerpbestemmingsplan "Schakenbosch" heeft van 15 november 2019 t/m 27 december 2019 ter inzage gelegen. Over het ontwerpbestemmingsplan zijn in totaal 15 zienswijzen ingediend. Het college heeft deze zienswijzen van een conceptbeantwoording voorzien. Verder heeft het college uitvoering gegeven aan het amendement, dat de raad op 7 juli 2020 over het bestemmingsplan "Schakenbosch" heeft aangenomen. Zowel naar aanleiding van de zienswijzen als naar aanleiding van

de uitvoering van het amendement als ambtshalve is het bestemmingsplan op enkele onderdelen aangepast. Daarnaast heeft het college enkele beoogde planaanpassingen privaatrechtelijk geborgd door middel van een aanvulling ('allonge') op de eerder met Schakenbosch BV gesloten anterieure overeenkomst.

De heer Van Dolen geeft een stemverklaring: Wij zullen tegen het plan stemmen. We zullen ook tegen de motie CU-SGP, CDA, VVD en GroenLinks stemmen, omdat die wat ons betreft onvoldoende scherp geformuleerd is en eigenlijk meer onzekerheid, of onduidelijkheid, creëert, dat merk ik ook aan de beantwoording van de wethouder, dan dat die oplost en verder zullen wij het amendement van Gemeentebelangen steunen.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 21 stemmen voor VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en 14 stemmen tegen GBLV (10), D66 (4).

3.b.1 Amendement GBLV D66 30% sociale woningbouw Schakenbosch (ID 181)

Het amendement wordt verworpen met 14 stemmen voor GBLV (10), D66 (4) en 21 stemmen tegen VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

3.b.2 Amendement GBLV D66 Realisatie op bestaande bebouwing Schakenbosch (ID 182)

Het amendement wordt verworpen met 14 stemmen voor GBLV (10), D66 (4) en 21 stemmen tegen VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

3.b.3 Motie CU-SGP CDA VVD GroenLinks PvdA steun geplande zorg- en welzijnsvoorzieningen (ID 560)

De motie wordt aangenomen met 31 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en 4 stemmen tegen D66 (4).

De heer Knoester (GroenLinks) geeft een stemverklaring: Gezien de verwarring die is ontstaan over deze motie en de uitleg, wil ik toch aangeven dat wij achter de uitleg van de heer Verschoor staan en dat dit tegelijkertijd niet in tegenspraak is met wat ik gezegd heb, maar het belangrijkste is de uitleg van de heer Verschoor, daar staan wij achter.

Mevrouw Bremer (GBLV) geeft een stemverklaring: Wij kunnen voor deze motie stemmen, met dien verstande dat de zorgwoningen niet ten koste gaan van het huidige percentage sociale woningbouw.

De heer Eleveld (VVD) geeft een stemverklaring: Om alle onduidelijkheid weg te halen gaat ook de VVD, heeft de lijn van de heer Verschoor zoals is uitgesproken in de raad, die volgen wij als het gaat om de uitvoering van deze motie.

3.b.4 Motie D66 GBLV Ontsluitingsweg Schakenbosch (ID 561)

De motie wordt verworpen met 14 stemmen voor GBLV (10), D66 (4) en 21 stemmen tegen VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

3.b.5 Motie D66 GBLV afstemmen bouwplannen Schakenbosch en Vliethaven (ID 562)

De motie wordt unaniem aangenomen.

3.b.6 Motie GBLV D66 van treurnis (ID 570)

De motie wordt verworpen met 14 stemmen voor GBLV (10), D66 (4) en 21 stemmen tegen VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

De heer Van Maldegem (D66) geeft een stemverklaring: Het doet mij pijn ook vandaag het woord te moeten nemen op deze motie. Een motie van treurnis doe je niet zomaar, maar doe je alleen onder bijzondere omstandigheden en naar onze mening, de mening van de fractie, is dit zo'n bijzonder moment. We hebben als voltallige gemeenteraad, nee niet als voltallige gemeenteraad, de gemeenteraad heeft een amendement aangenomen waarmee we een voorstel hebben gewijzigd van de coalitie van destijds. Nu is de bijzondere omstandigheid dat één van die partijen in de coalitie is gesloten en die zoekt nu allerlei, ik zal een VVD-woord gebruiken, geitenpaadjes om onder het amendement van destijds uit te stappen. Wat er in feite gebeurd is dat het college, de coalitie, nu een voorstel van de gemeenteraad terzijde legt en volgens mij hoort dat niet zo in de lokale democratie, hoort dat niet zo in onze democratie en dat is voor ons, mede met de inhoud dat we geen dertig procent sociale woningbouw krijgen in Schakenbosch, de reden om deze motie van treurnis te ondertekenen.

De heer Van Rossum (GroenLinks) geeft een stemverklaring: Laat ik toch beginnen met te zeggen dat ik me door het woord geitenpaadje niet zo aangesproken voel, want het klopt dat wij voor het amendement hebben gestemd. Het klopt zelfs dat ik op Midvliet, een tijd terug, dat ik ervan uitging dat het amendement zou worden uitgevoerd en het klopt ook dat we ons daarvoor ingezet hebben, en niet alleen wij, maar ook de wethouder heeft zich daarvoor ingezet, de wethouder van de coalitie die daar helemaal niet zo voor was, en uiteindelijk blijkt dat het amendement dat we hebben aangenomen praktisch niet-uitvoerbaar is en dan kunnen we dan heel boos op zijn dat dat niet gelukt is en dat we ons zin niet hebben gekregen, maar ik vind dat een weinig volwassen en een weinig realistische vorm van besturen, dus de motie van treurnis is wat mij betreft niet op zijn plek, sterker nog, ik vind hem in zoverre niet op z'n plek dat ik me afvraag of we allemaal nog hetzelfde beeld voor ons hebben wat betrouwbaar en helder bestuur is. Ja, ik had het liefst veel meer sociale woningbouw daar gehad. Tegelijkertijd wil ik een wethouder niet op pad sturen met een amendement wat dusdanig slecht uitvoerbaar is dat we hem in allerhande bochten hadden moeten wringen. Dat is het compromis dat we gesloten hebben. Dat is ook het enige compromis dat we gesloten hebben, dat we gezegd hebben okay tel je knopen, dan gaan we kijken hoe we het optimaal kunnen invullen. Dat is volgens mij gebeurd. Het college is op tijd

teruggekomen met een interpretatie van het amendement, toen kraaide er geen haan naar. Nu een motie van treurnis is wat mij betreft echt niet op z'n plek. GroenLinks zal daar niet voor stemmen.

De heer Streefkerk (PvdA) geeft een stemverklaring: Vorig jaar heeft deze raad een besluit genomen. Dat besluit week af van een eerder door de raad genomen besluit en dat was wat ons betreft een toonbeeld van onbehoorlijk bestuur, maar GBLV en D66 vonden dat prachtig, die vonden dat een toonbeeld van democratie, dat een meerderheid in de raad een nieuwe opdracht aan het college gaf. Nu, een jaar later, heeft de raad zojuist gelukkig die onbehoorlijke uitspatting van een jaar geleden gecorrigeerd. GBLV en D66 krijgen daarmee echter niet hun zin en behoren nu tot een minderheid van de raad en daar zijn ze kennelijk ontevreden over en dienen daarom nu deze motie van treurnis in. Wij vinden dat een toonbeeld van uiterst kleine en kleinzielige politiek om op deze manier gespeelde verontwaardiging te tonen. Dat siert de fracties niet. PvdA vindt het treurig dat het voorstel wordt gedaan en we zullen dan ook tegen deze motie stemmen.

De heer Rozenberg (GBLV) geeft een stemverklaring: De raad heeft een ruimtelijk kader vastgesteld en de raad heeft in juli vorig jaar besloten om daarvan af te wijken en met dertig procent sociale woningbouw te komen. Zoals wij vanavond ook hebben gezien dat bij de Van Ruysdaellaan wordt gezegd door deze zelfde raad: u kunt best afwijken van het ruimtelijk kader. Dat is het meten met twee maten, dus ik vind het allemaal prima wat we hier zeggen over kleinzieligheid en ander leed dat we met elkaar hebben maar wat wel geldt, is dat we aan inwoners hebben laten zien dat we voor dertig procent sociale woningbouw zijn in meerderheid en dat het nu in één keer van tafel is geveegd en natuurlijk is er ruimte voor dertig procent sociale woningbouw in het plan Schakenbosch, maar dat vergt wel een investering misschien van de ontwikkelaar en daar is onvoldoende op ingezet, vandaar dat wij deze motie van treurnis hebben ingediend tegen het gehele college met daarbij ook de opmerking dat als amendementen niet worden uitgevoerd, dat we dan eigenlijk een beetje los zijn van de hele politieke wereld, want dan kunnen we alles wat we hier doen wel vergeten, want wat je ook aanneemt in de raad in meerderheid, het kan van de ene op de andere dag weer worden omgezet naar iets anders.

De heer Van Duffelen (CDA) geeft een stemverklaring: Wij vinden het treurig dat het college op pad is gestuurd met een amendement dat praktisch niet uitvoerbaar was. We complimenteren het college waarop het alsnog invulling aan heeft gegeven, het voorstel waarmee het nu naar de raad is gekomen, en we zijn blij dat GroenLinks tijdig heeft kunnen inzien dat het gewoon praktisch niet uitvoerbaar was en nu het lef toont om met dit voorstel mee te gaan.

Mevrouw Kortman (VVD) geeft een stemverklaring: Ook de VVD sluit zich bij de voorgaande sprekers aan. Schakenbosch is een langlopend project. Het college is op

pad gestuurd met een onmogelijk amendement. De uitvoering van het amendement is uitgebreid in de raad geweest. Dat was het moment om daar ook op te reageren. Ook in de commissie uitgebreid besproken en ja wat de VVD betreft is het treurig dat het voorstel op dit moment wordt gedaan.

Het woord wordt gevoerd door de heer Knoester (GroenLinks), de heer Van Dolen (D66), de heer Eleveld (VVD), de heer Van Duffelen (CDA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Brans (GBLV), mevrouw Bremer (GBLV), mevrouw Paltansing (PvdA) en wethouder Rouwendal.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat het amendement van 7 juli 2020 niet volledig is uitgevoerd, maar dat dit ook komt omdat het tegenstrijdig is aan het bestemmingsplan. Je moet een compromis in de tegenstrijdigheid zoeken. Hij zegt dat GroenLinks constructief is en dat het hele plaatje bekeken moet worden. Het is in de commissie besproken.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat D66 had ingestemd met het amendement omdat 30 procent sociale woningen belangrijk is. Tevens zegt hij dat de omwonenden zich zorgen maken over de verkeersdrukke. In de allonge staat een voorbehoud voor een tweede ontsluitingsroute. D66 vindt dat de omwonenden meteen al tegemoet kunnen worden gekomen door de tweede ontsluitingsroute aan te leggen. Er komen straks drieduizend auto's bij en met de ontsluitingsroute kan dit misschien gehalveerd worden en dat scheelt ook veel fijnstof, lawaai enz. Verder zegt hij dat er zo intensief mogelijk met de omwonenden moet worden overlegd over de twee bouwprojecten om ze op elkaar af te stemmen.

De heer Eleveld (VVD) zegt dat de raad niet het debat in de commissie moet overdoen. Hij zegt dat hij hoopt dat dit project na vanavond een unieke schoonheid laat zien.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat in 2017 de raad unaniem instemde en dat de motie voor tien procent sociale woningbouw het toen niet haalde en dat GBLV en D66 toen tegenstemden. Hij zegt dat de overheid een betrouwbare partner moet zijn. Het amendement is naar de letter en de geest uitgevoerd.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat betrokkenen bij de zorg recent raadsleden hebben benaderd. Zij waren bezorgd dat het zorgconcept op de achtergrond was geraakt. Zorgpartijen hebben zorgwoningen nodig om het totaalconcept volledig te maken. De zorgaanbieder heeft 30 woningen en 48 plaatsen nodig om de zorg aan te bieden. Een zorgwoning is gewoon een woning en kan niet van de sociale huur afgaan. Nabijheid is belangrijk.

De heer Brans (GBLV) zegt dat het amendement dat is aangenomen niet wordt

uitgevoerd en vraagt of dit juridisch kan. Hij zegt dat er minder groen komt en slechts vijf procent sociale woningbouw. Hij zegt dat GBLV niet tegen het bouwen van woningen is, maar dat het probleem is dat democratische besluiten niet worden uitgevoerd.

Mevrouw Bremer (GBLV) zegt dat GBLV niet wil dat sociale woningen verdrongen worden door zorgwoningen.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat de PvdA al tevreden was met het plan. Ze vraagt of de ontsluitingsweg mogelijk is volgens de *allonge* en vraagt ook wat de wethouder vindt van de motie aangaande het afstemmen van de bouwplannen.

Wethouder Rouwendal zegt dat het voorstel afwijkt omdat de raad twee tegenstrijdige uitspraken heeft gedaan. Hij zegt dat het college heeft aangegeven hoe ze daarmee omgaan. Hij zegt dat een zorgwoning niet per se een sociale woning hoeft te zijn en dat hij niet weet waar de sociale woningen komen. Een zorgwoning is een woning met voorzieningen. Op de motie aangaande de ontsluitingsweg zegt de wethouder dat in de *allonge* staat dat de optie er is, maar dat het geen sluiproute mag worden.

3.c Raadsvoorstel: Vaststelling ruimtelijk kader 'herontwikkeling kantoorlocatie hoek Van Ruysdaellaan / Bachlaan' (965).

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een 10-minutendebat voor de aankomende raadsvergadering. Het debat zal zich toespitsen op de motie over uitstel van de uitvoering die de fractie van GBLV overweegt in te dienen en de motie over creativiteit die de fractie van de PvdA overweegt in te dienen. Voorts wil de fractie D66 over participatie en betrokkenheid van omwonenden in dat debat aan de orde stellen.

Het college stelt de raad voor het ruimtelijk kader voor de herontwikkeling van de kantoorlocatie hoek Van Ruysdaellaan / Bachlaan vast te stellen. Het ruimtelijk kader beschrijft welk maatschappelijk programma van eisen de gemeente wenst neer te leggen in dit plangebied en wat dat betekent voor de verdere uitwerking van het plan. Het geeft de ontwikkelaar, maar ook de omwonenden, duidelijkheid over de mogelijkheden om het plan verder uit te werken.

Het kantoorpand op de hoek van de Van Ruysdaellaan / Bachlaan staat al vele jaren grotendeels leeg. Investeerder Waterland Real Estate heeft de locatie gekocht met als doel het kantoorpand te slopen en ter plekke een nieuwbouwcomplex te realiseren met sociale en middeldure huurwoningen en op de begane grond kantoorruimte. De investeerder heeft ontwikkelaar Van Wijnen in de arm genomen om de plannen verder uit te werken.

Vanaf november 2018 is een participatietraject gestart om de (on)mogelijkheden van de herontwikkeling op deze locatie te bespreken. Tijdens het participatieproces is al ontwerpend toegewerkt naar een ruimtelijk kader, waarbij het ontwerp voor de locatie gedurende het proces ingrijpend is gewijzigd. Zo is het aantal bouwlagen verlaagd van

18 naar zeven en is het economisch programma dat de gemeente eiste verlaagd van 3900 m2 BVO naar 1950 m2 BVO. De wijzigingen hadden voornamelijk tot doel om het bouwvolume en de maximale bouwhoogte te laten afnemen.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 25 stemmen voor CDA (5), D66 (4), CU-SGP (1), GroenLinks (4), PvdA (3), VVD (8) en 10 stemmen tegen GBLV (10).

3.c.1 Motie D66 GBLV maximale bouwhoogte 6 etages (ID 563)

De motie wordt verworpen met 14 stemmen voor GBLV (10), D66 (4) en 21 stemmen tegen CDA (5), CU-SGP (1), GroenLinks (4), PvdA (3), VVD (8).

3.c.2 Motie GBLV versnelling voortgang bouw Van Ruysdaellaan (ID 568)

De motie wordt verworpen met 14 stemmen voor GBLV (10), D66 (4) en 21 stemmen tegen CDA (5), CU-SGP (1), GroenLinks (4), PvdA (3), VVD (8).

3.c.3 Motie CDA PvdA creativiteit ontwikkeling kantoorlocatie Van Ruysdaellaan (ID 569)

De motie wordt aangenomen met 22 stemmen voor CDA (5), GBLV (10), D66 (4) PvdA (3) en 13 stemmen tegen GroenLinks (4), CU-SGP (1), VVD (8).

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Dolen (D66), mevrouw Velú (GBLV), de heer Knoester (GroenLinks), de heer Eleveld (VVD), de heer Hendriks (CDA), de heer Verschoor (CU-SGP), mevrouw Paltansing (PvdA) en wethouder Rouwendal.

De heer Van Dolen (D66) dient de motie over de bouwhoogte in en zegt dat D66 achter de bouwplannen staat. Het is een mooie mix van goedkope en sociale woningbouw. De locatie is in het participatieproces van 18 naar 7 etages verlaagd en volgens de omwonenden en de aannemer kan dat ook één etage lager. Hij vraagt of de economische plint weg kan omdat er dan maximale tevredenheid is van de omwonenden. Tevens wordt er meer thuisgewerkt en daardoor neemt de vraag naar kantoorruimte af.

Mevrouw Velú (GBLV) dient de motie in aangaande de versnelling van de bouw. Ze zegt dat het project is doorgeschoven naar 2022 en dat de ontwikkelaar in dat jaar de kans moet krijgen om aan de slag te gaan, aangezien er een noodzaak is om te bouwen. Tevens zegt ze dat de participatie niet voldoende was. Zo wachten de bewoners nog op een tweede informatieavond.

De heer Rozenberg (GBLV) vraagt naar het rapport. Tevens vraagt hij of de economische plint al sinds het begin in de plannen zit.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat de fractie positief is over het project, ook omdat er veel sociale woningbouw in zit. Hij zegt dat het niet nodig is om de

bouwhoogte nu vast te leggen. De wethouder zei dat er behoefte is aan kleinschalige bedrijfsruimte die zou kunnen worden gehuisvest in de economische plint en als het niet nodig blijkt dan doen we het gewoon niet. Het kader geeft het maximum aan en binnen dat kader is nog van alles mogelijk.

De heer Eleveld (VVD) zegt dat de VVD blij is met het plan zoals het er op dit moment ligt en dat het ook wel meer had mogen zijn. Er worden sociale en middeldure huurwoningen gebouwd en economische activiteit mogelijk wordt gemaakt. De economische plint is nodig voor de werkgelegenheid binnen de gemeentegrenzen.

De heer Hendriks (CDA) dient de motie in aangaande de creativiteit kantoorlocatie. Hij zegt dat het CDA verheugd is met de participatie van de omwonenden en dat er een goede afweging is gemaakt tussen de gemeentelijke opgaven en de belangen van de omwonenden. Er komt een ruime termijn tussen de invoering en de vaststelling waarin er veel kan gebeuren. Om flexibel in te kunnen spelen op veranderende omstandigheden als er in het ruimtelijk kader moet worden aangepast op grond van deze zaken dan dient dat ook mogelijk zijn en niet volledig te worden beperkt door het kader.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat zijn standpunt gelijk is aan die van de heer Knoester.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat de zorgen van de fractie tijdens de commissie zijn uitgesproken. De motie is een mooi compromis. Ze zegt dat de PvdA de motie voor een maximale hoogte van zes lagen niet steunt en evenmin de discussie over de prioriteitsstelling.

Wethouder Rouwendal zegt dat er veel vraag is naar kleine bedrijfsruimtes en dat die vraag zelfs toeneemt. Hij zegt dat de economische plint al vanaf het begin bij de plannen zit. Hij zegt dat de gemeente een bouwopgave van vierduizend woningen binnen de gemeentegrenzen heeft en om dit te realiseren moet er vaker de hoogte in. Tevens zegt de wethouder dat hij uit de voeten kan met de strekking van de motie van de heer Hendriks, terwijl hij de motie van mevrouw Velú ontraadt omdat de discussie over de prioriteitsstelling al is geweest.

3.d Raadsvoorstel: Definitieve verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor het oprichten van twee eengezinswoningen en vier appartementen aan het Westeinde 132b, 132c en 132d in Voorburg (1959).

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een 10-minutendebat voor de aankomende raadsvergadering. Het te bespreken onderwerp is een motie die GBLV overweegt over de warmtepomp.

Op 12 mei 2020 heeft het college besloten medewerking te verlenen aan een afwijkingsprocedure voor het oprichten van twee geschakelde eengezinswoningen en

vier appartementen met parkeervoorzieningen aan het Westeinde 132b, 132c en 132d in Voorburg. Op 7 juli 2020 heeft de raad een ontwerp verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Hierbij is aangegeven dat als er geen zienswijzen worden ingediend, de ontwerp verklaring van geen bedenkingen als definitief kan worden beschouwd. In de periode van terinzagelegging zijn er zeven zienswijzen ingediend (waarvan er één na een nadere toelichting is ingetrokken). Nu er zienswijzen zijn ingediend, zal de gemeenteraad alsnog de definitieve verklaring van geen bedenkingen moeten afgeven, voordat de omgevingsvergunning kan worden verleend. De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding om de omgevingsvergunning niet te verlenen. De zienswijzen zijn met een reactie verwerkt in een zienswijzennota.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

De heer Knoester (GroenLinks) geeft een stemverklaring: De eerste motie over de geluidshinder, met die geluidskasten, met die pompen, vinden wij een hele goede motie, maar wel in de geest van, met die tegenstrijdigheid, dat heeft de wethouder uitgelegd, dus daarmee kunnen we instemmen. De motie omtrent de samenhang van diverse projecten: het is heel lastig omdat daar zoveel factoren meespelen. Ik vind het toch wel heel moeilijk om daarmee akkoord te gaan en de wethouder heeft al gezegd dat daar rekening mee zal worden gehouden en ik denk dat het heel lastig is om dat in zo'n motie goed tot uiting te brengen, dus daar zullen we tegenstemmen.

De heer Van Dolen (D66) geeft een stemverklaring: Wij zullen ook stemmen voor de bouwplannen want het is op zich goed dat te bouwen, ook in deze sector. De moties zullen we handhaven.

3.d.1 Motie D66 GBLV geluidswerende omkasting warmtepompen (ID 564)

De motie wordt aangenomen met 20 stemmen voor CDA (2), GBLV (10), D66 (4) GroenLinks (4) en 15 stemmen tegen CDA (3), PvdA (3), CU-SGP (1), VVD (8).

De heer Verschoor (CU-SGP) geeft een stemverklaring: Ik heb tegengestemd om de formele reden die aan de orde is geweest, maar ik wil wel aangeven dat ik uiteraard heel blij ben dat de omkasting wordt aangelegd en ik wil dus aangeven dat ik voor de omkasting *an sich* ben.

3.d.2 Motie D66 GBLV afstemmen bouwplannen Fonteinkerk, IKC, Westeinde 132 B,C,D (ID 565)

De motie wordt aangenomen met 23 stemmen voor CDA (5), GBLV (10), D66 (4) PvdA (3), CU-SGP (1) en 12 stemmen tegen GroenLinks (4), VVD (8).

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Dolen (D66), mevrouw Bremer (GBLV),

mevrouw Van den Heuvel (VVD), de heer Hendriks (CDA), de heer Blokland (PvdA) en wethouder Rouwendal.

De heer Van Dolen (D66) dient de moties in. Hij zegt dat de warmtepompen goed geïsoleerd dienen te zijn en dat bewoners tegemoetgekomen moeten worden om de geluidsoverlast te beperken. Na 2021 komen er nieuwe geluidsnormen. Verder zegt hij dat er veel bouwoverlast verwacht wordt en dat de gemeente zich tot het uiterste dient in te spannen om de bouwactiviteiten goed af te stemmen.

Mevrouw Bremer (GBLV) zegt dat er samen met de ontwikkelaars en de buurtbewoners dient te worden bekeken hoe de overlast zoveel mogelijk beperkt kan worden. Tevens zegt ze dat het plan er vanuit de Vlietzijde prachtig uit ziet, maar dat het jammer is dat er geen rekening wordt gehouden met de historische plinten, woningen, die erachter zitten en de mooie uitstraling van de Vliet weergeven.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) zegt dat het een mooi plan en toevoeging is aan de woningvoorraad. Ze zegt dat de VVD achter de wethouder staat qua moties. Over de bouwprojecten zegt ze dat er meer afwegingen zijn dan alleen de inwoners.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat er lering getrokken kan worden uit de geschiedenis. Een plan dat in 2013 werd afgewezen ging de participatie in en na 7 jaar is er een voorstel waar de omwonenden tegen zijn. Hij zegt dat wat soms ontbreekt, is het hebben van oog voor elkaar en polderen. Desalniettemin steunt het CDA het raadsvoorstel en de moties.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat hij de motie om de overlast door de bouwplannen te beperken steunt en dat de fractie de motie aangaande de warmtepompen niet steunt omdat deze niet uitvoerbaar is.

Wethouder Rouwendal zegt dat beide moties sympathiek zijn. In de commissie is er over gesproken. De ontwikkelaar heeft toegezegd de geluidswerende omkasting aan te leggen. Echter, de motie is niet uitvoerbaar want je kunt niet aan toekomstige eisen voldoen. Over de tweede motie zegt de wethouder dat het doel is om de overlast zoveel mogelijk te beperken.

4.a Raadsvoorstel: Verlengen en aanscherpen Sociaal Kompas (2134).

In de Commissie Samenleving van 15 februari 2021 is geconcludeerd het raadsvoorstel te agenderen als bespreekpunt voor de raad van 9 maart 2021. In de commissie werd door meerdere fracties aangegeven dat men o.a. de verlenging (punt 3 van het raadsbesluit) wil aanpassen middels een amendement.

Het Sociaal Kompas liep eind 2020 af. Het college stelt voor om het Sociaal Kompas te verlengen met 2 jaar en in die tijd het Sociaal Kompas aan te scherpen, om zo meer duidelijkheid aan de uitvoering te geven en structurelere vraagstukken voor te

bereiden.

De motie wordt unaniem aangenomen.

De heer Blokland (PvdA) is afwezig tijdens de stemming.

4.a.1 Amendement CDA CU-SGP uitstel nieuwe initiatiefvragen tot en met 2021 (ID 180)

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

De heer Blokland (PvdA) is afwezig tijdens de stemming.

Het woord wordt gevoerd door de heer Strous (CDA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Van Maldegem (D66), mevrouw Aris (VVD), de heer Steutel (GBLV), de heer Streefkerk (PvdA) en wethouder Kist.

De heer Strous (CDA) zegt dat er ruimte is voor verbetering en dat men met elkaar aan de slag moet. Hij zegt dat de nieuwe initiatiefvragen niet nog twee jaar moeten worden uitgesteld en dat het CDA daarom het amendement indient. In het voorstel zou de uitvraag van de subsidietafels één jaar later plaatsvinden, dus de uitvraag zou dan in 2023 plaatsvinden. Één jaar naar voren getrokken wat betekent dat we in 2022 de uitvraag doen zodat we in 2023 nieuwe afspraken kunnen maken met subsidiepartners, anders zou dat pas in 2024 zijn.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij de uitleg van de heer Strous ondersteunt. Er is nu geen draagvlak om het tot 2024 te bevrozen.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat de komende tijd gebruikt kan worden om handvatten aan de ambtenaren te geven om het verder aan te scherpen. Hij dankt de wethouder en de ambtenaren voor de informatie die ze hebben geleverd aan de werkgroep. Hij zegt dat het goed is om eerst het sociaal kompas te herijken en dan pas te kijken naar de uitvoering.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat hij blij is met het amendement en vraagt of het de geest van het amendement is om nieuwe toetreders volgend jaar wel toe te laten of niet. Hij is blij met het antwoord dat het volgend jaar weer mogelijk is voor nieuwe toetreders om aan te schuiven bij de subsidietafels omdat hij een voorstander is van het instrument.

Mevrouw Aris (VVD) zegt dat de VVD instemt met het minder uitstellen. Tevens zegt ze dat verlenging en aanscherping van het sociaal kompas nodig is met als doel de uitvoering beter te maken. Ze zegt dat het niet gemakkelijk is om aan te scherpen en dat dit politieke afwegingen vergt. We moeten sturen dat het eenvoudiger wordt en

misschien leidt het tot minder uitgaven.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat GBLV blij is met het amendement. Het is belangrijk dat het niet met twee jaar wordt uitgesteld. De subsidietafels laten de hartslag van de samenleving zien.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat het sociaal kompas inhoudelijke aanscherping kan gebruiken. Verder zegt hij dat verlenging wenselijk is en dat de PvdA het amendement steunt.

Wethouder Kist zegt dat het college het amendement steunt. Hij zegt dat er wel ruimte nodig is voor de aanscherping en dat dit moet worden gedaan voordat nieuwe aanvragers aanschuiven bij de subsidietafels.

4.b Raadsvoorstel: Samenwerking Avalex en HVC (1967).

In de Commissie Samenleving van 15 februari 2021 is geconcludeerd dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd als bespreekpunt voor de raad van 9 maart 2021. Wethouder van Eekelen heeft toegezegd de niet beantwoorde vragen schriftelijk te beantwoorden en ook een reactie toe te sturen m.b.t. de inbreng van de inspreker.

Eind 2021 lopen de verwerkingscontracten voor drie afvalstromen van Avalex af, te weten fijn huishoudelijk restafval, grofvuil en groente, fruit- en tuinafval (gft). Op basis van een marktverkenning en vervolgonderzoek, heeft het bestuur van Avalex op 19 december 2020 een voorgenomen besluit genomen om in te stemmen met toetreding tot HVC.

Op basis van Artikel 11.3 van de Gemeenschappelijke regeling Regionaal Reinigingsbedrijf Avalex 2018 en artikel 31a lid 2 Wet gemeenschappelijke regelingen neemt het bestuur pas een besluit nadat de raden in staat zijn gesteld hun wensen en bedenkingen over een voorgenomen besluit kenbaar te maken. Met bijgaand raadsvoorstel geeft het college gevolg aan deze wettelijke verplichting.

Tevens dient de gemeente, met tussenkomst van Avalex, een garantstelling af te geven voor € 18,859 miljoen. Omdat deze garantstelling niet valt onder de Voorwaarden en andere regels garanties en leningen behorende bij het Treasurystatuut Leidschendam-Voorburg 2020, dient de raad goedkeuring te verlenen aan de garantstelling. Dit houdt in het instemmen met de verstrekking van de garantie in afwijking van de voorwaarden en andere regels (artikel 7 Treasurystatuut).

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 25 stemmen voor VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), D66 (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en 10 stemmen tegen GBLV (10).

4.b.1 Ter informatie de ingekomen stukken over het raadsvoorstel

4.b.2 Amendement GBLV Van inbesteding naar aanbesteding (ID184)

Het amendement wordt verworpen met 10 stemmen voor GBLV (10) en 25 stemmen

tegen VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), D66 (4) PvdA (3), CU-SGP (1).

4.b.3 Amendement CDA VVD wensen bedenkingen Avalex HVC (ID 183)

Het amendement wordt aangenomen met 25 stemmen voor VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), D66 (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en 10 stemmen tegen GBLV (10).

4.b.4. Motie VVD CDA GroenLinks HVC voordeel (ID 566)

De motie wordt aangenomen met 32 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), D66 (4), CU-SGP (1) en 3 stemmen tegen PvdA (3).

Het woord wordt gevoerd door de heer Knoester (GroenLinks), de heer Van Dolen (D66), de heer Van Veller (VVD), de heer Strous (CDA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Rozenberg (GBLV), de heer Blokland (PvdA) en wethouder Van Eekelen.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat GroenLinks voor de samenwerking met HVC kiest. HVC is een betrouwbare en degelijke partner en ze kunnen drie afvalstromen aan. Dat kunnen andere partijen niet. Hij zegt dat GroenLinks graag wil dat milieufactoren voorop staan en hoewel particuliere partijen ook naar milieuaspecten kijken zetten zij het financiële plaatje op één, terwijl de overheid als eerste kijkt naar algemeen- en milieubelang. Tevens zegt hij dat de gemeente veel brieven heeft gekregen van marktpartijen die zeggen dat het goedkoper kan, maar hij zegt dat het college in de brief van twee maart goed heeft gereageerd.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat hij zich aansluit bij de heer Knoester en dat D66 vertrouwen heeft in HVC. Hij zegt dat de financiële positie van HVC dient te worden bevorderd. Tevens zegt hij dat hij de garantstellingprovisie steunt want het gaat terug naar de inwoner.

De heer Van Veller (VVD) zegt dat de gemeente mede-eigenaar wordt van HVC. De VVD is voor marktwerking maar ziet de voordelen van samenwerking met HVC omdat afvalverwerking steeds intensiever wordt. Over het proces zegt hij dat het aan- en inbesteden is onderzocht. Het is nu de tijd om te kiezen. We weten wat inbesteden oplevert en gaan niet uitbesteden. Over de garantstelling zegt hij dat het terug dient te gaan naar de algemene middelen en daarom dient de VVD de motie in dat het bij de begrotingsdiscussie terugkomt bij de afvalheffing.

De heer Strous (CDA) zegt dat het CDA bij de beoordeling kijkt naar dienstverlening, milieu en kosten. Deze staan op gespannen voet met elkaar. Hij zegt dat de fractie blij is met de informatie die is geleverd en dankt de ambtenaren en wethouder. Hij zegt dat hij ook blij is met de brieven van de concurrenten. Inbesteden is geen uitgemaakte zaak. De kosten zijn heel belangrijk voor het CDA. Hij zegt dat HVC een sterke partij is en dat participeren in de afvalketen risico's met zich meebrengt, maar het is ook risicovol om alleen een klant te zijn. Hij zegt dat het geld voor de garantstelling terug

dient te gaan naar de burgers. Tevens zegt hij dat er een uittredingsstatuut dient te komen zodat er basisafspraken zijn in het geval de gemeente wil uittreden.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij inbesteden bij HVC steunt en dat het een goede zaak is dat het afvalbedrijf in handen is van de gemeente. Afval is fraudegevoelig en moet niet gericht zijn op aandeelhouders.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat de gemeente via Avalex een nieuwe aanbieder wordt. Hij zegt dat er in plaats van een marktverkenning is inbesteed en HVC is gekozen. Hij zegt dat HVC de prijs betaalt met gemeentegeld. De kosten waren misschien wel lager bij marktpartijen, maar dat dit nooit duidelijk zal worden. Tevens zegt hij dat investeringen in afval om miljarden gaat. Als het fout gaat en het bedrijf draait slecht dan liggen de problemen bij de gemeente. Hij dient een amendement in om een *tender* procedure uit te schrijven.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat hij het voorstel steunt omdat inbesteden goed aansluit bij de doelstelling van de gemeente en er mede richting kan worden gegeven aan innovatie. Publieke taken door publieke organisaties. Deze richten zich niet op de korte termijn. Hij zegt dat de raad ook betrokken moet blijven. Bij aandeelhouderschap horen verplichtingen.

Wethouder Van Eekelen zegt dat HVC een degelijk bedrijf is waarvoor is gekozen omdat ze aan de onderkant van de prijs zitten en drie afvalstromen, GFT, grofvuil en restafval, aankunnen. Tevens is maatwerk mogelijk en zetten ze in op innovatie, duurzaamheid en brede dienstverlening. Een ander positief punt is dat de gemeente aandeelhouder wordt waardoor er kan worden meegepraat en zo een stempel op het beleid van HVC kan worden gedrukt. Op de vraag van de heer Strous over het formaliseren van de mogelijkheid om uit te kunnen treden doet de wethouder een toezegging dat er een uittredingsstatuut zal worden gemaakt. De wethouder zegt dat HVC een degelijk bedrijf is waar gemeenten en waterschappen aandeelhouder van zijn en dat het goed wordt bestuurd.

Toezeggingen:

Wethouder Van Eekelen zegt toe:

- De wens om een uittredingsstatuut te maken mee te nemen in het bestuur en een opdracht te geven aan de directeur van Avalex en de voorzitter van het bestuur om te zorgen dat dit uittredingsstatuut er komt.
- In de kwartaalrapportages uitgebreid over Avalex te rapporteren en daarin een apart hoofdstuk op te nemen over HVC, de investering en de voortgang.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 10 maart 2021 om 21.19 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 6 april 2021.

de griffier,

de voorzitter,

mr. C.J. De Vries

dhr. K. Tigelaar

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>