



**Leidschendam-
Voorburg**

Besluitenlijst Commissie Samenleving

15 en 17 februari 2021

Datum	15 – 17 februari 2021
Tijd	19.30 – 23.42 uur (15 februari) en 19.30 – 21.31 (17 februari)
Locatie	Digitale omgeving Pexip
Voorzitter	H.P. Klazenga (15 februari) H. Knoester (17 februari)
Griffier	H.T.A.G. Gevers
Aanwezig	Bij aanvang van de vergadering zijn leden van alle fracties aanwezig.

VVD	H.I. Aris-van Neuren, Ph. Van Veller
GBLV	M.J.R. Hartsinck, P.F. Rozenberg, W.F. Steutel
CDA	A.H.M. Strous, Th.J. Visser
D66	C.A. Bos, W.E.J. Jorissen, J.J. van Maldegem, M. Mathlouti.
GroenLinks	H. Knoester, J. van Rossum
PvdA	D.A. Blokland, C.M. van Hoogdalem, J. Streefkerk.
ChristenUnie-SGP	C.P. Bregman, C. Verschoor, F.B. Wilschut.

Wethouders	A.J.W. van Eekelen, F.J. Kist, J.W. Rouwendal, N. Stermerdink
-------------------	---

1a. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:

De agenda wordt vastgesteld.

Toelichting:

De heer Van Maldegem (D66) doet een ordevoorstel met het verzoek voor een mondeling vragen uur aan het college. Het ordevoorstel wordt afgewezen; voor: D66. tegen: VVD, GBLV, CDA, GroenLinks, PvdA, CU-SGP.

De heer Van Maldegem (D66) doet een ordevoorstel om agendapunt 2a over te

hevelen naar een volgende commissie, dus na de extra raadsvergadering van 18 februari 2021. Het ordevoorstel wordt afgewezen; voor: D66, GBLV. tegen: VVD, CDA, GroenLinks, PvdA, CU-SGP.

De heer Rozenberg doet een ordevoorstel om agendapunt 2b over te hevelen naar de commissie omgeving. Het ordevoorstel wordt afgewezen; voor: GBLV. tegen: VVD, CDA, D66, GroenLinks, PvdA, CU-SGP.

1b. Spreekrecht burgers

De heer Bastemeijer spreekt in met betrekking tot agendapunt 2b raadsvoorstel samenwerking Avalex en HVC. De heer Rozenberg (GBLV) stelt een aanvullende vraag.

De heer Hendriks (directeur bibliotheek in Leidschendam-Voorburg) spreekt in met betrekking tot agendapunt 2e raadsbrief stand van zaken participatieproces bibliotheek. De heer Rozenberg (GBLV), mevrouw Aris (VVD), mevrouw Bos (D66), de heer Van Hoogdalem (PvdA) en de heer Visser (CDA) stellen aanvullende vragen.

2.a Raadsvoorstel: Verlengen en aanscherpen Sociaal Kompas (2134).

Besluit:

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een bespreekpunt voor de aankomende raadsvergadering.

Toelichting:

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Maldegem (D66), de heer Van Rossum (GroenLinks), mevrouw Aris (VVD), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Steutel (GBLV), de heer Van Hoogdalem (PvdA), de heer Strous (CDA), de heer Rozenberg (GBLV) en wethouder Kist.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat de D66-fractie niet akkoord kan gaan met het raadsvoorstel. Het zou betekenen dat er wordt gekozen voor de gevestigde belangen en tegen nieuwkomers. Nieuwe toetreders bieden nieuwe ideeën en inzichten. Hij zegt over de subsidietafels dat als er te weinig capaciteit is om er dan een paar jaar mee te stoppen. Kan er ambtelijke capaciteit worden ingezet? Tevens vraagt hij hoe het kan dat het sociaal kompas afliep voordat er nieuwe doelen lagen.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat hij niet optimaal tevreden is met het sociaal kompas, maar dat het opheffen niet goed is. Hij wil dat het wordt doorgetrokken. Hij is tevreden met het voornemen om het te verlengen. Nieuwe spelers toelaten? Nu niet. De huidige maatschappelijke partners werken hard om nu in coronatijd gewoon hun werk te doen en de boel overleefd proberen te houden. Verder zegt hij dat corona ervoor zorgt dat er minder capaciteit en ook flexibiliteit is. Hij zegt dat hij zich kan vinden in de planning van het college met de aantekening dat hij hoopt dat het laaghangende fruit niet blijft liggen totdat het totale pakket aan een nieuwe

gemeenteraad wordt doorgegeven.

Mevrouw Aris (VVD) zegt dat een goede basisinfrastructuur het uitgangspunt dient te zijn en dat de VVD-fractie het voorstel steunt, maar dat de fractie niet kan instemmen met uitstel. Dit jaar kan gebruikt worden om te evalueren. Tevens vraagt ze hoe de wethouder de aanscherping voor zich ziet.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat het voorstel een goed document is en steunt het verlengen en aanscherpen, maar vindt het afhouden van nieuwe partners tot 2024 een te grote stap. Als een raadsgroep erover spreekt kunnen we iets bereiken, nog voor de verkiezingen. Hij biedt aan om een amendement op het voorstel in te dienen.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat het sociaal kompas niet voldoet. Grote partijen preken voor eigen parochie. Hij zegt dat er stimulerende dingen dienen te worden ingebouwd en kansen worden opgepakt. Hij zegt dat hij die in het stuk mist.

De heer Van Hoogdalem (PvdA) zegt dat hij het eens is met het verlengen van het sociaal kompas en steunt ook de aanscherpingen. Hij zegt dat punt één en twee kunnen worden uitgesteld maar punt drie niet en dat het moet worden versneld waarbij in het derde kwartaal op basis van aanscherpingen kan worden gekeken naar het sociaal kompas zodat voor het einde van het jaar een kader gereed kan zijn.

De heer Strous (CDA) zegt dat hij geen voorstander is van uitstel en vraagt waarom het niet mogelijk is om aan het einde van het jaar een nieuw kompas in werking te laten treden. Over de subsidietafels vraagt hij of het mogelijk is om door te gaan met de ingezette lijnen maar met kleine aanpassingen in 2022 en 2023 verder te gaan.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat het de taak van de raad is om het voorstel te amenderen.

Wethouder Kist zegt dat de coronacrisis ervoor heeft gezorgd dat ingewikkelde projecten niet konden worden geëvalueerd. Er zijn twee jaren subsidietafels geweest. Hij zegt dat ze werken zoals ze werken en dat dit nog niet zo goed is als gewenst, maar dat het onverstandig is om de stekker eruit te trekken want dat maakt de situatie erger. Betekent vernieuwing nieuwe activiteiten of nieuwe deelnemers? Het college stelt de drieslag voor. Aanscherping: voor wie doen we het en wat vinden we belangrijk. Wethouder Kist zegt dat hij kennis neemt dat de raad het niet met twee jaar wil verlengen en stelt voor het raadsvoorstel aan te passen. Echter, enkele raadsleden stellen dat dit de taak is van de raad en dat zij met een amendement zullen komen.

2.b Raadsvoorstel Samenwerking Avalex en HVC

Besluit:

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een bespreekpunt voor

de aankomende raadsvergadering.

Toelichting:

Het woord wordt gevoerd door de heer Jorissen (D66), de heer Knoester (GroenLinks), de heer Van Veller (VVD), de heer Bregman (CU-SGP), de heer Rozenberg (GBLV), de heer Blokland (PvdA), de heer Strous (CDA), wethouder Rouwendal en wethouder Van Eekelen.

De heer Jorissen (D66) geeft een compliment voor het uitgebreide en goed onderbouwde voorstel. D66 kijkt positief naar de samenwerking tussen Avalex en HVC omdat het een goed perspectief biedt op innovatie en we onderschrijven de duurzame doelstelling van HVC. Hij zegt dat door het ontbreken van een garantstellingbeleid het niet duidelijk is waar we ja tegen zeggen. Wat is daarover afgesproken en wat zijn voor de wethouder de belangrijkste criteria? Hij zegt dat de solvabiliteit van HVC van 13 procent laag is en dat het omhoog moet. Verder zegt hij dat het goed is dat de gemeente profiteert van de garantstellingvergoeding, want de garantstelling is immers een risico. Hij zegt dat de opbrengsten kunnen worden doorberekend in de afvalstoffenheffing of gebruikt kunnen worden om te investeren in de dienstverlening op het gebied van afval.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat er in oktober ook al een discussie is gevoerd bij de start van het onderzoek. Toen was GroenLinks ook al positief over de samenwerking met HVC. Het onderzoek bevestigt ons beeld. Op de punten die de gemeente belangrijk vindt zoals bron- en nascheiding, flexibiliteit, innovatie, kostenniveau en de duurzaamheidsdoelstellingen draagt HVC bij. Over de kosten zegt hij dat hij vandaag bij het griffienieuws een brief van EEW ontving waarin o.a. staat dat het restafval 20 euro per ton goedkoper kan dan wat in het rapport staat. Hoe kijkt de wethouder tegen de brief aan?

De heer Van Veller (VVD) zegt dat de gemeente oog dient te hebben voor iedereen, ook voor degenen die veel belasting betalen. Hij zegt dat een eenvoudig afvalstelsel met goede service en lage kosten is gewenst. Er moet niet worden gesleept met afval en hij wil graag inzetten op afvalscheiding zodat mensen geen afvalstation op hun balkon nodig hebben. Hij zegt dat hij veel vertrouwen heeft in het feit dat de gemeente straks eigenaar en opdrachtgever wordt van HVC. De heer Van Veller stelt enkele vragen, waaronder of het mogelijk is om meteen met nascheiding te beginnen. Ook stelt hij een vraag over de vandaag ontvangen brief van EEW waarin staat dat de kosten voor restafval 20 euro per ton lager kunnen zijn. Verder vraagt hij wat de rol van Avalex, die de aandelen beheert, wordt. Tenslotte vraagt hij waarom de aandelen in handen komen van Avalex en niet in die van de gemeente.

De heer Bregman (CU-SGP) zegt dat de CU-SGP-fractie achter de plannen en de te volgen route staat. Na twee jaar evalueren hoe, wat en of het de juiste keuze was om aan te sluiten bij HVC. Over de garantstelling sluit hij zich aan bij de vragen van de

voorgaande sprekers. De route is nog niet volledig uitgekristalliseerd en de grip op sturing is belangrijk. Hij zegt dat er wordt gesproken over een termijn van vijf weken voor de agenda waarna de raad daarop kan reageren. Kan de wethouder dat allemaal regelen binnen vijf weken met de raad en sturing op het beleid te houden? Verder zegt hij dat hij graag in de terugkoppeling over de samenwerking tussen Avalex en HVC hoort over mogelijke verbeterpunten.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat de GBLV-fractie vindt dat Avalex geprivatiseerd moet worden en is daarom tegen de verbinding met HVC. Het advies dat er ligt verwacht niet dat er een betere deal komt bij uitbesteding maar dat weten we niet. De gemeente staat nu wel garant voor 83 miljoen euro voor noodzakelijke investeringen. Hij zegt dat als het Europees was aanbesteed en daar de 83 miljoen euro was bijgevoegd dat er dan misschien een betere deal mogelijk was geweest. Over het eigenaarschap via Avalex zegt hij dat Avalex een geschiedenis heeft van bestuurlijk falen. Hij zegt dat als er zo nodig 19 miljoen aan reservering moest afgaan dan was het beter geweest om garant te staan voor de woningbouw in de gemeente. Tevens zegt hij dat de garantstelling aan HVC in principe ook aan een private partij had kunnen worden afgegeven en dat de mogelijkheid hiertoe niet beperkt blijft tot een publieke instelling.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat door de keuze voor HVC de gemeente de opties open houdt ten aanzien van voor- en nascheiding en de *governance* van Avalex. Hij zegt dat hij de selectie van HVC goed kan volgen. De publieke organisatie is goed. Over de financiën vraagt hij of de garantstelling verandert als de vermogenspositie is versterkt en of de garantie omhoog gaat als HVC er slechter voor staat. Tevens vraagt hij wat de positieve gevolgen zijn als gevolg van de sterke positie die de gemeente verwerft door het aandeelhouderschap. Tevens vraagt hij of het transport van het afval duurzaam verloopt en of het, zoals in het voorstel staat, ook over water gaat. Hij zegt ook dat door de structuurvennootschap de invloed van de gemeente op HVC niet zo groot is.

De heer Strous (CDA) vraagt of de gemeente beter af is als klant, opdrachtgever of eigenaar. Eigenaarschap maakt je kwetsbaar en je hebt geen grotere invloed. Over de garantstelling zegt hij dat de voorwaarden voor uittreding duidelijk moeten zijn. Hij zegt over de garantstelling aan een organisatie dat het volgens het Treasurystatuut om het algemeen belang gaat en niet of de organisatie een stichting of een BV is.

Wethouder Van Eekelen zegt dat het contract op 1 januari 2022 afloopt en dat de gemeente daarom op zoek is gegaan naar nieuwe afvalverwerking waarbij er is uitgekomen bij HVC en in-besteding. Er is gekeken naar de markt en HVC zit lager en biedt meer innovatie en duurzaamheid. Op de vraag van de heer Jorissen over de solvabiliteit van 13 procent zegt de wethouder dat die gebaseerd is op het eigen vermogen van HVC en dat ze bezig zijn om dit op te krikken zodat de ratio toeneemt.

Over de vraag hoe om te gaan met de garantstellingprovisie van één procent zegt ze dat dit aan de raad ligt, maar dat haar voorkeur ligt om het op het terrein van afval uit te geven. Avalex behoudt de eigen DVO en blijft gewoon het vuil ophalen dat door HVC zal worden verwerkt. Waarom Avalex en niet de gemeente aandeelhouder wordt komt omdat de andere gemeenten niet willen dat Leidschendam-Voorburg afzonderlijk aandeelhouder wordt. We hebben meer invloed op het beleid omdat we een grote aandeelhouder zijn. De gemeente claimt geen positie in de raad van commissarissen van HVC. Op de vraag of de garantstelling wordt gedekt door de algemene reserve zegt ze dat dit het geval is. Tevens zegt ze op de vraag van de heer Bregman dat ze goed overweg kan met de vijfwekentermijn. Ook zegt ze dat de raad bepaalt wat er gedaan moet worden met de garantstellinginkomsten. Op de vragen over de mogelijkheid om een garantstelling te geven aan zowel publieke als private instellingen geeft ze het woord aan wethouder Rouwendal.

Wethouder Rouwendal zegt dat het Treasurystatuut is gewijzigd. Stichtingen, ook al zijn het private organisaties, kunnen een garantstelling krijgen als er een waarborgfonds mede garant staat. Bij HVC staat er geen waarborgfonds tegenover, maar dat is geen private instelling. HVC is eigendom van overheden en daar gelden de andere regels voor.

Toezeggingen:

Wethouder Van Eekelen zegt toe:

- Terug te komen op de vraag van de heer Rozenberg: “Waar haalt de wethouder het vandaan dat er geen garantstelling kan worden gegeven aan een private organisatie?”
- In de wensen en bedelingen aan HVC aan te geven dat het solvabiliteitspercentage omhoog moet.
- Het nog vast te stellen afwegingskader wat de invloed van de gemeente op het beleid van Avalex is en de mogelijkheid om het als gemeente zelf uit te voeren indien de andere gemeenten het niet nodig achten, in het bestuur in te brengen en daar bij de raad op terug te komen.
- Schriftelijk terug te komen op de brandbrief zoals die is ontvangen bij het griffienieuws.
- Terug te komen op de wijze waarop evidente zaken betreffende de uittreding zijn geregeld.
- Een reactie te geven op de presentatie van de spreker voorafgaand op de raadsvergadering.

2.c. Motie D66 inzake dienstverlening en bereikbaarheid.

Besluit:

De voorzitter concludeert de motie als hamerstuk te agenderen voor de aankomende raadsvergadering.

Toelichting:

Het woord wordt gevoerd door de heer Jorissen (D66), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Hartsinck (GBLV), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Strous (CDA) en wethouder Stemerding.

De heer Jorissen (D66) zegt dat de telefonische bereikbaarheid maar 72 procent is, maar gelukkig heeft hij gehoord dat het anders zit. Hij wil graag een bereikbaarheid van negentig procent met de nieuwe meetmethode. Over de financiële onderbouwing zegt hij dat het een andere meetmethode betreft en dat dit niet veel geld hoeft te kosten.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat hij blij is dat de motie is aangepast en vraagt wat de termijn wordt.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat nu het is aangepast goed is. Tevens vraagt hij of het iets zal veranderen in het beleid.

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat bereikbaarheid onmisbaar is. Hij vraagt hoe de wethouder naar de belprotocollen kijkt en zegt ook dat hij de financiële onderbouwing mist en dat het goed is om te kijken naar hoe andere gemeenten het doen.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat hij blij is dat de motie is aangepast.

De heer Strous (CDA) zegt dat er een beeldvorming is geweest die antwoord heeft gegeven op veel vragen. Over de verbetering van de bereikbaarheid naar negentig procent zegt hij dat er nu anders gaat worden gemeten.

Wethouder Stemerding zegt dat de gemeente protocollen heeft en dat met optie twee er een bereikbaarheid van 97 procent is. Het enige probleem dat rest is met de tweede ring. De gemeente werkt aan verbetering. De motie is in lijn met wat er gepresenteerd is bij de beeldvorming. Op de vraag of het beleid zal veranderen zegt de wethouder dat dit niet het geval is.

Toezegging:

Wethouder Stemerding zegt toe:

- De gemeenteraad via het projectenboek te informeren over de voortgang van het proces van de verbetering van de telefonische bereikbaarheid van de gemeente, waaronder het nieuwe onderzoek eind 2022 naar de telefonische

bereikbaarheid van de gemeente.

2.d Raadsbrief: ontwikkeling bijstandsbudget / BUIG.

Besluit:

De voorzitter concludeert de raadsbrief voor kennisgeving aan te nemen.

Toelichting:

Het woord wordt gevoerd door de heer Steutel (GBLV), de heer Mathlouti (D66), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Van Veller (VVD), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Visser (CDA) en wethouder Stemerdink.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat hij met vreugde heeft kennisgenomen van de raadsbrief en vraagt waarom er geen bijlage met een prognose hoe het staat met de bijstand, in de brief is gezet. Het is immers een bijzondere tijd en er wordt een toeloop op de bijstand verwacht.

De heer Mathlouti (D66) zegt dat het een duidelijke brief is. De monitor is uit oktober 2020. Is er een actueel beeld? Als we alleen kijken naar het budget dan is het positief maar de realiteit is dat mensen hun baan kwijtraken. Re-integratietraject. Waar staan we en wat zijn de resultaten?

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat hij niet ontevreden is met de brief. Het is belangrijk om vooruit te kijken wat er gebeurt als de steunpakketten opdrogen. Elk jaar is er hetzelfde debat want de budgetten zijn niet toereikend en dan is er extra hulp nodig van het rijk. Lastige arbeidsmarkt dus met die bril bekijken.

De heer Van Veller (VVD) zegt dat de gemeente aan de verkeerde kant van de lijstjes staat. De laatste jaren ging het de goede kant op maar nu is er de coronacrisis. Hij zegt dat de brief lijdzaam is. Waar zijn de inspanningen? Hij vraagt om een update, visie en verbinding met de economie. Na de coronacrisis komt de economische crisis. Het is zaak de mensen bij de arbeidsmarkt te houden.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat hij met zorg kijkt naar de ontwikkelingen, niet de euro's, maar de toename van meer dan 200 mensen in de bijstand. Hij zegt dat er nu een beleid is dat is gericht op snel bemiddelbare mensen. Is er voldoende capaciteit om hen te helpen? Verder zegt hij dat de prognose is dat het in twee jaar stijgt en dan pas afneemt. Wat zijn de achterliggende cijfers?

De heer Visser (CDA) zegt dat het CDA blij is met de getallen, zoals geld en dus extra mogelijkheden erbij. Hij vraagt of erin wordt geslaagd om zoveel mogelijk mensen aan het werk krijgen. Verder zegt hij dat diverse overheden potjes hebben gecreëerd voor extra scholingsmogelijkheden zodat mensen kunnen worden omgeschoold en bijvoorbeeld in de zorg kunnen werken. Dit zorgt voor demping van het aantal mensen

in de bijstand. Kan dit ook in de gemeente?

Wethouder Stermerdink zegt dat eind maart de raad een plan van aanpak toegezonden krijgt door het college die nu wordt opgesteld hoe we het dan gaan aanpakken met mensen die in de bijstand komen. Hoe eerder we mensen kunnen omscholen en helpen met werk hoe beter het is. De regioaanpak gehad en krijgen extra geld van het rijk. Die vertaling gaan we nu maken. Op de vraag over de prognoses zegt de wethouder dat er in juni nieuwe cijfers komen. Op de vraag over het aantal plaatsen zegt ze dat er in 2019 366 en in 2020 260 plaatsen. Hard gewerkt om mensen aan het werk te krijgen. Ze zegt dat de actuele cijfers van deze week zijn. De wethouder zegt dat de samenwerking in de regio goed gaat en dat het werkgelegenheidspotentieel meer in de stad Den Haag dan in de regio ligt. Als we geen grote focus op de re-integratie hadden dan was de situatie veel erger geweest.

Toezegging:

Wethouder Stermerdink zegt toe:

- Voordat het college de raadsbrief vaststelt voor een nadere uiteenzetting, eerst nog naar de beeldvormende raad te komen zodat de raad zijn input kan geven.

2.e Raadsbrief stand van zaken Participatieproces Bibliotheek

Besluit:

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een 10-minuten debat voor de aankomende raadsvergadering.

Toelichting:

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Bos (D66), de heer Van Hoogdalem (PvdA), de heer Van Rossum (GroenLinks), mevrouw Aris (VVD), de heer Wilschut (CU-SGP), de heer Rozenberg (GBLV), de heer Visser (CDA) en wethouder Van Eekelen.

Mevrouw Bos (D66) spreekt haar waardering uit aan alle betrokkenen van het participatieproject en wil reflecties meegeven. In ieder geval één locatie, maar wellicht ook een nevenlocatie. Kan een satellietvestiging? Er valt winst te behalen door te leren van andere bibliotheken en wellicht is er horeca, boekhandel e.d. in de bibliotheek mogelijk. Ze spreekt haar zorg uit dat het vooruitgeschoven wordt na de verkiezingen en dat er dan onvoldoende financiering voor de bibliotheek is.

De heer Van Hoogdalem (PvdA) complimenteert de wethouder voor de brief en is blij dat het een bezuiniging *on hold* zet. Hij vraagt wat de rol is van de bibliotheek in het sociaal domein. De PvdA wil de bibliotheek zo dicht mogelijk bij de mensen, maar hebben de satellieten die functie? Als dat zo is dan is het verstandig ernaar te kijken.

De heer Van Rossum (GroenLinks) geeft zijn complimenten aan de wethouder en zegt dat het goed is om de mening van inwoners te vragen en ook dat participatie niet

betekent dat je iedereen blij kan maken. Hij vraagt of de raad op tijd betrokken wordt bij waar het naartoe gaat. Hij zegt dat waar de bibliotheek staat minder belangrijk is dan dat het bereikbaar en inclusief is. Ook is het mogelijk dat het huidige wellicht blijft staan want je moet niet weggooien wat goed is. Draait de bibliotheek om boeken of is het een huiskamer in de stad? Misschien hebben de vijf wettelijke functies voorrang.

Mevrouw Aris (VVD) zegt dat het proces veel inzicht heeft opgeleverd. Naar ruime bibliotheek met een grote collectie, eventueel aangevuld met nevenlocaties en andere verbindingsfuncties. Er moet ingekaderd worden. Hopelijk voor de zomer. Hoe ziet de wethouder dit traject? Wat zijn de kaders?

De heer Wilschut (CU-SGP) complimenteert het college en zegt dat het onderwerp leeft. De CU-SGP begrijpt de keuzes van het college. Rust en reuring zijn belangrijk. Wat is de visie van het college? Hij wil de nadruk leggen op de vijf functies.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat het lijkt of het gaat naar één centrale locatie. Hoe vraag je het aan de mensen? Hoe ver wil je reizen voor boeken en voor andere functies. Er zijn tien plekken voor locatieonderzoek, waaronder de Mall. Is dat goed want de bibliotheek is lokaal terwijl de Mall landelijk is. Tevens vraagt hij of er afspraken zijn gemaakt. Ook vraagt hij of het onderzoek gevoed wordt met informatie en als dat het geval is kan de raad dit dan ook krijgen? Is de passage geschrapt of is het coalitieakkoord heilig?

De heer Visser (CDA) is blij met de brief. Er is gekeken naar de vijf functies. Kan er ook naar de zesde en zevende functie worden gekeken? De bibliotheek levert service. Hij zegt dat er hopelijk voor de zomer opties zijn. De bibliotheek dient zo dicht mogelijk bij de mensen te zijn en als er meer dan twee zijn dan kan het worden besproken maar de noodzaak moet er zijn.

Wethouder Van Eekelen zegt dat in 2020 is begonnen met het participatieproces en dat er met allerlei mensen is gesproken. Het participatieproces is afgesloten en er wordt nu gekeken hoe de uitkomsten bij elkaar komen. Het college komt met scenario's naar de raad zodat er een keuze kan worden gemaakt. Dit komt zeker voor de zomer bij de raad. Alle participanten krijgen via de website terugkoppeling. Ook zegt de wethouder dat ze bezig is met een klankbordgroep voor de raadsleden. De raadsleden zullen tussentijds geïnformeerd worden zodat het raadsvoorstel niet meteen naar de raad komt zonder dat de raad de mogelijkheid heeft om er naar te kijken. Op de vraag over de locatie zegt ze dat de Mall erin stond omdat het centraal ligt. Ze zegt dat het coalitieakkoord het uitgangspunt is, maar dat tijden veranderen en aanpassingen soms nodig zijn. Er is met geen enkele locatie een afspraak gemaakt. Tevens zegt de wethouder dat het sociale domein een grote rol speelt en dat ze wil dat de strijd tegen laaggeletterdheid en ook de wens om verbindingen te leggen geborgd wordt in de bibliotheek.

Toezeggingen:

Wethouder Van Eekelen zegt toe:

- Het idee van een mogelijke kleine horecavestiging in de bibliotheek mee te nemen in het concept.
- De optie om te kijken naar een mogelijke plek voor de omroep ook mee te nemen in het proces van de bibliotheek.

3.a Besluitenlijst Commissie Samenleving van 18 januari 2021.

De besluitenlijst van de commissie samenleving van 18 januari 2021 wordt vastgesteld.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 17 februari 2021 om 21.31 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Commissie Samenleving van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 22 maart 2021.

de commissiegriffier,

de voorzitter,

drs. H.T.A.G. Gevers

dhr. H.P. Klazenga

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>