



**Leidschendam-
Voorburg**

Besluitenlijst Commissie Samenleving 7 september 2020

Datum	7 september 2020
Tijd	19.30 – 22.10 uur
Locatie	Huize Swaensteyn
Voorzitter	R. van Duffelen
Griffier	H.T.A.G. Gevers
Aanwezig	Mevrouw Aris (VVD), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Van Maldegem (D66) de heer Van Hoogdalem (PvdA), de heer Van Popering (GBLV), mevrouw Bos (D66), de heer Hendriks (CDA), de heer Strous (CDA), de heer Hartsinck (GBLV), mevrouw Van den Heuvel (VVD), de heer Mathlouti (D66), de heer Van Veller (VVD), mevrouw Reijnders (GroenLinks), de heer Rozenberg (GBLV) mevrouw Paltansing (PvdA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Heil (VVD), de heer Dupont (CDA), De heer Van Dolen (D66)
Wethouders	J.J. Bouw, J.W. Rouwendal en burgemeester K. Tigelaar

1 Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit

De agenda wordt vastgesteld.

Toelichting

De voorzitter meldt dat alle fracties aanwezig zijn in de digitale omgeving. De commissievergadering vindt digitaal plaats en kan via de website van de gemeente door iedereen worden gevolgd.

2.a Initiatiefvoorstel van de heer Van Maldegem (D66) voor een subsidieregister.

Besluit

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een 10-minutendebat en dat de wethouder op voorhand de raad zal informeren over de opzet van een Zoetermeer-plus model van het subsidieregister en een kostenindicatie zal geven.

Toelichting

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Maldegem (D66), de heer Van Hoogdalem (PvdA), mevrouw Aris (VVD), de heer Strous (CDA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Rozenberg (GBLV), de heer Van Rossum (GroenLinks) en wethouder Rouwendal.

De heer Van Maldegem (D66) introduceert het initiatiefvoorstel voor een subsidieregister waarmee burgers alle informatie over de door de gemeente verstrekte subsidies op één plek dienen te kunnen bekijken. Het is een apolitiek instrument en vergt geen nieuwe informatie. Er kan worden volstaan met de presentatie van reeds bestaande informatie in een openbaar overzicht. De fractie van D66 is blij dat het college aan de slag wil gaan om inzicht te geven in de subsidies en zou graag willen dat een eerste versie van het register er al in 2021 is in plaats van in 2022. Het doel van het register is om inzicht te krijgen door op één plek alle informatie over de verleende subsidies te presenteren. Het uitgebreide subsidieregister in Den Haag is een inspiratiebron voor hoe het er op termijn zou kunnen uitzien, maar een eerste versie hoeft niet zo veelomvattend te zijn. Het dient wel uitgebreider te zijn dan de subsidielijst zoals die in 2019 is geproduceerd. Naast de naam en het bedrag dient er ook een evaluatie bij te worden gevoegd.

De heer Van Hoogdalem (PvdA) juicht het initiatief toe en zegt dat het goed is om van tevoren duidelijk te hebben welke informatie het systeem moet bieden en dat de gemeente 2021 kan gebruiken om het systeem op te zetten en te kijken hoe het werkt. Mevrouw Aris (VVD) is enthousiast over het idee om op één plek een overzicht te geven van alle subsidies van de gemeente, maar vraagt zich af of de datum van 1 januari 2021 haalbaar is. De heer Strous (CDA) is eveneens enthousiast over het idee en zegt dat hij ook gekeken heeft naar het (uitgebreide) subsidieregister van de gemeente Den Haag en vraagt zich af hoe groot het systeem dient te worden en welke investeringen daarmee gemoeid zijn. De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat niemand een duur systeem wil en vraagt of er in 2021 een simpel systeem in de lucht kan zijn. De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat transparantie zeer belangrijk is en steunt daarom het voorstel voor een subsidieregister. De heer Van Rossum (GroenLinks) is eveneens enthousiast over het voorstel en wil graag een uitgebreidere toelichting van het college, onder andere of er voorbeelden zijn in andere gemeenten dan Den Haag en of er in de ambtelijke organisatie al een overzicht is van de verstrekte subsidies.

Wethouder Rouwendal antwoordt dat het college de reactie heeft gegeven met het subsidieregister van Den Haag in het achterhoofd. Het realiseren van een gelijksoortig systeem kost veel tijd en geld en kan niet voor 1 januari 2021 worden gerealiseerd. Het is echter mogelijk om al eerder een register te maken dat gelijkenissen vertoont met dat van de gemeente Zoetermeer. Dit kan al eerder dan 2022 operationeel zijn. De subsidies hoeven niet met terugwerkende kracht erop gezet te worden. Dit betekent dat de subsidies per 2021 kunnen worden gepubliceerd en dat er dan een jaar de tijd is om het vakje evaluatie in te vullen.

Toezegging

De wethouder zegt toe om een indicatie van de kosten te maken van een 'Zoetermeer-plus' subsidieregister voor de gemeente en na te denken hoe de evaluaties van de

subsidies op een kosteneffectieve wijze in het overzicht kunnen worden gevoegd. De wethouder zal zich inspannen om deze informatie voor de aankomende raadsvergadering aan de raad te doen bekomen.

2b.

Raadsbrief: Ontwikkelingen jeugdhulp (1657)

Besluit

De voorzitter concludeert de brief voor kennisgeving aan te nemen en dat de griffie met een datum voor de commissievergadering jeugdzorg komt.

Toelichting

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van den Heuvel (VVD), de heer Strous (CDA), de heer Van Dolen (D66), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Rozenberg (GBLV), mevrouw Reijnders (GroenLinks) en wethouder Bouw.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) geeft een beschrijving van de ontwikkelingen aangaande de jeugdhulp. Afgelopen maart hebben de minister en staatssecretaris een brief gestuurd; 'perspectief op jeugd'. De kern daarvan is dat er regionale samenwerking nodig is om de continuïteit en kwaliteit te waarborgen. Het rijk wil gemeenten verplichten samen te werken en wil ook dat deze samenwerking vastgelegd wordt in een gemeenschappelijke regeling. Aan elke regio is gevraagd om te bekijken hoe die samenwerking eruit zou kunnen komen te zien. De VVD-fractie heeft in juni schriftelijke vragen gesteld. De antwoorden zijn verwerkt in de raadsbrief van vanavond, maar de fractie van de VVD heeft nog enkele vragen aan het college: Hoeveel ruimte hebben we als gemeente om een eigen standpunt in te nemen bij de ontwikkeling van de regiovisie? De gemeenschappelijke regeling maakt ons zorgen. Wat betekent de nieuwe tussenlaag voor de gemeente? Den Haag en Zoetermeer hebben al in juli een brief over het arrest ontvangen. Hoe zit het bij Leidschendam-Voorburg? Kunnen we aansluiten bij Zoetermeer en Den Haag om onze informatieachterstand weg te werken? Tenslotte wenst de VVD-fractie graag een planning en procesoverzicht voor de komende maanden.

De heer Strous (CDA) zegt dat het een moeilijk te begrijpen document is dat regionaal is geschreven en vraagt wat het voor de gemeente Leidschendam-Voorburg betekent. Tevens vraagt de heer Strous naar de status bij het 'bureau veilig thuis' en hoe de gemeente de juiste zorg kan organiseren als er een melding binnenkomt.

De heer Van Dolen (D66) vraagt wanneer de raad betrokken wordt bij de startvisie en welke stappen er zijn. Een volgende vraag heeft betrekking op de tweejarige contractduur met de aanbieders en betreft de mogelijkheid of deze termijn langer kan worden om op die wijze, vooral kleinere, aanbieders zekerheid te bieden.

De heer Streefkerk (PvdA) vraagt hoe de aansluiting met het onderwijs is en of de gemeente voldoende kan inzetten op onderwijs-zorgtrajecten en dat het niet ingeperkt wordt door de regionale afspraken.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat er voor de zware complexe zorg een regionaal

plan en visie dient te komen. Hoe worden de gemeenteraden daarbij betrokken? Worden dat sessies met deze raad of met de raden? Het is verstandig om als werkgroep bijeen te komen voor de eerste regionale sessie van de raden van de H10. De heer Van Popering (GBLV) is vooral geïnteresseerd in de planning. Mevrouw Reijnders (GroenLinks) zegt dat jongeren die in de problemen komen vaak in een complexe situatie zitten die een heel andere kan zijn in de gemeente Leidschendam-Voorburg dan in andere gemeenten. Hoe kan de gemeente Leidschendam-Voorburg een eigen inbreng blijven hebben?

Wethouder Bouw zegt dat de brief misschien minder toegankelijk is dan als deze was geschreven door de lokale ambtenaren, maar dat het idee in de regio leefde dat het belangrijk was om alle gemeenteraden op hetzelfde moment te informeren. De gemeente werkt aan een systeem dat betaalbaar is. Ook voor volgend jaar is het inkoopproces goed verlopen, maar er is niet voor jaren vooruitgekeken. Het college gaat kijken naar de aansluiting van de jeugdhulp en het onderwijs en de rol van de ouders. Tevens kijkt het college wat we lokaal kunnen doen en wat we regionaal gaan doen. Deze punten zullen terugkomen in de regiovisie. Het college heeft de intentie om de raad op de hoogte te houden van de processtappen. Dit gaan we doen door middel van twee regionale bijeenkomsten; als eerste een soort seminar op redelijk korte termijn en daarna wat de kaders zijn. Eventueel is een bijeenkomst van de raadswerkgroep voor aanvang van de regionale bijeenkomst een mogelijkheid waarbij de wethouder met ambtelijke ondersteuning aanwezig kan zijn. Er is een kort geding en een hoger beroep geweest die we hebben verloren. Samen met de aanbieders kijken we hoe we de zorg kunnen aanbieden die zowel voor de gemeente als de aanbieders werkbaar en betaalbaar is. Twee gemeenten, Den Haag en Zoetermeer, hebben al een brief ontvangen hoe dit arrest dient te worden geïnterpreteerd. De wethouder zegt dat ze deze brieven niet kent maar ze zal er achteraan gaan. Op de vraag hoeveel ruimte er nu is binnen de jeugdhulp om een eigen lokaal standpunt in te nemen zegt de wethouder dat er ruimte is en dat de gemeente lokaal contacten heeft met de aanbieders. De wethouder ziet dat trajecten in de jeugdhulp langer duren dan van tevoren was bedacht. Het is iets waar naar gekeken wordt omdat het de hulp duurder maakt dan gepland. Bestedingsruimtes kunnen daarbij helpen. Dat zijn we aan het uitwerken. Ook aanbieders zijn verantwoordelijk voor de jeugdhulpverlening. Op de vraag van de heer Van Dolen zegt de wethouder dat de contracten in principes voor twee jaar zijn, maar dat deze verlengd kunnen worden naar zes jaar. De huidige situatie is goed werkbaar en is tijdens de onderhandelingen afgestemd met de aanbieders waarin ook de kleinere aanbieders vertegenwoordigd waren.

Toezegging

- De wethouder zegt toe dat ze de inhoud en betekenis voor de gemeente Leidschendam-Voorburg van de brieven over de wijze waarop het arrest dient te worden geïnterpreteerd en die naar de gemeenten Den Haag en Zoetermeer zijn gestuurd, zal proberen te achterhalen.

- De wethouder zegt toe dat de raadsleden het standpunt van het college op de reactie van de H10 internetconsultatie deze week krijgen.
- De wethouder zegt toe dat zij de planning van de regionale bijeenkomsten met de data erbij zo snel mogelijk aan de raad zal doen toekomen met als streven om dat deze week te doen.

2c.

Raadsbrief: Afwikkeling raadsmotie 460 in kaart brengen mobiel camerasysteem (1628)

Besluit

De voorzitter concludeert het onderwerp te agenderen voor een 10-minuten debat.

Toelichting

Het woord wordt gevoerd door de heer Heil (VVD), de heer Dupont (CDA), de heer Van Maldegem (D66), mevrouw Paltansing (PvdA), de heer Verschoor (CU-SGP) en burgemeester Tigelaar.

De heer Heil (VVD) zegt dat de raad vorig jaar aan het college gevraagd heeft om te kijken naar de inzet van mobiele camera's en dat de brief die het college heeft opgesteld een overzicht geeft van de camera's en de kosten die verbonden zijn aan de inzet ervan. De opbrengsten worden weergegeven alsof deze van financiële aard zouden zijn, maar deze moeten in de ogen van de VVD-fractie gezocht worden in het verhogen van het veiligheidsgevoel. De brief dient door het college uitgebreid te worden om een goede afweging mogelijk te maken of de inzet van (mobiele) camera's een verstandige keuze is.

De heer Dupont (CDA) zegt dat de CDA-fractie verder wil gaan dan wat er in de brief staat beschreven en vraagt zich af wat de effecten van de camera's op de privacy zijn. Is de gemeente *AVG-proof*? Hij zal dit in schriftelijke vragen aan het college verder bespreken. Tevens snijdt de heer Dupont het afvaldumpingsprobleem aan en zegt hij dat de CDA-fractie de intentie heeft om door middel van een motie een uitspraak van de raad te dicteren.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat op basis van de brief de raad niet de juiste afweging kan maken over de inzet van een mobiel camerasysteem en merkt op dat er nog steeds een afvalprobleem is.

Burgemeester Tigelaar zegt dat de vraag bij de motie was hoe het zit met de camera-inzet in de gemeente. Er is door het college een financieel en juridisch exposé gegeven. Het is mogelijk om mobiele camera's in te zetten en dit is verscheidene malen gedaan, maar dit besluit is niet zomaar te nemen. Als de gemeente een eigen camera heeft dan kan deze niet eerder worden ingezet dan als we een camera uit de poel van de regio halen. Bij de inzet van camera's moet een afweging komen in samenwerking met het Openbaar Ministerie en op basis van proportionaliteit bijvoorbeeld mag het dan worden ingezet. Op vragen van de commissieleden over een bredere inzet van de camera's, waaronder ter voorkoming en/of opsporing van

afvaldumping zegt de burgemeester dat de camera's ingezet dienen te worden voor de openbare orde en is het juridisch niet rond te krijgen om voor afvaldumping camera's te plaatsen. Er zijn echter wel *pilot* projecten, onder andere in Venray, om camera's in te zetten tegen afvaldumping, maar die zijn niet geheel positief omdat de problemen zich verplaatsen en het ingewikkeld is.

2d.

Raadsbrief: Afwikkeling raadsmotie 461 Mogelijkheden invoering bestuurlijke boete (1777).

Besluit

De voorzitter concludeert dat de brief voor kennisgeving wordt aangenomen en dat het college de verdergaande afwikkeling van de afvalproblematiek en de bestuurlijke boete via een motie zal moeten doen die in de raad geagendeerd zou kunnen worden.

Toelichting

Het woord wordt gevoerd door de heer Heil (VVD), de heer Dupont (CDA), de heer Van Maldegem (D66), mevrouw Paltansing (PvdA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Rozenberg (GBLV) en burgemeester Tigelaar.

De heer Heil (VVD) zegt dat de wijze waarop boetes worden uitgedeeld via bestuurlijke strafbeschikkingen gaan. Een BOA deelt het uit. De boete gaat naar het CJB in Leeuwarden. Die stuurt een brief en handelt het af. Het geld gaat vervolgens naar de staatskas. Er is echter ook een mogelijkheid om de bestuurlijke boete in te voeren. Hierbij kan de gemeente zelf het bedrag van de boete bepalen, het uitschrijven en ook het geld zelf houden. Dit zou een serieuze afweging kunnen zijn, maar het college somt enkel de nadelen op en noemt geen voordelen. Den Haag, Zoetermeer, Amsterdam, Enschede hebben wel een bestuurlijke boete ingevoerd.

De heer Dupont (CDA) zegt dat het college een minimale businesscase heeft opgesteld van zeventig boetes van honderd euro per jaar. Kan de gemeente meer ambitie vertonen en zijn er mogelijkheden om de boetes te verhogen?

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat het invoeren van een bestuurlijke boete ter vervanging van de strafbeschikking meer kost dan dat het oplevert.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat het zonde is dat de inkomsten rechtstreeks de staatskas ingaan terwijl de kosten voor de gemeente zijn. Is het mogelijk om aan te sluiten bij een bestaand systeem, bijvoorbeeld dat van Den Haag en is een nieuw systeem wel nodig?

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat het meer gaat om het afvalprobleem dan om de bestuurlijke boete. Wat gaat het college doen om het afvalprobleem aan te pakken en welk instrument wordt daarvoor gebruikt?

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat het principebesluit geen geld kost en steunt dit. Daarna kunnen we een businesscase opstellen of en wanneer we het systeem willen invoeren.

De burgemeester zegt dat het effect van de boete of beschikking overal hetzelfde is, maar dat het verschil erin ligt dat bij de bestuurlijke boete de gemeente de boete int. Dat betekent dat je het systeem moet inrichten inclusief bezwaarschriften e.d. en de kosten daarvoor moet dragen. Ook grote gemeenten zoals Rotterdam en Utrecht doen het niet omdat het teveel kost. Over de hoogte van de boete zegt de burgemeester dat die niet aan de orde is bij de beschikking noch de boete. Die is bij algemene maatregel bepaald en kan niet zo hoog worden gemaakt om het kostendekkend te maken. We kennen op dit moment bestuurlijke boetes voor de drank- en horecawet, kinderopvang. Het zijn aanzienlijke boetes, maar nu gaat het om de openbare ruimte. Gemeenten die bestuurlijke boetes hebben kennen ook vaak betaald parkeren en dan zie je een andere zaak. Het is niet waarschijnlijk dat we betaald parkeren willen invoeren en daar boetes opleggen om er op die wijze een businesscase van te maken.

Toezegging

De burgemeester zegt toe de raadsbrief verder uit te werken om de meerdere opties en keuzemogelijkheden te verwoorden en zal dit voor het einde van het jaar toesturen.

- 3a. HAMERSTUK: Raadsvoorstel: Wijziging reclamebelasting 2020 (1751).**
Het raadsvoorstel wordt geagendeerd voor besluitvorming in de raad van 22 september 2020.
- 3b. HAMERSTUK: Besluitenlijst Commissie Samenleving van 22 juni 2020**
De besluitenlijst wordt vastgesteld.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Commissie Samenleving van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 5 oktober 2020.

de commissiegriffier,

de voorzitter,

drs. H.T.A.G. Gevers

H.P. Klazenga

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/commissie-samenleving>