

**Aanmeldnotitie (vormvrije)
m.e.r.-beoordeling
Wilsveen 17 te Leidschendam**

Architektenburo Bakema Delft BV

Auteurs : ir J.F. Kaashoek

Datum : 23 december 2019

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding.....	3
1.2	Toetsingskader	3
1.3	Leeswijzer	3
2	M.E.R.-PLICHT	4
2.1	Wet- en regelgeving	4
2.2	Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen	5
2.3	Procedure en betrokken partijen	6
3	DE (VORMVRIJE) M.E.R.-BEOORDELING	7
3.1	De kenmerken van de activiteit	7
3.2	Plaats van het project.....	8
3.3	Kenmerken van het potentiële effect.....	9
3.4	Beoordeling van de effecten	11

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Een private initiatiefnemer, de heer J.W. Vaandrager, heeft het voornemen om het voormalige agrarische bedrijfsterrein aan het Wilsveen 17-19 te herontwikkelen en op een hoogwaardige, duurzame manier te transformeren naar een woonfunctie. Om dit voornemen juridisch-planologisch mogelijk te maken wordt momenteel door de gemeente Leidschendam-Voorburg een 'postzegel'bestemmingsplan voorbereid.

In deze notitie is de het resultaat van de toetsing van de voorgenomen ontwikkeling aan het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.) opgenomen. Deze toetsing is essentieel om te kunnen bepalen of bij de voorbereiding van een plan of een besluit (in dit geval een bestemmingsplan) een m.e.r.-procedure moet worden doorlopen.

1.2 Toetsingskader

Uit de eerste toetsing is gebleken dat sprake is van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling, zie hoofdstuk 2 van deze notitie. Het bevoegd gezag dient te besluiten of het mogelijk maken van een woonfunctie op Wilsveen 17 al dan niet leidt tot belangrijke negatieve milieueffecten die noodzaken tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure (opstellen milieueffectrapportage). De voorliggende rapportage vormt de aanmeldnotitie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling op basis waarvan het bevoegd gezag een besluit kan nemen.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van deze notitie wordt in de eerste plaats ingegaan op de actuele relevante wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportages. Vervolgens wordt het beoogde plan, de activiteit, getoetst aan deze wetgeving. Hoofdstuk 3 bevat de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling.

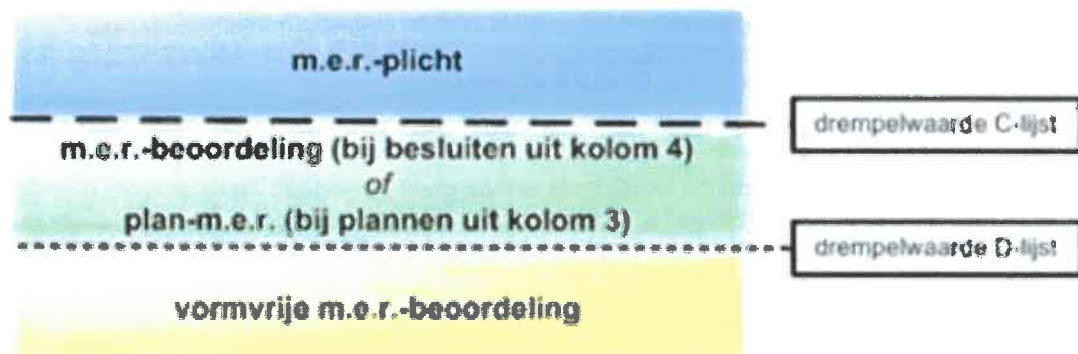
2 M.E.R.-PLICHT

2.1 Wet- en regelgeving

Het voorkomen van de aantasting van het milieu is van groot maatschappelijk belang. De m.e.r.-procedure is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of omgevingsvergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van de m.e.r zijn vastgelegd in de Wet milieubeheer en in het Besluit m.e.r.

Voor plannen en besluiten die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt de m.e.r.-toets doorlopen. Er zijn drie gradaties te onderscheiden in de zwaarte van de m.e.r.-toets. Figuur 1.1 geeft schematisch twee drempelwaarden weer die van belang zijn om te beoordelen of sprake is van:

- een directe m.e.r.-plicht, of
- een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht, of
- een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht



Figuur 1.1: schema m.e.r.-toets en drempelwaarden

Hierna zijn deze drie vormen nader toegelicht.

2.1.1 De directe m.e.r.-plicht: milieueffectrapportage

De Europese unie heeft in de richtlijn m.e.r. (2011/92/EU) aangegeven bij welke activiteiten er zeer waarschijnlijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Deze activiteiten zijn door de Nederlandse regering overgenomen en verwerkt in onderdeel C van het Besluit m.e.r. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de C-lijst wordt overschreden geldt de directe m.e.r.-plicht. Naast de C-lijst zijn ook plannen, waarvoor een passende beoordeling moet worden opgesteld, direct m.e.r.-plichtig en kunnen provincies in een provinciale verordening m.e.r.-plichtige activiteiten aanwijzen.

Voor deze activiteiten moet een milieueffectrapportage worden opgesteld om de milieugevolgen van de activiteit op de leefomgeving in beeld te brengen, zodat het bevoegd gezag in staat wordt gesteld om de milieugevolgen bij haar afwegingen te betrekken. Voor een zorgvuldige afweging bevat een milieueffectrapport bovendien een beschrijving van alternatieve scenario's met bijbehorende milieueffecten.

2.1.2 De m.e.r.-beoordelingsplicht: de (formele) m.e.r.-beoordeling

De wetgever heeft activiteiten aangewezen, waarvan de gevolgen van de activiteit op milieu niet bij voorbaat bekend is. Deze activiteiten zijn opgenomen op de D-lijst in de bijlage van het Besluit m.e.r. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de D-lijst wordt overschreden, geldt de (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. In de (formele) m.e.r.-beoordeling wordt middels het opstellen van een aanmeldnotitie beoordeeld of mogelijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Er kunnen twee uitkomsten zijn:

- belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet wordt uitgesloten: er dient een m.e.r.-procedure te worden doorlopen, of

- belangrijke nadelige milieugevolgen treden niet op: er wordt gemotiveerd aangegeven dat geen m.e.r.-procedure wordt doorlopen.

Bij een m.e.r.-beoordeling is het vaak niet noodzakelijk om een diepgaand (en kostbaar) onderzoek uit te voeren om goede uitspraken te kunnen doen of een voorgenomen activiteit zal leiden tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Een m.e.r.-beoordeling geldt uitsluitend voor besluiten (kolom 4). Indien de activiteit, waarvan de drempelwaarde op de D-lijst wordt overschreden, mogelijk gemaakt wordt door middel van een plan (kolom 3), dan geldt altijd en direct de m.e.r.-plicht.

De m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd aan de hand van een aantal vaste criteria. Deze criteria zijn vastgelegd in Bijlage III van de Europese richtlijn m.e.r. In hoofdstuk 3 wordt hier nader op ingegaan. Daarnaast dient een formele procedure te worden gevolgd.

2.1.3 De m.e.r.-beoordelingsplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

De Nederlandse wetgever had (kleine) projecten die de drempelwaarden van de D-lijst van het Besluit m.e.r. niet overschrijden, als gevolg van de beperkte invloed op de omgeving, oorspronkelijk vrijgesteld van de m.e.r.-plicht. Het Besluit m.e.r. is echter door hoofdzakelijk twee Europese uitspraken gewijzigd. Als gevolg van de eerste uitspraak is in 2011 ook voor 'kleine' activiteiten de 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' waren daadwerkelijk vormvrij. Als van de tweede uitspraak is het Besluit m.e.r. in 2017 nogmaals aangepast en is de procedure en inhoud van de 'vormvrije' versie nagenoeg gelijkgetrokken aan de (formele) m.e.r.-beoordeling. Dat betekent dat voorafgaand aan de activiteit een besluit genomen moet worden of het doorlopen van een m.e.r.-procedure (opstellen milieueffectrapportage) al dan niet noodzakelijk is. Dit besluit moet worden onderbouwd door middel van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling, die aantoont dat de activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu c.q. de leefomgeving. De inhoud van die beoordeling dient te voldoen aan de criteria zoals opgenomen in Bijlage III van de van de Europese richtlijn m.e.r. In feite bestaat er daarmee nu nog slechts één m.e.r.-beoordeling en is het verschil tussen de 'vormvrije' en de 'formele' variant verdwenen.

2.2 Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen

2.2.1 Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of voor het project activiteiten plaats vinden waarvoor sprake is van een directe m.e.r.-plicht. Dit zijn projecten met een dusdanige impact op de omgeving waarvan duidelijk is dat nadelige gevolgen voor het milieu niet bij voorbaat uitgesloten kunnen worden. Als er sprake is van m.e.r.-plicht dient een milieueffectrapportage te worden opgesteld en gelden de bijbehorende procedurele vereisten (kennisgeving doen met zienswijzetermijn, milieueffectrapportage ter visie leggen en toetsing door de Commissie voor de m.e.r.). Er kunnen drie oorzaken zijn, van waaruit direct een m.e.r.-plicht ontstaat.

Voorwaarde 1: C-lijst Besluit m.e.r.

De bijlage van het Besluit m.e.r. bevat twee lijsten (bijlagen C en D) waarin categorieën van activiteiten zijn opgenomen (kolom 1). Daarnaast wordt in de lijst de omvang beschreven in de vorm van de zgn. drempelwaarden (kolom 2). Kom je boven de drempelwaarde van de C-lijst, dan dient gelijk een m.e.r.-procedure (opstellen milieueffectrapportage) doorlopen te worden. Onderhavige activiteit behoort niet tot één van de activiteiten op de C-lijst. Op basis van de bijlage is derhalve geen m.e.r.-procedure noodzakelijk.

Voorwaarde 2: Passende Beoordeling Natuurbeschermingswet

Wettelijke plannen, waarvoor een Passende Beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig is, zijn m.e.r.-plichtig (artikel 7.2a Wet milieubeheer eerste lid). Voor het onderhavige plan is het opstellen van een Passende Beoordeling niet nodig. Op basis van artikel 7.2.a lid 1 Wet milieubeheer is er derhalve geen sprake van een m.e.r.-plicht.

Voorwaarde 3: Provinciale milieuverordening

Door Provinciale Staten kunnen aanvullend op het Besluit m.e.r. activiteiten worden aangewezen die kunnen leiden tot m.e.r.-plicht. De provincie Zuid-Holland heeft een dergelijke aanvulling niet ingevuld. Het provinciaal beleid leidt niet tot m.e.r.-plicht.

2.2.2 Is er sprake van een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht

Er is geen sprake van een directe m.e.r.-plicht, maar mogelijk wel van (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. Hiervoor is de D-lijst van het Besluit m.e.r. het toetsingskader.

Het onderhavige plan komt voor als activiteit in kolom 1 van de D-lijst van het Besluit m.e.r. (zie tabel 1.1). De drempelwaarden in kolom 2 worden echter niet overschreden. Er is derhalve geen sprake van een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht.

Tabel 1.1: D-lijst, bijlage, Besluit Milieueffectrapportage

	Kolom 1	Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4
	Activiteiten	Gevalen	Plannen	Besluiten
D11.2	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m ² of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.

2.2.3 Is er sprake van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht?

Omdat het onderhavige plan als activiteit voorkomt op de D-lijst, als plan en als besluit voorkomt in respectievelijk kolom 3 en 4 van de D-lijst, maar de drempelwaarden zoals opgenomen in de tweede kolom niet worden overschreden is het noodzakelijk een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling op te stellen.

2.3 Procedure en betrokken partijen

Betrokken partijen

Bij deze m.e.r.-beoordelingspartijen zijn de volgende partijen aan te merken als initiatiefnemer en bevoegd gezag:

- initiatiefnemer: de heer J.W. Vaandrager;
- bevoegd gezag: het college resp. de raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg.

De gemeente dient een nieuw bestemmingsplan vast te stellen voor de locatie Wilsveen 17 om de voorgenomen ingreep mogelijk te maken.

Procedure

De initiatiefnemer deelt aan het bevoegd gezag mede dat zij voornemens is een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit te realiseren. Dit doet de initiatiefnemer in deze aanmeldingsnotitie waarin zij de benodigde informatie opneemt op basis waarvan het bevoegd gezag een besluit kan nemen over de noodzakelijkheid tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure (opstellen milieueffectrapportage). Het bevoegd gezag beslist binnen zes weken na ontvangst van deze aanmeldingsnotitie of er al of niet een m.e.r.-procedure doorlopen moet worden. Het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit vormt een bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit: het ontwerp en vast te stellen bestemmingsplan. Er staat bij een m.e.r.-beoordeling geen direct beroep en bezwaar open. Beroep en bezwaar vindt plaats in het kader van de procedure van het te nemen besluit (in dit geval het bestemmingsplan "Wilsveen 17").

3 DE (VORMVRIJE) M.E.R.-BEOORDELING

In bijlage III van de Europese richtlijn 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten' staan drie hoofdcriteria centraal:

- de kenmerken van het project;
- de plaats van het project;
- de kenmerken van de potentiële effecten.

3.1 De kenmerken van de activiteit

Bij het beschrijven van de kenmerken van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. de omvang van het project
- b. de cumulatie met andere projecten
- c. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen
- d. de productie van afvalstoffen;
- e. verontreiniging en hinder;
- f. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering;
- g. risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

Ad a.: de omvang van het project

Het plangebied is gelegen in het buitengebied van Leidschendam, in het bestaande bebouwingslint van het Wilsveen. Het plangebied heeft een omvang van ca. 7.500 m². Het totale bouwplan omvat de nieuwbouw van twee woningen + een bijgebouw en de renovatie + uitbreiding van een bestaand bijgebouw. De totale footprint van het bouwplan beslaat ca. 710 m².

Ad. b: cumulatie met andere projecten

In de directe nabijheid van het plangebied zijn geen concrete andere ruimtelijke ingrepen voorzien, zodat van cumulatieve milieueffecten geen sprake zal zijn.

Ad c.: gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Onder natuurlijke hulpbronnen worden onder andere niet vernieuwbare bronnen, zoals fossiele brandstoffen verstaan, maar ook hernieuwbare bronnen, zoals hout, zon, rubber, drinkwater en zuurstof.

De twee nieuw te realiseren woningen worden conform de actuele relevante wet- en regelgeving niet meer aangesloten op het aardgasnet (fossiele brandstof). Door de doordachte inrichting van het plangebied en de passende aansluiting op de omliggende agrarische gronden blijft de ruimtelijke kwaliteit ten minste behouden of wordt die verder versterkt. De verwezenlijking van het plan heeft geen negatieve gevolgen voor het watersysteem.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van de verwezenlijking van dit kleinschalige bouwplan geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een milieueffectrapportage opgesteld zou moeten worden.

Ad d.: de productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is beperkt tot bouwafvalstoffen tijdens de realisatie van het bouwplan en de toekomstige huishoudelijke afvalstoffen tijdens het gebruik van de woningen. De productie van afvalstoffen vormt naar aard en omvang geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapportage.

Ad e.: verontreiniging en hinder

Bij de woningen is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het Activiteitenbesluit van toepassing is. Relevante verontreiniging en hinder als gevolg van het toekomstige gebruik van het plangebied door een tweetal huishoudens is niet aan de orde.

Ad f.: het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

De realisatie en ingebruikname van twee woningen met bijgebouwen betreft geen risicovolle inrichting. Er liggen voorts geen risicovolle inrichtingen in de nabijheid van het plangebied.

Extreme weersomstandigheden zoals extreme temperaturen en veel neerslag komen steeds vaker voor door de klimaatverandering. Dit geeft aanleiding tot o.a. meer overstromingen op meer verschillende plaatsen, een hoger waterpeil van oppervlaktewateren en aanhoudende periodes van extreme droogte.

Er wordt ten behoeve van het bouwplan geen bestaand oppervlaktewater gedempt. Ook anderszins grijpt het plan niet op een nadelige wijze in in het bestaande watersysteem. Het verantwoordelijke waterbeheerder heeft voorts kenbaar gemaakt dat door het plan geen specifieke waterhuishoudkundige belangen worden geraakt, mits voor graaf- en overige werkzaamheden wordt voldaan aan de geldende voorschriften uit de keur, beleidsregels, etc.

Ad g.: risico's voor menselijke gezondheid

Het voorliggende plan zorgt niet voor een relevante emissie van gevaarlijke/verontreinigende stoffen die schadelijk zijn voor de menselijke gezondheid. De aspecten bodem, luchtkwaliteit en geluid kunnen schadelijk zijn voor de menselijke gezondheid. In paragraaf 3.3. wordt verder ingegaan op deze aspecten. Daaruit blijkt dat deze aspecten geen risico vormen voor de menselijke gezondheid.

3.2 Plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. het bestaande grondgebruik;
- b. relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) van het gebied,
- c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - wetlands, oeverformaties, riviermondingen
 - kustgebieden
 - berg- en bosgebieden
 - natuurreservaten en -parken
 - gebieden die in de nationale wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; Natura 2000-gebieden die door de lidstaten zijn aangewezen krachtens Richtlijn 92/43/EEG en Richtlijn 2009/147/EG
 - gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

Ad. a: het bestaande grondgebruik



Het plangebied heeft een oppervlakte van ca. 0,75 hectare en ligt in het buitengebied van Leidschendam. Het betreft een voormalig agrarisch bedrijfsperceel in het bebouwingslint van het Wilsveen, waarop zich in het verleden een agrarische opstallen bevonden. Sinds geruime tijd is deze bebouwing gesloopt en is het perceel in gebruik als grasland.

Ad. b: relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) van het gebied
Het plangebied is beperkt van omvang en bestaat primair uit grasland. Langs de randen van het plangebied bevinden zich enkele bomen. Op enkele plaatsen is, deels nauwelijks nog bruikbare, kleinschalige bebouwing aanwezig. De ecologische maar ook ruimtelijke kwaliteit van het gebied is in de huidige vorm gering. De beoogde functieverandering en herinrichting van het plangebied zal zowel de ruimtelijke als de ecologische kwaliteit van het gebied naar een hoger plan tillen.

In paragraaf 3.3.1 wordt nader ingegaan op de aanwezigheid van flora en fauna in het plangebied (biodiversiteit).

Ad c.: het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

In de omgeving van het plangebied bevinden zich geen van de in de opsomming genoemde (potentieel) waardevolle gebieden. De activiteit is wel gelegen binnen een gebied wat aangewezen is voor het behoud en de bescherming van archeologische waarden. In paragraaf 3.3.6 wordt ingegaan op de archeologische waarden en cultuurhistorische erfgoed binnen het plangebied.

3.3 Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 (de kenmerken van het project en de plaats van het project) in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden)
- b. de aard van het effect
- c. het grensoverschrijdend karakter van het effect
- d. de intensiteit en de complexiteit van het effect
- e. de waarschijnlijkheid van het effect
- f. de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect
- g. de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten
- h. de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

Het potentiële effect van de activiteit is vanwege de omvang zeer beperkt, voor wat betreft het fysieke bereik en de grootte van de getroffen bevolking. Om een beeld te schetsen van de specifieke effecten wordt in de navolgende paragrafen per deelaspect het effect weergegeven en wordt vanwege de verwaarloosbare effecten niet specifiek stilgestaan bij de bovenstaande punten.

3.3.1 Flora en fauna

Soortenbescherming

Op basis van de uitgevoerde ecologische onderzoeken is gebleken dat de voorgenomen ontwikkeling geen nadelige effecten zal hebben voor zwaardere beschermde soorten. Een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is voor de beoogde werkzaamheden niet nodig. Het is voldoende om rekening te houden met broedende vogels en voor het overige de reguliere zorgplicht in acht te nemen.

Gebiedsbescherming

Het plangebied ligt niet in een gebied dat beschermd is in het kader van de Wet natuurbescherming of het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Voor het NNN is geen externe werking van toepassing binnen de provincie Zuid-Holland. Gezien het plangebied niet binnen de grenzen van de NNN valt, zijn aanvullende toetsingen aan de kernkwaliteiten van het NNN niet noodzakelijk.

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van de begrenzing van een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is Meijendel & Berkheide op circa 8 km afstand. Door de

zeer beperkte impact van de voorgenomen ontwikkelingen en de afstand van circa 8 kilometer tot Natura 2000-gebied Meijndel & Berkheide worden directe effecten uitgesloten. Indirecte effecten van de werkzaamheden op Natura 2000-gebied Meijndel & Berkheide worden niet verwacht op basis van de afstand, tussenliggende elementen en de zeer kleinschalige aard en omvang van de beoogde ontwikkeling.

Vanwege de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 dient ook voor gebiedsontwikkelingen op enige afstand tot Natura 2000-gebieden de stikstofdepositie middels een AERIUS-berekening aangetoond te worden. Uit het voor dit plan uitgevoerde onderzoek blijkt dat de stikstofdepositie onder de thans geldende norm van 0,005 mol/ha/j. blijft. De berekende stikstofdepositie leidt derhalve niet tot verlies aan kwaliteit van de Natura 2000 gebieden. De resultaten van het onderzoek zijn in paragraaf 6.5 van de toelichting van het bestemmingsplan "Wilsveen 17" beschreven.

Het onderhavige plan leidt niet tot een overtreding van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming ten aanzien van Natura 2000. Verdere toetsing in de vorm van een verslechteringstoets of een passende beoordeling of het aanvragen van een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

3.3.2 Geluid

Het voorliggende plan voorziet in de bouw van enkele woningen. Wonen is een functie die op zichzelf geen geluidsoverlast veroorzaakt. Het plan leidt dan ook in die zin niet tot het optreden van hinder wat betreft geluid voor de omgeving.

De voorgenomen ontwikkeling zorgt wel, zij het zeer beperkt, voor extra verkeersgeneratie. Deze extra verkeersgeneratie kan geluidsoverlast veroorzaken op omliggende woningen. Middels een akoestisch onderzoek is dit in beeld gebracht. Hieruit is naar voren gekomen dat het extra verkeer van het plan niet leidt tot een onaantvaardbare geluidtoename bij de bestaande woningen langs het Wilsveen.

3.3.3 Luchtkwaliteit

In het plangebied worden twee grondgebonden woningen gerealiseerd. De realisatie van deze woningen op zichzelf en de daarmee gepaard gaande extra verkeersgeneratie heeft een niet of nauwelijks meetbare invloed op de luchtkwaliteit in de directe omgeving. Een nader onderzoek is niet noodzakelijk omdat het plan valt onder één van de categorieën (minder dan 1.500 woningen) die automatisch niet in betekenende mate bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Het effect van het onderhavige plan op de luchtkwaliteit is derhalve verwaarloosbaar. Het plan heeft geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu tot gevolg.

3.3.4 Externe veiligheid

In het onderhavige plan worden geen risicovolle bronnen gerealiseerd. Daarnaast liggen er geen risicovolle bronnen in de omgeving welke een belemmering kunnen vormen voor voorgenomen ontwikkeling.

3.3.5 Bodem

In het onderhavige plan worden twee woningen gerealiseerd. Een woonfunctie is geen potentiële verontreinigingsbron voor de bodem. Wel is het noodzakelijk om te beoordelen of de grond geschikt is voor de functie. Er mogen namelijk geen nieuwe gevoelige functies op een zodanig verontreinigd terrein worden gerealiseerd, dat dit schadelijk kan zijn voor de gezondheid van de gebruikers of het milieu.

Ter plaatse van het plangebied zijn meerdere bodemonderzoeken uitgevoerd. In het verleden is daarbij geconstateerd dat sprake was van een zodanige verontreiniging, dat sanering noodzakelijk was. Deze sanering is uitgevoerd. Daarbij is een restverontreiniging achtergebleven die alsnog gesaneerd dient te worden, voordat de gronden geschikt zijn voor de beoogde woonfunctie. Deze sanering is technisch en economisch uitvoerbaar te achten zodat de aanwezigheid van de restverontreiniging niet in de weg staat aan realisatie van onderhavig plan.

3.6.6 Archeologie en cultuurhistorie

Archeologie

Voor het plangebied is archeologisch onderzoek uitgevoerd in de vorm van een verkennend booronderzoek en een waarderend proefsleuvenonderzoek. Op basis van de onderzoeken worden archeologische waarden in een deel van het plangebied verwacht. Aan deze gronden, worden op grond van het uitgevoerde onderzoek een hoge verwachtingswaarde toegekend en in het bestemmingsplan voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie - 3'. Gelet op het uitgevoerde onderzoek geldt hierbij een afwijkende, grotere vrijstellingsgrens voor het uitvoeren van archeologisch onderzoek. Archeologisch onderzoek is niet noodzakelijk voor werkzaamheden en bouwwerken die voldoen aan de volgende voorwaarden:

- Kleiner dan 100m²
- Ondieper dan 75 cm-Mv.
- Ondieper dan 2,29 m -NAP

Omdat het terrein archeologisch nog niet volledig gewaardeerd is, kan het effect van de ontwikkeling op het archeologisch bodemarchief op dit moment niet volledig worden vastgesteld. Het kan daarom noodzakelijk zijn om archeologisch onderzoek uit te voeren op het moment dat er bodemingrepen gaan plaatsvinden dieper dan 75 cm beneden maaiveld en dieper dan 2,29 m -NAP in de als Waarde-Archeologie 3 aangewezen gronden. Een omgevingsvergunning kan onder de voorwaarden van waarderend onderzoek of het treffen van maatregelen waardoor de archeologische resten in situ, dan wel ex situ behouden kunnen worden, verleend. Daarmee is voorzien in een adequate juridisch-planologische bescherming van het in het plangebied aanwezige of te verwachten archeologisch erfgoed.

Het bestemmingsplan biedt daarom de nodige flexibiliteit. Door gebruik te maken van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' kan worden geconcludeerd dat vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening vereiste bescherming van archeologische waarden, dit geen belemmering vormt voor het voorliggende plan. Negatieve effecten ten aanzien van archeologische waarden worden hiermee uitgesloten.

Cultuurhistorie

Het plangebied maakt geen deel uit van een beschermd stads- en dorpsgezicht. In het plangebied bevinden zich verder geen rijks- of gemeentelijke monumenten. Een klein deel van het plangebied bevindt zich binnen de molenbiotoop van de Stompwijkse molendriegang. Binnen dat plandeel is echter alleen bebouwing toegestaan die in overeenstemming is met de beperkingen, die aan de betreffende biotoop zijn verbonden. Negatieve effecten ten aanzien van cultuurhistorische waarden worden hiermee uitgesloten.

3.3.7 Water

Het plan heeft geen voorzienbare negatieve effecten op de waterhuishouding. Gelet op de overlegreactie van de waterbeheerder, het Hoogheemraadschap van Rijnland, bestaan er geen bezwaren tegen het plan mits de regels uit de keur en de beleidsregels worden gevolgd. Dat rechtvaardigt de conclusie dat de voorgenomen ontwikkeling geen negatieve gevolgen zal hebben voor het watersysteem in resp. in de omgeving van het plangebied.

3.4 Beoordeling van de effecten

3.4.1 Conclusie ten aanzien van mogelijke aanzienlijke milieueffecten

Het onderhavige plan leidt niet of slechts in zeer beperkte mate tot effecten voor de omgeving. Voor zover er al sprake is van waarneembare effecten, dan worden die gecompenseerd of verder beperkt door het treffen van maatregelen, zodat wordt voldaan aan de geldende wet- en regelgeving.

Ter onderbouwing van de milieukundige haalbaarheid van het bestemmingsplan is naar alle relevante milieukundige aspecten onderzoek verricht. Op grond van deze onderzoeken is aangetoond dat voor alle milieukundige aspecten geldt dat het niet gaat om aanzienlijke milieueffecten.

3.4.2 Conclusie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

De activiteiten die mogelijk worden gemaakt in het (ontwerp)bestemmingsplan "Wilsveen 17" zijn, gelet op de kenmerken en de plaats van het project en de kenmerken van de potentiële effecten, niet zodanig van invloed op het milieu dat een milieueffectrapportage moet worden doorlopen. Het voorstel is om het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leidschendam-Voorburg op basis van deze notitie te laten besluiten dat geen milieueffectrapportage nodig is.



Architektenburo Bakema Delft BV

Auteurs : ir J.F Kaashoek

Datum : 23 december 2019

