

Meer technische vragen en opmerkingen bij advies inzake Concept-Verordening Jeugdhulp

In het algemeen zijn wij geen voorstander van het opnemen van een jaartal bij de citeertitel. Dit maakt het moeilijker om te zoeken naar de geldende verordening.

Artikel 1.1, eerste lid onderdeel a.:

Er wordt verwezen naar een jeugdhulpvoorziening op grond van de wet. De wet kent het begrip jeugdhulpvoorziening niet. Alleen jeugdhulp. De zinsnede "dus... ouders" kan naar de toelichting.

'En/of' wordt niet gebruikt in regelgeving. Als het nodig is wordt alleen 'of' gebruikt; dit geldt ook voor de situatie dat de genoemde gevallen zich tegelijk voordoen.

Ook het gebruik van tekst tussen haakjes is in wetgeving niet de bedoeling volgens de aanwijzingen van de regelgeving. Ook dat is toelichting.

Sommige begrippen staan al in de wet zelf maar worden in de verordening licht gewijzigd overgenomen. Beter is het de begrippen niet op te nemen of (als men daar op staat) exact hetzelfde (zie bijvoorbeeld 'familiegroepplan').

Ook vragen wij ons af of het noodzakelijk is het begrip spoedeisende situatie of andere begrippen die in het dagelijks leven hetzelfde betekenen in de begripsbepalingen op te nemen.

Verder is het gebruikelijk begrippen in alfabetische volgorde op te nemen, dan is wijziging eenvoudiger.

Artikel 1.2:

Het eerste lid verwijst naar het begrip 'overige voorzieningen' (voorzieningen die rechtstreeks toegankelijk zijn) en noemt deze vrij toegankelijk beschikbaar. Dat is dubbel op en bovendien net iets anders. Naar ons idee is het duidelijker om aan te geven wat onder overige voorzieningen in ieder geval wordt verstaan.

Tegelijkertijd kunne wij ons niet voorstellen dat alle cursussen rechtstreeks toegankelijk zijn, dat zijn vast cursussen die worden aangeboden via de gemeente. Het is nu niet helemaal duidelijk wat wordt bedoeld.

In het tweede lid van dit artikel wordt verwezen naar specialistische jeugdhulp. Is dat anders dan hoog-specialistische jeugdhulp?

Zowel het eerste als het tweede lid noemen opvoed- en opgroeiondersteuning. Het onderscheid tussen wel deel daarvan rechtstreeks toegankelijk is en welk deel niet is ons niet duidelijk.

Artikel 1.3:

Er wordt in dit artikel verwezen naar kosteloze cliëntondersteuning. Is die ook onafhankelijk? "..., waarbij het belang van jeugdigen en ouder(s) uitgangspunt is." Is volgens ons toelichting. Betekent niet hetzelfde als onafhankelijk. Volgens de toelichting moet het gaan om onafhankelijke cliëntondersteuning.

Artikel 2.1.:

"die geboden wordt" lijkt te verwijzen naar degene die heeft doorverwezen.

Wat is het verschil tussen specialistische jeugdhulp en hoog-specialistische jeugdhulp? Het wordt door elkaar gebruikt.

Is het nodig om de bevoegdheid in dit artikel in het tweede lid op te nemen? Waarom zou deze bevoegdheid er niet zijn?

Dit kan ook in het eerste lid worden opgenomen als het al nodig is door bijvoorbeeld te zeggen: "het college draagt zorg voor de inzet van, al dan niet specialistische jeugdhulp na een verwijzing."

Artikel 2.2:

Digitaal is ook schriftelijk; betreft alleen de vorm.

Lid 4. Onderdeel a. loopt niet. Zou kunnen luiden: "een ondersteuningsplan op te stellen en binnen twee weken na de ontvangstbevestiging van de melding te overhandigen."

De melding zelf is geen datum, het gaat dus altijd om het moment van indiening van de melding of het moment van ontvangst van de melding.

Dezelfde opmerking geldt voor onderdeel b. Ook is onduidelijk wat "bepaalde" ondersteuning moet inhouden. Wij denken dat 'ondersteuning' voldoende duidelijk is.

Er wordt in het vijfde lid verwezen naar spoedeisende situaties als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onder b. van de wet. Daar wordt echter geen melding gemaakt van dit begrip.

"6. Tijdens de procedure kan gebruik worden gemaakt van de Jeugd Bescherming Tafel."

Dit komt een beetje uit de lucht vallen, staat niet in de definities. Staat het elders wel in de wetgeving? Wie kan hier gebruik van maken? De gemeente, de jeugdigen, de ouders, de zorgverlener?

Lid 7 is, gelet op de definitie van overige voorziening, niet nodig. Voor de toelichting.

Artikel 2.4:

Naar welk "onderzoek" wordt verwezen in het eerste lid. Dit is de eerste keer dat dit begrip wordt genoemd. Wij nemen aan dat bedoeld wordt op onderzoek naar de melding jeugdhulp maar dit staat nergens.

Tweede lid "kan worden verstrekt" of wordt bedoeld "op basis waarvan al een beoordeling kan worden gemaakt over de noodzaak tot verstrekken."

Derde lid: er bestaat niet zoiets als "de privacyregels". Wij zouden dit deel weglaten. Voldoende is wat er staat omtrent persoonsgegevens. De rest zou uitleg zijn voor in een toelichting.

Lid 5.: "De jeugdige en/of zijn ouder(s) verstrekken desgevraagd de noodzakelijke inlichtingen dan wel gegevens en verlenen desgevraagd de medewerking die redelijkerwijs noodzakelijk is voor de uitvoering van de wet."

Ze verlenen alleen medewerking in inlichtingen als dat gevraagd wordt? Moet desgevraagd hier ook twee keer staan? Moet het noodzakelijk zijn of "nodig"?

Lid 6.: In principe geldt als uitgangspunt dat de jeugdige altijd wordt gezien en, als dat nodig is voor het onderzoek, wordt gesproken.

Dit is dubbel op: "in principe" en "als uitgangspunt". Wat wordt hier bedoeld? Het is heel vreemd om in regelgeving "in principe" of iets dergelijks te zeggen. Dit staat ook al elders in dit artikel en lijkt meer op een toelichting. Daar naartoe verplaatsen.

Hier wordt het ook een beetje onduidelijk wat er met "het onderzoek" wordt bedoeld. Wij nemen aan dat bedoeld wordt dat na de melding onderzoek wordt gedaan naar hoe de hulpvraag het beste kan worden afgedaan. Maar dit staat eigenlijk nergens.

Artikel 2.3 verwijst naar het onderzoek in artikel 2.4 maar daar staat niets over wat het onderzoek inhoudt.

Achtste lid, binnen zes weken na welk moment?

Artikel 2.5: Het verslag:

"Het college verstrekt een schriftelijk verslag van het onderzoek waaruit de jeugdige en/of ouder(s) tevens een advies van het college kunnen afleiden over hoe de vastgestelde opgroei- en opvoedingsproblemen, psychische problemen en aan de stoornissen verwante problemen kunnen worden opgelost dan wel voldoende worden verminderd."

Waarom moet het advies worden afgeleid uit een verslag en kan er niet gewoon een advies worden gegeven?

Wat is voldoende verminderd en wie bepaalt dat?

Artikel 2.6:

De helft van dit artikel gaat niet over de aanvraag maar over het verslag

Artikel 2.7: Advisering bij melding of aanvraag:

In het derde lid staat weer: in principe. Dat is een toelichting, geen regelgeving. Bovendien kan het eenmaal vermeld worden in de regeling en hoeft dat niet telkens herhaald. Blijkbaar slaat het op het onderzoek en dat is hiervoor al opgenomen.

Artikel 3.1:

Wordt er pas bij de aanvraag bekeken of de jeugdige wel voldoet aan het vereiste dat het moet gaan om een ingezetene? Wij nemen aan dat dit bij de melding ook aan de orde komt maar daar staat niets over in de verordening.

Artikel 3.2:

Criteria algemeen

"1. De individuele voorziening is gericht op het realiseren van een situatie, rekening houdend met de uitkomsten van het onderzoek als bedoeld in artikel 2.4 van de verordening, waarin de jeugdige in staat wordt gesteld" loopt niet

Tekstvoorstel: "De individuele voorziening is, rekening houdend met de uitkomsten van het in artikel 2.4 bedoelde onderzoek, gericht op het in staat te stellen van de jeugdige tot:"

Artikel 3.3: Criteria (hoog)specialistische jeugdhulp:

1. "De behoefte aan specialistische jeugdhulp kan worden bepaald op basis van een ondersteuningsprofiel die bepaalt wat de intensiteit van de aangewezen jeugdhulp is."

Een ondersteuningsprofiel kan niet iets bepalen. Het ondersteuningsprofiel kan wel aangeven wat de intensiteit van de benodigde jeugdhulp zou moeten zijn.

2. "Afhankelijk van de aangewezen jeugdhulp, kan het college een individuele voorziening verstrekken in de vorm van individuele of groepsgewijze jeugdhulp."

Is het niet voldoende om te zeggen: "Het college kan een individuele voorziening verstrekken in de vorm van individuele of groepsgewijze jeugdhulp."

Artikel 4.1:

Het kwaliteitskader jeugd wordt genoemd maar niet in de definities. In de toelichting kan worden uitgelegd dat het gaat om een afwegingskader. Niet in de tekst.

Artikel 4.2:

Eerste lid ondersteuning richting: wat wordt daarmee bedoeld? Is ondersteuning bij de aanvraag bij ciz niet duidelijker?

Artikel 5.2:

"Indien en voorzover" kan worden vervangen door: "voorzover" (aanwijzingen voor de regelgeving).

Tweede lid de tekst tussen haakjes moet in de toelichting.

Zeggen het vierde en het vijfde lid niet deels hetzelfde. Dit zou makkelijk kunnen worden samengevoegd.

Artikel 5.3:

Wij zien hier een risico dat de eisen van de sociale verzekeringsbank en het college niet overeen komen. Dat kan mensen in de problemen brengen. Hoe wordt dit opgelost?

Artikel 5.4:

Het eerste lid verwijst tweemaal naar de goedkoopste passende individuele voorzieningen. De laatste zin is toelichting en kan weg.

Verder staat er tekst tussen haakjes die naar de toelichting mag

Tekst suggestie: "Het college hanteert voor de goedkoopste passende individuele voorziening gedifferentieerde tarieven die zijn afgeleid van de tarieven voor inkoop van geïndiceerde jeugdhulp dan wel van de wet minimumloon."

Wij nemen aan dat het in het tweede lid gaat om 90% van het tarief voor geïndiceerde jeugdhulp. Maar dat staat er niet.

In het vijfde lid wordt een afkorting gebruikt. Dat kan alleen wanneer het in de begripsbepalingen is opgenomen. Het keert twee keer terug in het artikel.

Er wordt melding gemaakt van Inkoopbureau H10, dat is niet duidelijk voor de lezer. Een belanghebbende weet niet wat dit is en kan dit niet vinden. Wij zouden de website opnemen in de tekst.

Er wordt zowel gesproken over gecontracteerde jeugdhulp als ingekochte jeugdhulp. Hetzelfde begrip gebruiken is beter.

Artikel 6.1:

Tweede lid. Wij zouden die eerste zin weghalen. Dit is meer toelichting.

Artikel 6.2:

In het eerste lid staat een lange zin tussen komma's. Is dat niet hetzelfde als de goedkoopst passende jeugdhulp?

Wat zijn redelijke overheadkosten? %?

Lid 2: Wordt jeugdhulp niet altijd door een derde geleverd? Wordt hier niet bedoelt met welke aanbieder van jeugdhulp?

Artikel 6.3:

Dit is toelichting.

Artikel 7.1:

Eerste lid, onderdeel a: beter is "de wet, de verordening et cetera" en niet "de regels uit de wet."

Vierde lid: het is ons niet duidelijk wat wordt bedoeld met de derde aan wie PGB wordt besteed. Is het niet beter om dan te zeggen dat het gaat om aanbieder van jeugdhulp bij wie het PGB is besteed of iets dergelijks?

Het vijfde lid is niet nodig, kan ook in de toelichting worden opgenomen en is een specificatie van het eerste lid.

Artikel 7.2:

"in begrijpelijke bewoordingen" kan in de toelichting worden opgenomen.

Artikel 7.3:

Verantwoording afleggen over de geboden jeugdhulp is wat anders dan de medewerkingsplicht.

Artikel 7.4:

"De derde aan wie het PGB wordt besteed" Wordt hier niet bedoeld de jeugdzorgaanbieder waarbij met een PGB Jeugdhulp wordt ingekocht. Wat zijn de kwaliteitseisen waar hier naar verwezen wordt? Omdat niet duidelijk is welke kwaliteitseisen bedoeld worden in het eerste lid is het tweede lid ook niet duidelijk op dat punt. Anders zou het kunnen luiden: "de kwaliteitseisen ... met uitzondering van de verklaring omtrent het gedrag."

Artikel 7.5:

Eerste lid, onderdeel a. Het woord "van" is weg gevallen.

Ook hier weer de verwijzing naar de derde, wie is dat?

Onderdeel b: het verzuim herstellen kan alleen zien op het niet indienen van het budgetplan, niet op de weigering dit te bespreken denken wij. Nu slaat het op beide tweede lid: wat wordt bedoeld met gewaarborgde hulp? Is dat ook jeugdhulp? En welke vorm dan? Dit is de eerste keer dat dit begrip wordt gebruikt.

Artikel 7.6:

Derde lid. Niet duidelijk is waar het onderzoek over gaat. Wij nemen aan dat het moet gaan om een onderzoek naar de rechtmatige besteding of iets dergelijks.

Idem 7.7 en 7.8 voor zover vergelijkbaar/

Artikel 8.1:

Onderdeel b.: Wij nemen aan dat als de jeugdige zich niet houdt aan de verplichtingen dit ook te maken kan hebben met de beperking van de jeugdige. Daar zal dan rekening mee moeten worden gehouden. Hoe wordt dat georganiseerd?

Artikel 8.2:

Er wordt verwezen naar artikel 8.12 van de jeugdwet, dit artikel bestaat niet. We nemen aan dat bedoeld wordt op artikel 8.1.2. Het is zelfs de vraag of het hier herhaald moet worden. Opnemen in de beschikking en in de toelichting zou voldoende moeten zijn.

Overigens zien we in dit artikel ook de medewerkingsplicht staan.

Als besloten wordt dit artikel toch te herhalen zou hier gezegd moeten worden naar analogie van maar: "gelet op".

Derde lid: "niet is aangewend waar voor de verstrekking heeft plaatsgevonden". We denken dat bedoeld wordt "niet is aangewend voor het doel waarvoor het is verstrekt."

We zien onder andere in artikel 8.2, vijfde lid en in artikel 8.3 een aantal herhalingen van wat wettelijk al geregeld is. Moet dit hier herhaald of leidt dat juist tot verwarring en onduidelijkheid. Zeker als het net iets anders wordt opgeschreven.

We kunnen niet goed beoordelen of verrekening zoals genoemd in het derde lid zijn toegestaan.

Artikel 9.2:

Voor in werking treden wordt vaak gebruikt "treedt in werking met ingang van de datum."

Toelichting:

Het zou interessant zijn om te weten wat hier wordt bedoeld. Juist de uitwerking daarvan wordt hier gemist "Jeugdstrafrecht:

"Nieuwe verordening

Op 1 januari 2020 bestaat de Jeugdwet vijf jaar. Aanleiding voor deze nieuwe verordening zijn de opgedane ervaringen, voortschrijdend inzicht en de geldende rechtspraak."

Welke ervaringen zijn opgedaan die hebben geleid tot het inzicht dat de huidige verordening niet voldoet. Welke tendens in de rechtspraak is er die leidt tot aanpassing van de huidige verordening?

Regelmatig staat er dat iets voor zichzelf spreekt en geen toelichting behoeft. In dat geval kun je dat artikel ook niet noemen in de toelichting. Alleen de artikelen en onderdelen die worden toegelicht worden dan genoemd in de toelichting; dat scheelt nogal wat tekst.

Tenslotte:

We hebben gezien dat er regelmatig stukken uit de wettekst zijn overgenomen in de verordening. Vaak lijkt dit niet nodig. Voorzover niet exact wordt overgenomen is er een risico op onduidelijkheid en het net onjuist doen.

Ook wordt er regelmatig verwezen naar "derden" maar in de verordening kan het ook verwarrend zijn op wie dit betrekking heeft