

Aan de raad van de gemeente  
LEIDSCHEMENDAM-VOORBURG

Datum 29 mei 2007  
Onderwerp Vragen H. Oldersma inzake begroting stadsgewest Haaglanden  
Categorie B

DIS Nummer 2007/16166  
Portefeuillehouder De heer Houtzager  
Commissie algemene zaken  
Behandeld door De heer Van der Stoel 070-3009124

Samenvatting In de vergadering van de commissie AZ van woensdag 16 mei j.l. werd bij de behandeling van de begroting van het stadsgewest Haaglanden door de heer Oldersma een aantal opmerkingen gemaakt en vragen gesteld. In deze raadsbrief is de reactie van het college verwoord.

## **1. Inleiding**

In de vergadering van de commissie AZ van woensdag 16 mei werd bij de behandeling van de begroting van het stadsgewest Haaglanden door de heer Oldersma een aantal opmerkingen gemaakt en vragen gesteld. Later zijn deze ook per mail ontvangen. De heer Oldersma ziet om een aantal redenen aanleiding tot een wat bredere behandeling van de begroting van Haaglanden. Hij zal de vragen op 6 juni opnieuw in de raad voorleggen, zodat de afvaardiging naar Haaglanden weet hoe de raad over een aantal punten denkt. In deze raadsbrief geven wij een reactie.

Het is raadzaam om voor mogelijke signalen in de richting van het stadsgewest de verdere procedure voor de begroting van Haaglanden in gedachten te houden. Het ligt in de bedoeling dat het DB op 13 juni de conceptbegroting definitief vaststelt, en op 27 juni zal de begroting in de AB-vergadering aan de orde komen.

De werkwijze van de afgelopen jaren leert dat de behandeling van de begroting van het stadsgewest veelal technisch van aard is en dat algemene beschouwingen niet of nauwelijks plaatsvonden. Beleidsinhoudelijke kwesties worden meestal bij de behandeling van de afzonderlijke beleidsvoorstellen aan de orde gesteld.

## **2. Vragen**

Onderstaand per opmerking resp. vraag eerst, cursief gedrukt, de tekst van de heer Oldersma, en vervolgens onze reactie daarop.

*1. De omvang zelf is niet zozeer het probleem. Het gaat weliswaar om meer dan € 300 miljoen, maar het zijn merendeels duidelijk belegde taken. Bovendien zit de begroting van Haaglanden al langere tijd op de nullijn. Dit keer vraagt het DB echter extra geld, € 150.000, voor lobbyactiviteiten. Op zichzelf kan het geen kwaad om Haaglanden duidelijker op de kaart te zetten. Ernstiger is wat mij betreft dat de lobbyactiviteiten van de Randstad een allegaartje vormen waarin iedereen elkaar of voor de voeten loopt of elkaar de vliegen wil afvangen. Recentelijk is de begroting van Regio Randstad in Haaglanden aan de orde geweest. In de stichting Regio Randstad zitten de vier provincies en de vier grote steden en zijn ook de relevante stadsgewesten vertegenwoordigd. Deze stichting wordt dus mede door Haaglanden gefinancierd en zou de belangrijkste lobbyclub moeten zijn. In werkelijkheid functioneert dat niet zo. Het is de vraag of wij als Haaglanden additioneel geld voor lobbyactiviteiten willen uittrekken als tegelijkertijd iedereen roept om meer samenwerking en dat dan nadrukkelijk nalaat als dat nodig is.*

Wij erkennen de problemen die samenhangen met de bestuurlijke drukte. Daar wordt, in het kader van de nota inzake het middenbestuur, aan gewerkt. Maar wij achten ook de wens van het gewest om meer middelen voor lobby- en positioneringsactiviteiten beschikbaar te hebben gerechtvaardigd, zeker in het kader van het RSP. Zo kunnen in de richting van het rijk de geformuleerde ambities goed over het voetlicht gebracht worden. Een goede lobby versterkt de investeringsstrategie van Haaglanden en werkt daarmee positief voor de hele regio.

De discussie over de effectiviteit van samenwerking(sverbanden) zou volgens ons gevoerd moeten worden in het kader van een vernieuwing van het middenbestuur, en niet in het kader van de begroting van het stadsgewest.

*2. Zoals bekend hoeft de aanbesteding van het openbaar vervoer niet meer van Europa. Momenteel is die aanbesteding van het openbaar vervoer in Haaglanden onderweg. Waar we precies staan is mij niet helemaal helder (maar dat zal de wethouder V&V ongetwijfeld kunnen aangeven), wel is de vraag nu relevant of wij als Haaglanden door willen gaan met de aanbesteding.*

Momenteel wordt binnen Haaglanden en deelnemende gemeenten gewerkt aan het opstellen van een Programma van Eisen (PvE) ten behoeve van de aanbesteding. Hierin worden de voorwaarden opgenomen op basis waarvan het openbaar vervoer kan worden aanbesteed later dit jaar. Het stadsgewest en de gemeenten gaan er op basis van eerder gemaakte afspraken met het ministerie van Verkeer en Waterstaat van uit dat de aanbesteding gewoon doorgaat.

De uitspraak van het Europees Parlement was in eerste instantie ook alleen maar van toepassing op stadsvervoerders die een integraal deel van de gemeente uitmaken (lees: de werknemers hebben eenzelfde CAO als gemeentebambtenaren). Dit is niet het geval bij de HTM.

Vooralsnog gaan het Stadsgewest en de gemeenten dus gewoon door met het proces van de aanbesteding. Dit is niet onomkeerbaar. Pas indien (naar verwachting in september) het bestek wordt aanbesteed is e.e.a. onomkeerbaar.

*3. Een punt van aandacht is altijd de prijs van OV. In meerdere plaatsen wordt momenteel geëxperimenteerd met gratis openbaar vervoer voor ouderen, op de zaterdag enz etc. Ik kan mij voorstellen dat ook in Haaglanden behoefte is aan gratis OV. Niet omdat dat leuk klinkt maar omdat dat de binnensteden en toegangswegen naar die binnensteden ontlast. Ik zou willen opteren voor een vorm van gratis openbaar vervoer binnen Haaglanden die daarop gericht is. Dat zal kosten met zich meebrengen en ongetwijfeld ook andere problemen (opstapplaatsen enz).*

In het collegeprogramma "Investeren in een vitale gemeente" staat een voorstel voor een haalbaarheidsonderzoek voor gratis OV (GOV) voor specifieke doelgroepen. Het voorgestelde beleid van het Stadsgewest is dat ze, naast het zelf toepassen van tariefsdifferentiatie (tot en met gratis OV), met initiatiefnemers van GOV meedenkt en een coördinerende rol vervult. Initiatiefnemers zullen zelf extra inzet moeten plegen en zowel de opbrengstderving als eventuele extra kosten voor hun rekening moeten nemen. Wij zullen deze collegeperiode de mogelijkheden onderzoeken en daarbij gebruik maken van kennis van Haaglanden.

*4. De Vlietzone staat onder druk. Dat weten we allemaal. Het is niet ongebruikelijk tijdens begrotingsbehandeling aan te geven welke kant het college, in dit geval DB, zou moeten opwandelen. Wat mij betreft richting een RSP waarin de Vlietzone zoveel mogelijk ontzien wordt. Vraag is of dat bij deze behandeling moet worden ingebracht.*

De Vlietzone staat inderdaad onder een flinke (stedelijke) ontwikkelingsdruk. In het concept Regionaal Structuurplan Haaglanden is deze zone als gebiedsuitwerking voor stad-landovergang beschreven. Op de Vlietzone liggen een aantal ruimtelijke claims die zich niet even positief tot elkaar verhouden.

Onze gemeente heeft een duidelijke voorkeur voor recreatieve en groene functies in de zone. Dit sluit aan bij het historische karakter van het gebied en het merendeel van de functies die zich er momenteel bevinden. In onze structuurvisie 'Ruimte voor Wensen' zijn deze aspecten als belangrijke waarden aangegeven. De structuurvisie vormt dan ook het ruimtelijk kader en handvat voor beoordeling van ruimtelijke ontwikkelingen.

Onnodig dus te zeggen dat wij een groene Vlietzone voorstaan. Wij bepleiten dat ook in het kader van de voorbereiding van het RSP. Behandeling van het ontwerp RSP in het AB is voorzien voor 27 juni, het moment waarop ook de begroting van het gewest door het AB behandeld zal worden. Dat lijkt ons het aangewezen moment om een signaal af te geven, zo dit gewenst is.

*5. Het onderdeel Jeugdzorg is mij wat minder helder. Het wordt echter wel in de risicoparagraaf genoemd. Zo te zien om verschillende, maar wel met elkaar samenhangende redenen: te weinig plaatsen en daardoor kans op claims achteraf. Dit verdient in ieder geval meer aandacht en ik zou in ieder geval van het college willen weten wat hier precies aan ten grondslag ligt, alvorens in de Raad ons standpunt te bepalen.*

In 2008 wordt door het rijk een nieuwe financieringssysteem ingevoerd, maar nog niet duidelijk is wat deze zal gaan inhouden. Een evenwichtige landelijke verdeling zou moeten inhouden dat de doeluitkering van het Stadsgewest opgehoogd wordt, maar daar is dus nog geen zekerheid over. Bovendien is nog niet duidelijk of het rijk voor de verwachte groei extra middelen ter beschikking zal stellen.

In geval van tekorten kan een beroep gedaan worden op de egaliseringsreserve, maar alle omstandigheden in aanmerking genomen is opname van de jeugdzorg in de risicoparagraaf toch gewenst. Duidelijk moet zijn dat de zorg niet mag lijden onder de onzekerheden omtrent de financiering.

*6. Er zijn verschillende samenwerkingsverbanden die allemaal het grondgebied van Haaglanden betreffen. Ik noem de veiligheidsregio, de hulpverleningsregio, de politie en er zijn er vast nog wel meer. Ter wille van de herkenbaarheid zou ik willen voorstellen deze allemaal bij elkaar te brengen binnen Haaglanden. Dat mag officieel niet en er zullen ook nog wel andere redenen zijn om dat te laten, maar erg sterk vind ik het allemaal niet. Dit is een onderdeel dat ook nadrukkelijk in de aandacht zal komen te staan tijdens de behandeling van de nota Middenbestuur in juli. We kunnen het tot dan laten rusten, we kunnen ook via Haaglanden proberen een inventarisatie van de voors en tegens te verkrijgen om dit in een later stadium mee te nemen in een verdere discussie.*

De werkgroep Middenbestuur buigt zich sinds het najaar 2006 over deze problematiek, mede naar aanleiding van de inmiddels veelbesproken notities van voormalig minister van binnenlandse zaken Remkes en de commissie Kok. Het college is in de werkgroep vertegenwoordigd in de persoon van wethouder Rensen.

De werkgroep heeft inmiddels een discussienotitie voorbereid, die in de raadsvergadering van 10 juli wordt besproken, en voor die tijd door de werkgroep wordt aangeboden aan het college. Het college is voornemens bij die gelegenheid inhoudelijk te reageren op deze notitie.

Het college van Leidschendam-Voorburg,

A. Thijssen  
secretaris

mr.dr.s. B.J. Bruins  
burgemeester