

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg, gehouden op dinsdag 2 oktober 2007 in Huize Swaensteyn te Voorburg, aanvang 19.30 uur.

(2007/28648)

Aanwezig: 33 leden

VVD: de dames H.I. Aris-van Neuren, A.J.W. van Baalen-van Eekelen, W.H. Mijdam, M. Mirjavanmardespandi-Dulcey Raminez en de heren P.J.R. Baeten, J. Brokke, R.P. Klop, E.G. Lamme, P.F. Rozenberg en R.P.E. Smitshuysen

CDA: de dames A.M. van Boheemen, J.J. Bouw, M.W.P. Duermeijer-Brinkel en H.S. van Enk en de heren J. Keijzer, P.M.M. van Ostaijen en A.P. Paardekooper

PvdA: mevrouw N. Stemerding en de heren A.B. Brussaard, E. Jami, H. Knoester, H. Oldersma en M.A.M. Oosschot

SP: de dames I.S. Roza en M. El Mousati en de heer A.G. van den Berg

Gemeentebelangen: mevrouw I.G.H. Mallée en de heren N.F.J. Hooijmans en H.P. Klazenga

GroenLinks: mevrouw M.C.J. Cornelissens en de heer J.N. van de Braak

D66: de heer J.J.M. Schellings

OPL-V: de heer P.C. Jansen

Voorzitter: de heer B.J. Bruins, burgemeester

Griffier: de heer G.A. van Egmond

Notulist: mevrouw T. Hollander (Notuleerservice Nederland)

Insprekers: De heren R. de Groot, L.J.M. Hendriks, N. van Rongen en T. Mallée en mevrouw J. Sneek

De wethouders: mevrouw C.M. Zwartepoorte en de heren E.P. Beimers, M.A. Houtzager en G.G.J. Rensen

Publieke belangstelling: een volle publieke tribune

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.35 uur en laat weten verheugd te zijn dat zoveel mensen de moeite hebben genomen hier aanwezig te zijn. De publieke tribune zit vanavond vol.

Mededelingen

Er is bericht van afwezigheid ontvangen van mevrouw M.J.H.A. van Giezen (PvdA) en mevrouw Ph. Hohage (D66).

Vaststelling agenda

De agendapunten 9 (raadsvoorstel tot vaststelling bestemmingsplan Veursestraatweg 2007) en 13 (Raadsbrief: Gedoogbeschikking Huis van Oranje) worden bespreekpunten in plaats van hamerstukken. Omdat er voor deze twee agendapunten insprekers zijn en er ook veel belangstellenden op de tribune zitten, worden deze onderwerpen direct na agendapunt 3 besproken. Voor het overige wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

2. Spreekrecht burgers

Er zijn vijf insprekers voor drie agendapunten.

Raadsvoorstel inzake de zienswijze van het college van B en W op het voorlopig ontwerp Regionaal Structuurplan Haaglanden (RSP) (agendapunt 5)

De heer **R. de Groot** spreekt in namens de Bewonerskring Park Leeuwenbergh. De bewonerskring constateert dat uit het concept-ontwerp RSP en het concept-plan MER blijkt dat de gemeente Den Haag de Vlietzone verregaand wil verstedelijken. Uit een recente prognose van het CBS blijkt dat Den Haag in 2020 ongeveer 490.000 inwoners zal hebben in plaats van de 505.000, waarop de plannen in het RSP zijn gebaseerd. De geplande huizen, winkels en wegen in de Vlietzone zijn dus niet nodig. De bewoners hebben er bezwaar tegen dat de geplande groene zone langs de Westvlietweg/Jan Thijssenweg, die in het bestaande RSP nog 250 bij 500 m was, nu slechts 100 bij 500 m wordt. De bewonerskring is tegen het uitplaatsen van watergebonden en milieuhinderlijke bedrijvigheid van de

Binckhorst naar de Vlietzone. Dergelijke bedrijven horen niet in de Vlietzone. Spreker stelt voor om milieuhinderlijke bedrijven onder de grond te brengen, zoals dat in Helsinki is gedaan of om verder te zoeken naar alternatieve locaties zoals Sion 't Haantje of de Spaanse Polder. Tot slot vindt de bewonerskring dat de Noordelijke Boortunnel voor het Trekvliettracé, mocht die er al komen, moet uitmonden buiten de Vlietzone, dus bij het knooppunt Ypenburg. De bewoners van Park Leeuwenbergh vinden het voorlopig ontwerp RSP voor de Vlietzone op genoemde punten onaanvaardbaar en verwachten dat de raad ertegen zal stemmen of zal proberen de genoemde punten gewijzigd te krijgen.

Raadsvoorstel tot vaststelling bestemmingsplan Veursestraatweg 2007 (agendapunt 9)

Volgens de heer **Hendriks** is de uitbreiding van Veursestraatweg 102 niet mogelijk volgens het bestaande bestemmingsplan van 1985 en is de bouwvergunning vooruitlopend op het nog in behandeling zijnde bestemmingsplan verleend. Dit klopt juridisch niet. Meerdere omwonenden hebben bezwaar tegen de uitbreiding van Veursestraatweg 102, maar de gemeente weigert deze alsnog te toetsen. Toch wijkt de uitbreiding af van het belangrijkste uitgangspunt van het bestemmingsplan: het open karakter van de bebouwing langs de Vliet.

In het voorliggende bestemmingsplan worden ten zuiden van park Rozenrust verschillende bouwafstanden tot de perceelgrens gehanteerd. Naast de bestaande bebouwing van Veursestraatweg 100 mag ondanks de ruim 30 m ruimte, geen huis komen, juist vanwege het open karakter van de bebouwing langs de Vliet. Bij nummer 102 mag een uitbreiding komen waarbij er slechts 3 m naast het huis overblijft. Aan de andere kant mag de buurman twee huizen langs de Vliet bouwen, waardoor er 10 m overblijft. Bouwvergunningen worden dus volstrekt willekeurig verleend.

Volgens spreker is het beschikbare bouwvolume van 600 m² op nummer 100 toereikend voor vier huizen met een volume van 120 m². Volgens de berekeningen van de gemeente kunnen er echter maar twee huizen komen. Deze berekeningen kloppen niet. Spreker vraagt het nieuwe bestemmingsplan als volgt aan te passen: het bouwvlak van Veursestraatweg 100 en 102 te laten zoals het is, de bouwafstand tot de erfgrans op Veursestraatweg 100 op 10 m vast te stellen en de bouw van drie huizen van maximaal 120 m² en drie bijgebouwen van maximaal 25 m² toe te staan.

De heer **Van Rongen** toont met foto's aan dat de bouwmogelijkheden op zijn perceel aan de Veursestraatweg met 80% verminderen van 167 m² naar 30 m² in het nieuwe bestemmingsplan. Dit is in tegenstelling tot wat mevrouw Van Noort aan de hand van foutieve gegevens wil laten geloven. Bovendien schermt mevrouw Van Noort telkens met vergunningsvrije mogelijkheden. Dit gaat echter niet op, omdat bestemmingsplan 2007 en bestemmingsplan 1985 niet hetzelfde zijn. Verder vergeet zij dat de vergunningsvrije mogelijkheden veel beperkter zijn. Zes pogingen tot overleg zijn gestrand. Het opgelegde bilaterale onderhoud is gereduceerd tot een telefonische mededeling van mevrouw Van Noort dat spreker een schadeclaim mag indienen. De heer Houtzager liet echter weten dat er geen geld is voor de gevolgen van dit plan. Dat is vreemd, want het is duidelijk dat deze situatie niet met een paar honderd euro is te herstellen. Het vinden van een gelijkwaardig pand met gelijkwaardige mogelijkheden kost al snel tonnen. Spreker vraagt niet om verruiming van zijn mogelijkheden, maar om behoud van de mogelijkheden die hij bij aanschaf van het pand via het bestemmingsplan met de gemeente is overeengekomen. Het eenzijdig besluit om zoveel mogelijkheden weg te nemen, is vergelijkbaar met diefstal. Spreker wil best meewerken aan nieuwe plannen en oplossingen, maar krijgt geen medewerking. Bovendien is er tussentijds een fundamentele aanpassing in het plan gedaan, die volgens de procedure zes weken ter inzage moet liggen. Omdat dit niet is gebeurd, zal Gedeputeerde Staten het plan waarschijnlijk terugsturen. Spreker vraagt de raad het bestemmingsplan niet zomaar goed te keuren, maar het eerst aan te passen.

De heer T. **Mallée** is bewoner van Parnashofweg 13, grenzend aan het industrieterrein Veursestraatweg, dat een bouwhoogte heeft van 15 m. Spreker merkt op dat het eigenlijk gaat over het bestemmingsplan 2006, dat door de provincie is teruggestuurd naar de raad. Nu heet het bestemmingsplan 2007, maar het is niet hetzelfde plan. Het is gewijzigd. Daarbij zijn fouten gemaakt. Aan- en bijgebouwen werden ineens 30 m² in plaats van 40 m². Dit is echter naar aanleiding van de zienswijzen hersteld. Bij de zienswijzen bleek ook dat er geen sprake meer is van een goothoogte van 3 m hoog, maar van een bouwhoogte van 3 m hoog. Dit is een wezenlijk verschil; het scheelt een hele kapetage. Na inspraak in de commissie heeft spreker niets meer gehoord, totdat vorige week een raadsstuk opdook met een antwoord op zijn vragen. Daarin stond dat de bouwhoogte van 3 m verband hield met de bezonning van de burens. Dat is vreemd naast een industrieterrein met een bouwhoogte van 15 m. In de welstandsnota staat dat de bebouwing maximaal 5 m hoog mag zijn, inclusief kap, terwijl er in de brief over 6 m wordt gesproken. Dat klopt dus sowieso niet.

Bestemmingplan 2007 is wel degelijk gewijzigd: van goothoogte naar bouwhoogte, en zonder dat dit ter inzage heeft gelegen. Dat is een procedurele fout. Straks stuurt de provincie ook dit bestemmingsplan terug, want ook dit zal ze niet goedkeuren. Spreker vraagt de raad het bestemmingsplan aan te passen zodat de toegestane bouwhoogte weer een goothoogte van 3 m wordt.

Raadsbrief: Gedoogbeschikking Huis van Oranje (2007/24195)

Mevrouw J. **Sneek** is een van de omwonenden van het Huis van Oranje. In de vorm van het sprookje over De Gele Speeltuin vertelt zij over de perikelen rondom het Huis van Oranje, dat open zou blijven tot de nieuwbouw klaar zou zijn. Inmiddels blijkt de nieuwbouw vertraagd te zijn, en is zonder de omwonenden te raadplegen, beslist dat het Huis van Oranje mag blijven zitten waar het zit totdat de nieuwbouw wel klaar is. Omwonenden zijn kwaad dat zij hier niet in zijn gekend. Nu hen het recht om mee te praten is ontnomen, hebben zij massaal brieven geschreven. Naar aanleiding van deze brieven is het Huis van Oranje niet gesloten, maar zijn er wel maatregelen aangekondigd. Spreekster hoort graag hoe het daarmee staat.

3. Vragenuur

Er zijn geen verzoeken om hiervan gebruik te maken.

9. Raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Veursestraatweg 2007 (2007/21112)

Eerste termijn

De heer **Schellings** (D66) signaleert dat dit besluit al zo'n keer of vijf langs de raad is geweest. Wat de insprekers over dit agendapunt en over agendapunt 13 naar voren hebben gebracht, gaat in feite over het functioneren van de gemeenteraad en het blijkt dat de mensen zeer ontevreden zijn. Het is waar dat sommige processen ingewikkeld zijn en dat het moeilijk is om als raadslid over al die onderwerpen parate kennis te hebben. Om dit te ondervangen is er de vertrouwensregel. Het college heeft een ambtelijk apparaat achter zich dat die kennis wel paraat heeft. De raad moet zich in feite beperken tot kernvragen. Bij dit voorstel en ook bij agendapunt 13 rest zodoende maar een kernvraag aan het college: Klopt het dat het college juridisch of procedureel iets niet goed heeft gedaan bij deze bestemmingsplanprocedure? Spreker gaat ervan uit dat het college een correct antwoord geeft. Indien er nog meer van raadsleden wordt verwacht dan het uitvoeren van hun controlerende taak, dan vraagt spreker zich af of het wel mogelijk is om voldoende kennis te hebben om de taak van een raadslid uit te voeren. Waarom zouden de insprekers niet de waarheid spreken? Of waarom zou het college niet de waarheid spreken? Is er volgens het college juridisch en procedureel juist gehandeld?

De heer **Hooijmans** (GB) heeft tijdens de commissievergadering en de fractievergadering al vragen gekregen van insprekers, die op zijn verzoek door de wethouder zijn beantwoord. Bij de vraag over de bebouwing bij het perceel Veursestraatweg 100 bleek uit de tekeningen van de gemeente dat er nog 408 m² bebouwd kon worden. Als je dat door drie deelt, want de heer Hendriks wil drie woningen bouwen, komt daar 136 m² per woning uit. Dit klinkt redelijk voor een woning met bijgebouw. Uit het antwoord van de wethouder bleek dat er geen maximale maat van 120 m² meer is, maar dat dit nu de minimale maat is. Wat is dan nu de maximale maat? Er wordt gesproken over een intensievere bebouwing bij drie kleinere woningen. Waarom is er sprake van intensievere bebouwing wanneer voor die drie woningen hetzelfde grondoppervlak wordt gebruikt?

Mevrouw **Roza** (SP) zegt dat dezelfde insprekers bij de commissie hebben ingesproken. Hun inspraak wemelt van de vierkante meters en is heel specifiek. De wethouder heeft gezegd dat het bestemmingsplan is teruggekomen naar de raad omdat het te kort ter inzage had gelegen. Er zou dus verder nauwelijks iets gewijzigd moeten zijn in het bestemmingsplan. Toch spreken de insprekers over willekeur. Wordt het open karakter van de Vliet nu behouden door willekeur of is het gelijke monniken, gelijke kappen?

De heer **Van der Braak** (GL) heeft geen goed gevoel bij de communicatie tussen gemeente en inwoners, en sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Schellings. Hij wacht het antwoord van het college af.

Wethouder **Houtzager** ontkent niet dat het maken van een bestemmingsplan ingewikkeld is en lastig te doorgronden. Het bestemmingsplan is er om het algemeen belang te dienen, door op hoofdlijnen vast te leggen wat een ieder wel en niet mag. Dit alles is ter bescherming van het individu, om het individu mogelijkheden te bieden, maar tegelijkertijd om de omgeving te beschermen. Dit bestemmingsplan is gemaakt in alle objectiviteit en alle belangen zijn erin afgewogen. Het plan is al door Gedeputeerde Staten juridisch getoetst en goedgekeurd, met uitzondering van een voormalige woonboot, waarover discussie was of het een roerende of onroerende zaak was. Gedeputeerde Staten hebben het college gevraagd om die positief te stemmen. Voor het overige zagen Gedeputeerde Staten geen reden om de zienswijzen te honoreren. Dit moet nog wel feitelijk worden getoetst, maar de voortoets heeft plaatsgevonden. Het college is hiermee verdergegaan, met uitzondering van het feit dat in dit bestemmingsplan de bebouwingsregelingen die ook voor de rest van de gemeente gelden, gelijk zijn getrokken voor dit gebied. Dit is de enige wijziging. Gedeputeerde Staten hebben het stuk dus juridisch getoetst, en inmiddels is ook de juiste inzagertermijn volgens de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening toegepast. Er moet altijd een afweging gemaakt worden. Zo is er nu een minimale maat bepaald, die aansluit bij de maat van de woningen langs de Vliet. Er is niet subjectief gekeken naar de vraag van de heer Hendriks. Gezien de maatvoering van de omliggende woningen kunnen er maximaal twee woningen op de grond van de heer Hendriks worden geplaatst. Er is geen sprake van willekeur, maar elke specifieke situatie is wel specifiek bestemd. Daarnaast is er bebouwing die historisch zo is 'gegroeid', en die moet gerespecteerd worden. Het zou niet fatsoenlijk zijn om die weg te bestemmen. Volgens het college is het bestemmingsplan op correcte wijze tot stand gekomen. Hoewel het gros van de inwoners zich er in kan vinden, geldt dat niet voor iedereen.

Op de vraag of het bestemmingsplan 2007 nu wel zes weken ter inzage heeft gelegen, antwoordt de wethouder dat dit het geval is. Het college stoot zich niet tweemaal aan dezelfde steen. De wijziging van de wet op de ruimtelijke ordening is doorgevoerd en de nieuwe termijn is gehanteerd.

Tweede termijn

De heer **Schellings** begrijpt dat de wethouder zijn vraag met 'ja' heeft beantwoord. De heer **Hooijmans** zit nog met zijn vraag over de intensievere bebouwing van dezelfde oppervlakte. Het blijft een oppervlakte van 408 m² die bebouwd wordt, of er nu twee of drie huizen op komen. Wethouder **Houtzager** zegt dat er bij meer woningen altijd meer tuinen, meer afscheidingen en meer toegangswegen komen, dus het beeld wordt dan toch veel voller. De heer **Hooijmans** vindt een woning van 120 m² op een perceel van 408 m² nog vrij riant. Wethouder **Houtzager** beaamt dat daarom die minimale maatvoering is ingevoerd.

De **voorzitter** vraagt of de raad kan instemmen met het *raadsvoorstel tot vaststelling bestemmingsplan Veursestraatweg 2007*. Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

13. Raadsbrief: Gedoogbeschikking Huis van Oranje (2007/24195)

De heer **Van Ostaijen** (CDA) licht toe dat de gedoogbeschikking van het Huis van Oranje de aanleiding van de interventie van het CDA is, maar dat het in feite gaat om het bredere kader van de leefbaarheid van de Damlaan en het Damcentrum. Vele omwonenden en inmiddels ook het plaatselijke MKB maken zich daar zorgen over. Het CDA had de sluiting van de discotheek liever eerder gewild. Echter, de andere fracties beslisten anders. Het bredere kader bevat volgens het CDA de leefbaarheid van het Damcentrum, het gemeentebestuur op het gebied van in- en uitdrinkende jongeren, hoe om te gaan met nachthoreca, een discotheek in een woongebied, en wat mag en kan de politie doen. Het CDA wil van de portefeuillehouder horen wat de hoofdlijnen van zijn beleid op dit gebied zijn. Er zijn veel brieven binnengekomen van omwonenden die zich zorgen maken over deze zaken. Spreker citeert mevrouw Sneek en de heer Bijl, die aan het eind van hun mail vragen om een 'zo kort mogelijke verlenging met maximale waarborgen voor belanghebbenden door het stellen van strikte voorwaarden die stevig worden gehandhaafd'. Volgens het CDA is dit de kern van de oplossing en het probleem. Wat zijn de aanvullende maatregelen en het flankerende beleid? Worden er strikte voorwaarden aan de horeca gesteld en hoe zit het met de handhaving? Welke maatregelen komen er, zodat de burgers ook na 2 januari 2008 zeker kunnen zijn van de leefbaarheid van hun gebied? Om dit te ondersteunen dient spreker een motie in om te bewerkstelligen dat bewoners en MKB op korte termijn, niet later dan 10 oktober 2007, schriftelijk worden geïnformeerd over het flankerend beleid en over wat er wordt gedaan om het beleid door te voeren. Ook moet duidelijk aangegeven worden dat het beleid niet alleen tot 2 januari 2008 geldt, maar ook daarna.

De heer **...** beaamt dat het duidelijk is dat het bredere kader van de leefbaarheid van het gebied een prioriteit moet zijn. Vanavond wordt echter ook nog over de raadsbrief gesproken. In de commissie is gezegd welke partijen naar aanleiding van de raadsbrief met een voorstel zouden komen. De burgemeester gaf een goede uitleg waarom de omstandigheden veranderd waren en er is een informatieavond in het oude Raadhuis geweest. Er zijn twee nieuwe feiten, die straks nog aan de orde komen. Spreker steunt dat de bredere visie naar voren moet komen, maar moet niet eerst het zuur opgeruimd worden, voordat het zoet aan de orde komt?

De heer **Van Ostaijen** is het hiermee eens. Het zuur is het flankerende beleid. Dat is de kern van de zaak: wat is de portefeuillehouder van plan en waar kunnen de burgers op rekenen?

De heer **Schellings** (D66) heeft uit de antwoorden op de vragen van mevrouw Cornelissens begrepen dat het college meent dat het juridisch en procedureel juist heeft gehandeld om tot de gedoogbeschikking te komen. Er zijn op de bewonersavond drie toezeggingen gedaan: er komt nog maar een R&B-avond, de opruimzone wordt uitgebreid, en wat er ook gebeurt, het Huis van Oranje zal op termijn in elk geval sluiten. Er zijn nog meer suggesties gedaan. In hoeverre worden die in het besluit verankerd? De mensen staan argwanend tegenover mondelinge toezeggingen. Deze keer moeten ze dus zeker weten dat ze de burgemeester en het college later op de toezeggingen kunnen aanspreken.

Spreker vraagt een reactie op de vertrouwensregel. Wat gaat het college doen om de toezeggingen te verankeren en om de communicatie alsnog te verbeteren?

Mevrouw **Cornelissens** (GL) sluit zich aan bij de vragen van de heer Schellings. GroenLinks heeft schriftelijke vragen gesteld over de juridische en procedurele aspecten van het proces. Deze zijn beantwoord. Wellicht kunnen de antwoorden ook voor het publiek worden toegelicht.

De heer **Klazenga** (GB) memoreert dat de discussie in de commissie AZ is gevoerd. Spreker verklaart dat hij persoonlijk op dat moment ondoordacht heeft gehandeld. Hij heeft zich laten overtuigen door allerlei zaken die hij tijdens die avond heeft gehoord. Spreker heeft gehoord dat de gemeente daar een aantal toezeggingen heeft gedaan. Voordat spreker wil ingaan op het verhaal van het CDA, dat met een aantal maatregelen wil komen, lijkt het hem handig dat de portefeuillehouder duidelijk aangeeft dat de toezeggingen die toen gedaan zijn, staan en dat die duidelijk aan de omwonenden worden meegedeeld. Ook het Huis van Oranje heeft toezeggingen gedaan. Hoe staat de portefeuillehouder tegenover de motie van het CDA?

De heer **Klop** neemt het voorzitterschap over, terwijl burgemeester Bruins antwoord geeft.

Burgemeester **Bruins** licht toe dat de verlengde openstelling van het Huis van Oranje veel stof heeft doen opwaaien. Het onderwerp is besproken in de commissie AZ, er is een avond in Camuz geweest en er is een bespreking in het raadhuis van Leidschendam geweest. Het collegebesluit om het Huis van Oranje nog tot 2 januari 2008 open te houden, is toegelicht. De besprekingen hebben de voors en tegens beter op een rijtje gezet. Bij zo'n besluit horen een aantal randvoorwaarden. De heer Van Ostaijen plaatst deze in een breder kader. Er is de gemeente en de exploitant veel aan gelegen om de verlengde openstelling op een goede manier te laten verlopen. Daarvoor is een hechte samenwerking tussen politie en omwonenden nodig. Het is spreker tijdens de gesprekken met omwonenden opgevallen dat er een fors verschil zit tussen dat wat bewoners beleven en dat wat er bij de politie wordt geregistreerd. Daarom is spreker nu bezig om politie en omwonenden om de tafel te krijgen om vast te stellen wanneer men nu wel en wanneer men geen aangifte doet. Ook moet worden vastgesteld welke overlast kan worden toegeschreven aan het Huis van Oranje en wat algemene overlast is, die niet verdwijnt wanneer het Huis van Oranje weg is. Er worden twee gesprekken georganiseerd in de vorm van een kringgesprek met ongeveer acht bewoners en de bureauchef om te zien waar de discrepantie zit. Doel is mede om het wederzijdse vertrouwen te verbeteren. Dit is belangrijk, niet alleen voor de problemen op de Damlaan, maar ook elders in de gemeente waar overlastproblemen zijn. Na deze twee bijeenkomsten wil men uit de groep omwonenden een aantal stakeholders uitnodigen, die tweewekelijks samen met de politie bespreken of de situatie verbetert. Hier zal ook iemand van de gemeente bij zijn. Mocht de situatie onvoldoende verbeteren, dan zullen de gesprekken bij de burgemeester aan tafel worden gevoerd. In praktische zin wil men het risico op overlast door het uitgaanspubliek tegengaan door een extra bus te laten rijden tussen die van 1.45 uur en die van 2.30 uur. Ten derde wil de gemeente tezamen met het MKB bekijken hoe de sfeer en aankleding van de Damlaan ondanks de vele bouwactiviteiten, in de feestweek en daarna sfeervol kan

blijven. Tot slot kijkt men tezamen met het jongerenwerk (DISCK) naar projecten om overlast door jongeren te beperken.

Het CDA komt met een motie waarin ze het college vraagt deze acties uit te werken en op papier te zetten voor de omwonenden en om voor 10 oktober 2007 duidelijkheid te geven. Dit is ook de bedoeling van het college. Ook de acties die de exploitant gaat ondernemen, worden hierbij opgenomen. De sluitingsdatum van 2 januari 2008 is een harde afspraak. Wel blijft het pand een horecabestemming houden. Het is dus belangrijk om te zorgen dat men niet van de regen in de drup komt. De raad wordt in de loop van de komende weken over de te nemen maatregelen geïnformeerd. Het college heeft juridisch correct gehandeld in deze kwestie. Natuurlijk staat desondanks altijd de mogelijkheid van bezwaar en beroep open.

Tweede termijn

De heer **Van Ostaijen** (CDA) vindt het belangrijk dat de burgers weten dat dit het startpunt is om anders om te gaan met de horeca en dat dit beleid ook na 2 januari 2008 wordt voortgezet. De geschiedenis heeft geleerd dat steeds meer toelaten leidt tot problemen. Spreker pleit ervoor om hetgeen de portefeuillehouder net naar voren bracht als een basis te zien voor toekomstig beleid. De motie steunt dit collegebeleid.

Burgemeester **Bruins** geeft aan dat het college de motie als ondersteuning van het beleid ziet, en in die zin geen bezwaar heeft tegen aanvaarding van de motie.

Tijdens zijn eerste gesprek met de burgemeester op 13 april 2007 heeft de heer **Jansen** (OPL-V) aangegeven dat de communicatie tussen politie en burgers zo slecht is, dat hij de politie niet eens meer belt. Spreker begrijpt dus de omwonenden van de Damlaan. Als je de politie belt, hebben ze geen tijd of geen mensen. De communicatie is het grootste probleem, niet de horeca.

De heer **Oldersma** (PvdA) meldt dat de PvdA zich kan vinden in het besluit van het college en ook in de voorstellen die daarnet door de burgemeester zijn gedaan. Is er getoetst of alles klopt? De PvdA wordt bestookt met mailtjes waarin staat dat de gemeente er juridisch een zootje van maakt. Spreker gaat ervan uit dat het college weet wat het juridisch doet, maar toetst daar verder nauwelijks op. De heer Van Ostaijen heeft terecht opgemerkt dat de communicatie een probleem is. Het is nodig om te onderzoeken hoe het mogelijk is dat het steeds mis gaat met die communicatie. Burgers wijzen er regelmatig op dat de gemeente, ambtenaren, wethouders en raadsleden geen eenduidig verhaal hebben.

De heer **Schellings** (D66) signaleert dat de meeste raadsbrieven voor kennisgeving worden aangenomen. Zolang de raad niets laat horen, weet het college dat het goed gaat. In dit geval is het anders gegaan. Spreker is blij dat de heer Oldersma ook zijn twijfels over de vertrouwensregel onder woorden brengt. Sinds de laatste raadsperiode is er het dualisme. Het zou goed zijn als de raad nog eens uitlegt hoe je raadslid wordt, wat de mogelijkheden zijn en wat de verhouding met het college is. Verder denkt spreker dat de toezeggingen die de portefeuillehouder in de commissie heeft gedaan, nu uitgebreid zijn. Het valt of staat met een goede communicatie. Ook begrijpt spreker dat Gemeentebelangen en VVD het college nu ook steunen. Het gaat nu niet om een raadsvoorstel, er wordt niet gestemd. Het collegebesluit, dat volgens het college juridisch juist is, ligt nu voor. Spreker begrijpt dat de burgers moeite hebben met het traject. Daar is nu geen oplossing voor. Wellicht kan de raad eens kijken naar zijn eigen positie in de besluitvorming, en naar de inwoners toe.

De heer **Klazenga** (GB) bedankt de burgemeester voor zijn inzet tijdens het gesprek en zijn beantwoording. De burgemeester had het al over de beeldvorming. De politie zegt heel veel dingen, presenteert mooie informatie, maar de uitwerking is vaak anders. Er moet hard aan gewerkt worden om die beeldvorming goed te krijgen. De portefeuillehouder sprak daarnet 'we zullen kijken naar... en we zullen maatregelen nemen...' Spreker neemt aan dat dit betekent dat het ook daadwerkelijk gebeurt. De klagers willen een duidelijke reactie: Het Huis van Oranje wordt tot 2 januari 2008 gedoogd, maar er wordt alles aan gedaan om de overlast zo beperkt mogelijk te houden.

Mevrouw **Cornelissens** (GL) zegt dat GroenLinks zich al kon vinden in het collegevoorstel. Na de toezeggingen van de portefeuillehouder is het vertrouwen gegroeid dat de communicatie tussen politie en omwonenden wordt verbeterd. GroenLinks is benieuwd naar de uitkomst van het overleg.

Burgemeester **Bruins** weet niet of vandaag het startpunt is om anders om te gaan met horeca in deze gemeente. Het laatste woord zal hier nog niet over gezegd zijn. In het collegeakkoord staat dat nog

een jongerenvoorziening moet komen. Het zal nog veel voeten in aarde hebben om te bepalen waar die komt. Waar jongeren komen en gaan, is altijd reuring. Daarover moeten uiteraard goede afspraken zijn met alle betrokken partijen. Als men echter zo'n jongerenvoorziening wil, zal die toch ergens in de gemeente moeten komen, en niet ergens in de prairie, want dan vindt men het weer onveilig. Zo'n voorziening blijft kortom altijd een heikel punt.

De heer **Van Ostaijen** (CDA) is dit met de portefeuillehouder eens en beseft dat dit een heel moeilijk punt is, waar veel overleg voor nodig is.

Volgens de heer [...] is in het collegeprogramma van PvdA, CDA en VVD opgenomen dat er aan de Damlaan een discotheek moet komen. Dat is natuurlijk geen wet van Meden en Perzen die niet kan worden herzien. Er moet ook niet alleen over de randvoorwaarden worden gesproken. Het moet uiteindelijk een politiek besluit zijn van alle partijen. Dan pas moet het college de opdracht krijgen om voor een nieuwe discotheek en de randvoorwaarden daarvoor te zorgen.

Burgemeester **Bruins** zegt dat het niet alleen om de communicatie tussen politie en burger gaat, maar ook om de rol van de politie in de communicatie. De politie probeert natuurlijk altijd om daar te zijn waar het nodig is. Het aantal aangiftes en meldingen die rechtstreeks met het Huis van Oranje te maken hebben, zijn in de eerste acht maanden van 2007 op vier handen te tellen. Daarnaast zijn er nog 160 andere meldingen. Echter, de meldingen over het Huis van Oranje zijn betrekkelijk weinig. Het is wel tweerichtingsverkeer: de burger moet eerst aangifte doen. Dit zal ook in de gesprekken tussen omwonenden en politie nader aan de orde komen. De communicatie heeft gehaperd, maar daar is geen algemene maatregel voor. Spreker herinnert zich dat hij, toen hij net in deze gemeente werkte, tijdens een wijkwandeling in het Damgebied met mevrouw Sneek en de heer Bijl in de buurt van de discotheek rondliep en toen opmerkte dat de discotheek op 1 oktober 2007 dicht ging. Het feit dat daaraan ten grondslag lag: dat de nieuwe discotheek klaar moest zijn, was bij spreker nog niet bekend. Omwonenden vatten zo'n uitspraak echter als een harde toezegging op. Kortom, een misverstand is snel ontstaan, en er spelen veel factoren mee.

Tot slot bevestigt de burgemeester dat de gemeente er, ondanks het woordje zullen, alles aan zal doen om de overlast te bestrijden en het vertrouwen in de politie terug te winnen.

De **voorzitter** merkt op dat de brief en de motie van het CDA voldoende zijn besproken.

De heer **Schellings** (D66) vindt dat bijna alle toezeggingen van de portefeuillehouder in de motie staan. Is het hier de cultuur om het college te steunen door middel van een motie, of is de motie bedoeld als wapen waarmee de raad het college kan sturen in een richting die het eigenlijk niet wil?

De heer **Van Ostaijen** (CDA) beaamt dat de motie het collegebeleid steunt. Echter, er staan twee nieuwe elementen in: de nadruk die er op de communicatie wordt gelegd, en de communicatie in de toekomst, na 2 januari 2008. Daarom wil het CDA graag dat de raad een uitspraak over de motie doet.

De heer **Oldersma** (PvdA) meldt dat de PvdA het een overbodige motie vindt.

GroenLinks is het daarmee eens, en denkt zelfs dat het collegebeleid verdergaat dan de motie, maar heeft er niet echt bezwaar tegen om de motie te steunen.

De heer **Klazenga** (GB) zegt dat de portefeuillehouder al heeft aangegeven wat voor maatregelen er genomen worden. De motie is dus overbodig. Spreker ziet ook helemaal niets in de motie staan over communicatie. Daarom adviseert hij het CDA de motie in te trekken. Het punt is gemaakt.

De **voorzitter** constateert dat er een meerderheid lijkt te zijn die de motie overbodig vindt.

De heer **Van Ostaijen** (CDA) begrijpt dat verschillende fracties vinden dat de inhoud van de motie al door het college is toegezegd. Dan wordt de motie uitgevoerd en hoeft er niet meer over te worden gestemd.

Toezeggingen

Burgemeester Bruins doet de volgende toezeggingen:

- *Het college gaat binnenkort een gesprek aan met de omwonenden en de politie om het vertrouwen van de omwonenden te herstellen;*
- *Betrokken bewoners en ondernemers worden voor 15 oktober geïnformeerd over de specifieke maatregelen en nadere afspraken;*
- *Deze maatregelen en afspraken worden ook na 2 januari 2008 gehandhaafd. De verbetering van de leefbaarheid in het Damlaangebied moet blijvend zijn. De raad wordt hierover nader geïnformeerd.*

De **voorzitter** sluit hiermee de bespreking van dit punt af.

4. Raadsvoorstel tot vaststelling van de integrale gebiedsvisie voor Stompwijk (2007/21296)

De heer **Van den Berg** (SP) vindt dat er een prachtig plan ligt, voor een prachtig gebied. Het is een breed gedragen en evenwichtig plan dat op een goede manier tot stand gekomen is. Wat gebeurt er echter wanneer het programma eenmaal loopt? Vaak lijkt het net alsof je dan een trein in beweging zet: de trein dendert voort terwijl je wil dat hij even stopt. Wat gebeurt er met de cofinanciering? Welk station wordt gepasseerd en waar stopt de trein? Hoe gaat de verdere invulling eruitzien? Hoe verhoudt het voorstel zich tot het regionaal structuurplan, dat ook niet gedetailleerd is ingevuld? Hoe gaat de Vliet eruitzien? Waar komen de parallelstroken langs de A4 te liggen? In het boekje Stompwijk, vitale kern in het groene hart, is deze in de Vlietzone ingetekend. Dit is zeer onwenselijk. Volgens de SP is de aansluiting van de rondweg rond het kassengebied op de A260 voldoende. Als de parallelstrook er wel komt, dan graag aan de zuidkant van de A4. Hoe groot is de kans dat de cofinanciering lukt? Wat valt er als eerste af wanneer het niet lukt? Nu de burger zo bij de plannen is betrokken, is het onmogelijk om straks te zeggen dat er geen geld is, want dat zou het vertrouwen tussen de partijen erg schaden. Duidelijkheid over wat wel en niet kan, is dus van meet af aan van groot belang.

De heer **Schellings** (D66) zegt dat daarnet terecht is gesproken over communicatie. In dit geval is er na de eerste misser met de Westeinderpolder veel gewonnen. Spreker denkt dat het een goed proces is geweest. Het is inderdaad nodig om de burgers goed te informeren om teleurstelling te voorkomen. Verder dient men er alert op te zijn dat de voorzieningen, zoals bibliotheek, dorps huis en de school behouden blijven. Het onderhoud van deze voorzieningen moet niet opgeschort worden terwijl men op het grote geheel wacht. D66 stelt voor om daar een apart plan voor te hanteren.

De heer **Klop** (VVD) zegt dat in de commissie AZ al uitgebreid over de integrale gebiedsvisie is gesproken en daarbij is veel duidelijk geworden. Men tracht al jaren om het voorzieningenniveau en het karakter van Stompwijk op peil te houden, hetgeen op zich strijdige dingen zijn, waardoor er weinig voortgang is geboekt. Er is nu een grote stap voorwaarts gemaakt want er is nu een compleet wenspakket met maximum draagvlak. Wel wekt zo'n wenspakket verwachtingen. Het is aan de gemeente om hard te maken wat er werkelijk gaat gebeuren. Het wenspakket moet grondig, maar voortvarend worden voorbereid voor de uitvoering. Alle betrokkenen willen weten wat er gaat gebeuren en wanneer. In het voorstel staan een aantal suggesties over de financiering, die elkaar deels overlappen, en daarom wat onduidelijk worden. De VVD komt met een amendement om het financiële plaatje duidelijker te formuleren. Het aantal eigen kostendragers binnen het project is beperkt. Dat is jammer, maar er is voor gekozen om het karakter van Stompwijk behouden. Het bedrag dat in het wenspakket staat, is al 35 miljoen euro. Er is subsidie en cofinanciering nodig omdat de eigen kostendragers onvoldoende zijn. In het amendement wordt voorgesteld om een professionele kracht in te zetten om die subsidies en cofinanciering te bewerkstelligen. Deze investering zal zeker worden terugverdiend. Kan de wethouder toelichten in hoeverre de bedragen hard zijn? Als dit alles duidelijk is, moeten er in deze raad keuzes worden gemaakt. Of het is mogelijk dat het wenspakket wordt teruggebracht tot een pakket waarvoor financiering is, of de gemeente betaalt de overige kosten, of er wordt gekeken naar wat noodzakelijk en wenselijk is, waarop de gemeente bijdraagt wat ze redelijk vindt? Het amendement wordt ingediend namens PvdA, CDA en VVD.

De heer **Van Ostaijen** (CDA) meldt dat het CDA de totstandkoming van het stuk waardeert. Er is op alle aspecten ingegaan en er is draagvlak voor. De hoofdlijnen zijn dat Stompwijk een groen en recreatief karakter behoudt waar land- en tuinbouw ruimte krijgt, maar met verbeterde werkgelegenheid en voorzieningen. Er moet wel gekeken worden naar de prioritering en fasering,

want het kan niet allemaal tegelijk. Het college gaat een uitvoeringsstrategie opstellen en financieringsbronnen zoeken.

Het zoeken van de financiering is specialistisch, en daarom zitten in het amendement enkele punten die het collegebesluit aanvullen:

- Het aantrekken van een professionele lobbyist om de financiering te zoeken.
- Fasering en prioritering aanbrengen.
- Duidelijk maken dat ook de gemeente aan de kosten zal bijdragen.
- Op zo kort mogelijke termijn beginnen met zaken waarmee men alvast kan beginnen, zoals het dorps huis en de basisschool.
- In het kader van het toepassen van Ruimte voor Ruimte zo snel mogelijk beginnen met het saneren van de glastuinbouw.

Wat is het tijdpad van de ontwikkelingen? Is januari realistisch en over hoeveel jaar lopen de ontwikkelingen?

De heer **Oosschot** (PvdA) benadrukt het belang van een goed voorzieningenniveau in Stompwijk. Daarom is het goed dat er nu een visie ligt op de langere termijn die breed wordt gedragen. Er is al veel gezegd over wat er moet gebeuren en over het saneren van tuinbouwglas. Over het toeristisch niveau is spreker altijd tamelijk sceptisch, maar het is wel goed dat het toerisme wordt geconcentreerd rond de drie molens en de Driemanspolder. Daar zit al een spanningsveld in want er moeten 120 woningen komen die voor jong en oud moeten zijn en die ook nog de ontduining van de huidige bevolking opvangen. Er worden precies op de rode grens vier langgoederen gebouwd, waardoor er op de langere termijn waarschijnlijk niets meer bijgebouwd kan worden. Is dat in de toekomst geen blokkade, en kun je op die manier het voorzieningenniveau op de langere termijn handhaven? De PvdA onderschrijft het amendement en vindt de tijdsplanning belangrijk. Het dorps huis en de school moeten voortvarend worden aangepakt. Evenals de heer Van den Berg maakt spreker zich zorgen over de afwikkeling van het verkeer.

Mevrouw **Cornelissens** (GL) vindt de nota een goed stuk dat ze op hoofdlijnen kan onderschrijven. De kaders zijn vastgesteld en nu kan men het gaan uitwerken. GroenLinks waardeert de manier waarop het plan tot stand is gekomen. Het bevat veel creatieve ideeën om het voorzieningenniveau, de bedrijvigheid en de bereikbaarheid op te lossen. GroenLinks is voor het aanleggen van een rondweg, maar alleen wanneer de Dr. van Noortstraat wordt ingericht voor eenrichtingsverkeer. Spreekster waardeert de voortvarendheid waarmee het college het vervolgtraject in gang zet en op zoek is gegaan naar cofinanciering. Er is nog wat onduidelijkheid over de contouren van het glastuinbouwgebied. Op pagina 43 staat dat het gebied van de kern tot de A4 en van de Kniplaan tot de Zustersdijk komt. Een dergelijke uitbreiding vindt GroenLinks ongewenst, want de partij hecht aan een groene inpassing van de kassen in het gebied. Graag een toelichting van de wethouder. GroenLinks is tegen de aanleg van nieuwe wegen, want die trekken nog meer verkeer aan. De luchtkwaliteit in Leidschendam-Zuid is nu al erg slecht. De aanleg van een rondweg in combinatie met het weren van zwaar verkeer op de Dr. van Noortstraat is voldoende om de Stompwijkseweg en de Dr. van Noortstraat te ontlasten.

GroenLinks vindt het amendement van VVD, CDA en PvdA goed en onderschrijft het inzichtelijk maken van de financiering en de prioriteit van de plannen voor het Stomphuis en Ruimte voor Ruimte. De eerste zin: "Kenniss te nemen van..." lijkt een afzwakking van het raadsbesluit. GroenLinks dient een amendement in om voor te stellen om het gebied zoveel mogelijk energieneutraal te herontwikkelen. Op de vraag wat GroenLinks van windturbines vindt, zegt mevrouw Cornelissens dat ze daar nog geen uitspraak over wil doen. Er zijn meer mogelijkheden om duurzame energie op te wekken. In dit gebied bijvoorbeeld door het hergebruik van restwarmte.

De heer **Van Ostaijen** (CDA) vindt het amendement van GroenLinks iets wat in een latere fase aan de orde komt. Het gaat nu om de hoofdlijnen. Mevrouw **Cornelissens** zegt dat GroenLinks duurzame energie een hoofdlijn vindt.

De heer **Van Oosschot** (PvdA) vindt dat het duurzame energiegebruik al in het RSP is opgenomen, waarin staat dat duurzaam glas een beschermde status heeft.

Mevrouw **Cornelissens** wil het ook graag in de integrale gebiedsvisie Stompwijk terugzien.

De heer **Hooijmans** (GB) zegt dat Gemeentebelangen zich kan vinden in de plannen die voorliggen en in het amendement van de collegepartijen. Spreker heeft het amendement van GroenLinks nog niet gelezen, maar weet dat er in de tuinbouw hard wordt gewerkt om op allerlei manieren goed met energie om te gaan. Gemeentebelangen maakt zich zorgen over de financiering van de plannen en is tegen de aanleg van de parallelstructuur.

De heer **Jansen** (OPL-V) vindt dat de gemeente nu snel de eerste stap moet nemen. Het is een keurig uitgewerkt plan. Er zit voldoende geld in reserve. Waarom kunnen de voorstellen dan niet zo snel mogelijk in gang worden gezet? De Stompwijkseweg is bijna niet meer te bereiken. Er is haast geboden. Spreker is het eens met het collegevoorstel.

De **voorzitter** wijst erop dat er twee amendementen zijn: van PvdA, VVD en CDA (nummer 1), en van GroenLinks (nummer 2).

Wethouder **Beimers** bedankt de raad voor de waardering voor het gevoerde proces en de inhoud van de visie voor Stompwijk en deelt die waardering met allen die er een actieve bijdrage aan hebben geleverd. De heer Van den Berg vroeg zich af of er nog evaluatiemomenten komen tijdens het proces. Er zullen vele momenten zijn waarop over het vervolg wordt overlegd. Het eerste daarvan is in januari 2008, wanneer de uitvoeringsstrategie aan de orde komt, op basis waarvan er verdere besluiten worden gemaakt. De SP sprak zich, evenals enkele andere fracties, uit tegen de parallelstructuur. Deze maakt een wezenlijk onderdeel van de visie op Stompwijk uit, en staat ook in de structuurvisie van de gemeente. Het is een parallelstructuur voor de A4, dus de weg zal worden aangelegd door Rijkswaterstaat. Desgevraagd bevestigt de heer Beimers dat het al dan niet doorgaan van de parallelstructuur niet de bodem onder de structuurvisie Stompwijk vandaan haalt. De parallelstructuur kan volgens het college wel een rol spelen bij de optimale ontsluiting van de kern van Stompwijk en het glastuinbouwgebied. Dit komt echter nog op een later moment terug.

Ook de cofinanciering is een belangrijk deel van de planvorming. De eerste gesprekken hierover worden al gevoerd en er zullen er nog veel volgen in een tijdsbestek van een aantal jaren, want provincie, Rijk en Europa zullen over de brug moeten komen. Bij de bespreking van de uitvoeringsstrategie in januari 2008 zal hier meer over te melden zijn.

Spreker kan de opmerkingen van de heer Schellings over de communicatie, het belang van de voorzieningen in het dorp en de fasering in de tijd onderschrijven. De heer Klop vond dat het grondig, zorgvuldig en voortvarend moet gebeuren, en ook dat komt overeen met de plannen van het college. Het inschakelen van een lobbyist om de beste financieringsbronnen aan te boren, wordt door de wethouder onderschreven. De volgende fases zullen in de vorm van voorstellen en besluiten in de raad aan de orde komen. Het college zal zich inspannen om het draagvlak te behouden en het vervolg in nauwe samenwerking met de bewoners van Stompwijk en de adviesraad ter hand te nemen. Het eerste moment daarvoor is bij het bespreken van de uitvoeringsstrategie die in januari 2008 aan de raad wordt voorgelegd.

Omdat er ook in Stompwijk, evenals in heel Nederland, sprake is van een daling van de gemiddelde woningbezetting is binnen de rode contour gezocht naar bouwlocaties. Dit heeft geleid tot het besluit om in de komende tien jaar 120 woningen te bouwen. Dat is voldoende om het aantal inwoners constant te houden. Er zouden twee à drie landgoederen geplaatst kunnen worden, mede om te helpen om de rode contour te handhaven. Mevrouw Cornelissens sprak zich uit voor een rondweg met eenrichtingsverkeer. Dit is ook de bedoeling. De aangegeven contouren voor de glastuinbouw zijn de contouren met inbegrip van de groene inpassing van de glastuinbouw. Het college voert het amendement van GroenLinks graag uit. Het is zeker de bedoeling om het glastuinbouwgebied zo duurzaam mogelijk te maken, daarbij rekening houdend met het feit dat het een bestaand gebied is, met een bestaande infrastructuur en bestaande kassen. Er is al een quickscan gemaakt om de mogelijkheden te onderzoeken.

Het college ziet het amendement van PvdA, CDA en VVD als ondersteunend. In punt 1 staat dat de raad kennisneemt van de integrale gebiedsvisie voor Stompwijk en deze visie als kaderstellend uitgangspunt hanteert bij het verdere proces van voorbereiding en daadwerkelijke realisatie. Dit is voor het college voldoende reden om de werkzaamheden voortvarend ter hand te nemen.

Tweede termijn

De heer **Van den Berg** (SP) vraagt naar aanleiding van het amendement van CDA, VVD en PvdA waarom een kaderstellend uitgangspunt is veranderd in punt 1. Kennis te nemen van...
Waarom vragen de indieners van het amendement onder punt 5 om zulke gedetailleerde informatie, terwijl het gaat om kaderstelling tot 2030? De SP zal het amendement van GroenLinks ondersteunen.

De heer **Schellings** (D66) licht toe dat D66 voor het amendement is, omdat het helpt om de plannen realistischer te maken en zo teleurstelling tegen te gaan. Spreker is blij met punt 8. Het is heel vervelend om elke keer te horen dat aanvragen niet worden gehonoreerd omdat er ooit nieuwbouw komt. Iedereen vindt het een prachtig plan. Dit is alleen de eerste kaderstelling, dus het amendement kan prima in de plaats van het raadsbesluit komen.

De heer **Klop** (VVD) licht toe dat er met punt 1 van het amendement bewust voor is gekozen om niet meer verwachtingen te wekken dan wat er nu voorligt. Er wordt een visie gegeven en een wensenpakket dat kaderstellend is voor de verdere realisatie. Het wordt een lang traject, dat hopelijk niet tot 2020 zal duren. De praktijk moet uitwijzen hoe het verdergaat. Het is echter wel prettig dat er zo snel mogelijk duidelijk is wat in de praktijk en financieel haalbaar is. Daarom moet het financieringstraject uitgezocht worden, de wensen moeten doorgerekend worden en op basis daarvan kan een keuze worden gemaakt van wat noodzakelijk en wenselijk is en in hoeverre er nog gemeentegeld bijgelegd moet worden. Het wensenpakket is het kaderstellende uitgangspunt voor de realisatiestrategie, ofwel de strategie en het plan. Met de wensen in het amendement voor de realisatie en de voorbereiding verwacht men zoveel duidelijkheid te krijgen over de haalbaarheid, dat het bijna een plan genoemd kan worden. In het plan zal de exploitatiebegroting moeten zitten. Punt 1 is zo geformuleerd om niet meer verwachtingen te wekken dan realistisch is. Punt 5 is zo nauwkeurig omdat het raadsvoorstel op een aantal punten van de realisatiestrategie nog wat open is. Met het amendement wil men voor alle partijen duidelijk omschrijven wat men kan verwachten en wanneer.

GroenLinks vindt het jammer dat het amendement het raadsbesluit afzwakt en afwijkingen toestaat. Als er minder geld is, kan er iets anders worden gedaan. Voor hetzelfde geld wordt er dus van de hoofdlijnen afgeweken, en kun je sleutelen aan de rode contouren. Hiermee gaat de kern van het plan verloren.

De heer **Klop** licht toe dat het amendement zo eerlijk mogelijk moet tonen wat de mogelijkheden zijn en valse verwachtingen bij de inwoners moet voorkomen. De wethouder zal er echt alles aan doen om zoveel mogelijk wensen te realiseren. Het zou spreker echter verbazen als het hele wensenpakket gerealiseerd kan worden. Er zullen dus keuzes gemaakt moeten worden. Het is het beste om direct zorgvuldig en snel uit te werken wat er mogelijk is. In de eerste termijn wilde spreker duidelijk maken dat er lange tijd weinig is gebeurd. Het is nu dus tijd is om door te pakken bij de verbetering van de leefomgeving in Stompwijk. De benadering van het wensenpakket is om zo snel mogelijk duidelijkheid te geven aan de raad en de inwoners.

De heer **Jansen** (OPL-V) merkt op dat het plan 22 jaar gaat lopen. Het plan is nu op 35 miljoen euro geschat. Daar komt in de loop van de jaren echt wel een veelvoud bij. Hij raadt aan om alvast te beginnen, en met geld uit de reserve een nieuwe school neer te zetten en het cultuurhuis op te knappen. Zelf zal spreker het eindpunt niet meer meemaken, maar het begin wil hij toch graag zien. Er wordt altijd zo lang gewacht. De gemeente heeft genoeg geld in kas om te beginnen en de bewoners hebben daar recht op.

De heer **Klop** (VVD) zegt dat in het amendement onder punt 8 staat dat men alvorens te beginnen, eerst wil kijken waaraan het geld wordt uitgegeven, maar dat sommige voorzieningen zo belangrijk zijn, dat die direct opgepakt zullen worden.

De heer **Jansen** wijst erop dat de raad immers steeds bij het proces betrokken zal worden. Het plan staat toch in het boekje. De raad kan nu toch beslissen waarmee er wordt begonnen?

De heer **Klop** vindt niet dat je een greep in de gemeentekas kan doen om vervolgens te zien waar je uitkomt. Dat is geen financieel beleid. De heer **Jansen** zegt dat er 300 miljoen euro in kas is. Daarmee kun je heus wel wat gaan doen. De wethouder komt in januari al met een plan. Nu, dan kun je toch alvast beginnen? Dat is toch niet het eindpunt. Het plan zal in de loop van de tijd toch ook duurder worden dan 35 miljoen euro. De heer **Klop** wil het plan netjes punt voor punt bekijken en de financiën netjes regelen. Het amendement van GroenLinks is een goede zaak, dat echter in het gemeentelijk energiebeleid thuishoort. Spreker zou zaken over energiebeleid liever op gemeentelijk niveau aanpakken. De **wethouder** kan voldoen aan de wensen die in het amendement staan. Dat stelt de indieners van het amendement tevreden.

De heer **Van Ostaijen** (CDA) denkt dat de gemeente op het goede spoor zit. Nu is het zaak om hard verder te werken. Eerst doen wat het eerst kan en financiering zoeken voor de overige onderdelen. Het CDA steunt deze visie volledig. Punt 1 is bedoeld om de visie als kaderstellend uitgangspunt te hanteren. Hier staat het CDA ook volledig achter. Het punt om duurzaam tuinbouwgebied te creëren, dat in het amendement van GroenLinks staat, staat in de gebiedsvisie op pagina 43. Het amendement verduidelijkt wat hier staat, dus het CDA kan dit amendement wel steunen.

GroenLinks merkt op dat de wethouder het amendement al heeft overgenomen. De heer Van Ostaijen heeft niet gezien dat het amendement is ingetrokken, dus geeft er zijn mening op. Het CDA ziet met belangstelling de uitwerkingsstrategie in januari tegemoet.

De heer **Oosschot** (PvdA) is verbaasd dat de wethouder achter de motie van GroenLinks gaat staan. Daarbij gaat hij eraan voorbij dat er in het RSP Haaglanden zwaardere eisen worden gesteld, dus dat hij nu lagere eisen voor Stompwijk gaat stellen. Het is toch logisch dat voor heel Haaglanden dezelfde vereisten gelden.

Er worden nu 120 woningen gebouwd binnen de huidige contouren, zodat er over twintig jaar evenveel inwoners in Stompwijk kunnen wonen. Is het daarmee mogelijk om het huidige voorzieningenniveau te handhaven? De grenzen worden met de landgoederen afgesloten, dus over twintig jaar is er niets meer mogelijk.

Mevrouw **Cornelissens** (GL) vindt het amendement van VVD, CDA en PvdA een afzwakking door de formulering van punt 1. Omdat het een kaderstellende nota is, en de raad nog gelegenheid krijgt om de plannen te bespreken, gaat GroenLinks toch akkoord met het amendement. GroenLinks waardeert de aanscherping van de PvdA en stelt voor het woord 'ten minste' toe te voegen. GroenLinks is ook blij met de opmerking van de VVD dat het eigenlijk voor de hele gemeente zou moeten gelden en stelt voor om dan maar te beginnen bij Stompwijk.

Wethouder **Beimers** licht toe dat de rode contour door de provincie is vastgesteld om daarmee invulling te geven aan het rijksbeleid voor het Groene Hart. Het Groene Hart begint aan de oostkant van de A4, dus Stompwijk valt daar grotendeels in. De waarden van het Groene Hart zullen ook op de langere termijn van belang zijn en gehandhaafd worden. Dit is namelijk een duurzaam element in het beleid van Nederland dat ook door Europa wordt ondersteund.

Kortom, het bouwen van meer woningen zal niet lukken en is ook niet wenselijk. De heer **Oosschot** memoreert dat dit vroeger wel de visie van de wethouder was. De heer **Van Ostaijen** wijst erop dat het plan om 300 woningen te bouwen, is afgewezen door de provincie. Het is dus niet slim om daar nu weer over te beginnen. De ruimte in Stompwijk is beperkt. De heer **Oosschot** heeft het niet over meer woningen, maar wijst erop dat er nu blokkades worden opgeworpen waardoor er ook in de toekomst niet meer gebouwd kan worden. De heer **Beimers** zegt dat het college ook voor de rest van de gemeente werkt aan de duurzaamheid waar GroenLinks het over heeft.

De **voorzitter** concludeert dat er twee amendementen liggen die nu in stemming worden gebracht.

Het amendement van CDA, PvdA en VVD wijzigt het oorspronkelijke raadsvoorstel tot vaststelling van de integrale gebiedsvisie voor Stompwijk (2007/21296).

Toelichting:

- *Al vele jaren gewerkt wordt aan verbetering van de deelgemeente Stompwijk en de aanpak van verschillende knelpunten, maar dat deze aanpak tot weinig resultaten heeft geleid,*
- *De inwoners en betrokken partijen actief betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van deze integrale gebiedsvisie en dat bij hen daarvoor draagvlak is ontstaan. Dit heeft ook verwachtingen gewekt,*
- *Bij het verdere proces van voorbereiding en daadwerkelijke realisatie de integrale aanpak de voorkeur verdient en zolang mogelijk moet worden volgehouden,*
- *De gemeenteraad, inwoners en betrokken partijen in redelijkheid op korte termijn een inzicht moeten krijgen in de praktische en financiële haalbaarheid van deze visie en gewekte verwachtingen. Voor iedereen moet duidelijk zijn wat wanneer en tegen welke prijs gerealiseerd gaat worden.*

Het voorgestelde besluit als volgt aan te passen:

1. *Kennis te nemen van de "Integrale gebiedsvisie voor Stompwijk" en deze visie als kaderstellend uitgangspunt te hanteren bij het verdere proces van voorbereiding en daadwerkelijke realisatie.*
2. *Vast te stellen dat de uitvoering van de integrale gebiedsvisie de gemeentelijke middelen overstijgt en dat subsidie en cofinanciering noodzakelijk is.*
3. *Zo spoedig mogelijk de mogelijkheden van subsidie en cofinanciering van derden (Provincie, Rijk EU en maatschappelijke partijen) te onderzoeken. Professionele hulp hierbij lijkt zeer gewenst.*
4. *In januari 2008 de raad een realisatiestrategie/plan aan te bieden voor vaststelling, waarin het proces van realisatie wordt uitgewerkt en waarmee duidelijk inzicht wordt gegeven in:*
- *een realistische tijdsplanning van de voorgenomen activiteiten,*

- de financiële exploitatiebegroting,

- balans tussen beschikbare financiën en het ambitieniveau en geplande activiteiten.

5. Gezien de grote financiële consequenties van de uitvoering van het project Stompwijk, bij de vaststelling van het realisatiestrategie/plan de financiële exploitatiebegroting eveneens aan te bieden voor vaststelling. Deze exploitatiebegroting zal inzicht geven in de baten en lasten van de uitvoering van de integrale gebiedsvisie, de te verwachten subsidies en cofinanciering en het eventuele nadelige saldo. Indien sprake is van een nadelig saldo kan worden besloten tot aanpassing van het ambitieniveau en/of financiering uit gemeentelijke budgetten.

6. Een aanvullend budget ter beschikking te stellen ten bedrage van € 120.000 ten laste van de reserve toekomstige ontwikkelingen en de begrotingswijziging daarvoor vast te stellen.

7. Besluiten tot verruiming van de bestedingsrichting van de in de begroting van 2009 opgenomen stelpost voor de kapitaallasten Stompwijkseweg (€ 730.000) tot een integraal projectbudget Stompwijk.

8. De verdere planontwikkeling voor het Stomphuis/Dorpshuis en de ontwikkelingen van de basisschool vooruitlopend op de komende prioritering van de projecten voortvarend ter hand te nemen.

9. De toepassing van de zogenoemde "Ruimte voor Ruimteregeling", waarmee het verspreid liggende tuinbouwglas wordt gesaneerd, voortvarend ter hand te nemen.

Het amendement is ondertekend door de heren R.P. Klop (VVD), P.M.M. van Ostaijen (CDA) en M.A.M. Oosshot (PvdA).

Het amendement wordt aanvaard met 4 stemmen tegen (SP en OPLV) en 29 stemmen voor (VVD, CDA, PvdA, D66, GL en Gemeentebelangen).

Het amendement van GroenLinks op het raadsvoorstel tot vaststelling van de integrale gebiedsvisie voor Stompwijk luidt:

Toevoegen aan het raadsbesluit punt 6:

Onderzoeken hoe de gemeente in het tuinbouwgebied duurzame vormen van energiegebruik kan stimuleren om te komen tot een energieneutrale situatie, dat wil zeggen dat er tenminste net zo veel duurzame energie wordt opgewekt als er wordt verbruikt, c.q. gebruikt.

Het amendement wordt met algemene stemmen aanvaard.

5. Raadsvoorstel inzake de zienswijze van het college van B en W gemeente Leidschendam-Voorburg op het voorlopig ontwerp Regionaal Structuurplan Haaglanden 2020 ((RSP) (2007/21124))

De heer **Baeten** (VVD) vraagt of het college bereid is zich in te zetten voor een andere locatie dan de genoemde voor de milieuhinderlijke bedrijven die in het stuk genoemd worden. Kan de wethouder ook nog even ingaan op de alternatieve locaties? Wanneer kan het college aan de slag met de schakelzone Binckhorst? Wat is het standpunt van het college over het doortrekken van de Noordsingel naar de A4? Er zou een onderzoek komen naar nut en noodzaak voor het doortrekken van de Noordsingel voordat deze besluitvorming zou plaatsvinden. Klopt dit? In de top 10 van het RSP staan geen projecten waar Leidschendam-Voorburg baat bij heeft. Waren er geen projecten beschikbaar, of kregen ze geen prioriteit?

De heer **Schellings** (D66) vindt dat het RSP een te hoog gehalte gemeentelijke structuurplannen bevat en dat de structuurvisie van Leidschendam-Voorburg daarbij een te lage prioriteit heeft. Het lijkt wel of Haaglanden vooral bestaat uit het college van B en W van Den Haag. Er worden te weinig Haaglandse keuzes gemaakt. Het Vlietzoneplan is onbespreekbaar, evenals andere suggesties over bouwen in het buitengebied. Spreker vermoedt dat CDA en VVD met een motie komen over de Vlietzone. Bij de woningbouwopgave is te weinig rekening gehouden met de voorspelde bevolkingsdaling. De optimalisering van de fietsroutes door Haaglanden hadden meer nadruk mogen krijgen. De plannen voor de Binckhorst getuigen van tunnelvisiedenken. Er is niet goed gekeken naar alternatieven voor het uitplaatsen van bedrijven.

De visie van de **SP** voor de toekomst is minder asfalt en meer groen. Wethouder Houtzager heeft weliswaar gezegd dat de Vlietzone niet van deze gemeente is, maar deze gemeente kijkt er wel

tegenaan. Hetzelfde geldt voor de bedrijven die uitgeplaatst moeten worden. Ze komen hier in de buurt. In dit RSP komen wat de SP betreft te veel wegen. Over het Trekvliettracé wordt nog gesproken. Ook zie je dat de Vlietzone steeds meer wordt volgebouwd. De SP kan zich dus niet in dit RSP en de bijbehorende zienswijze van het college vinden.

De heer **Hooijmans** (GB) vraagt of het geen tijd is om de zogenaamd evenwichtige bevolkingsopbouw los te laten en te kijken naar de werkelijke cijfers en prognoses. Dan hoeft er niet zoveel gebouwd te worden als er gepland wordt. Over de parallelstructuur vraagt spreker of het college rekening heeft gehouden met de wensen van de burgers bij de vaststelling van hun zienswijze over de parallelstructuur. Er waren veel protesten tegen de parallelstructuur en tegen het doortrekken van de Noordsingel. Het college had zich meer moeten verzetten tegen de parallelstructuur. Er wordt gezegd dat deze voor lokaal verkeer is. Voor het lokale verkeer is een derde oeververbinding bij Avalex beter.

De heer **Oosschot** (PvdA) laat weten dat er een gemeenschappelijke reactie van de PvdA-fracties in Haaglanden naar de bestuurders van Haaglanden gaat.

De eerste van de twee peilers daarvan is het groenfonds dat erin staat. De PvdA vindt dit een waardevol instrument dat snel mag worden opgetuigd. De tweede peiler is de regionale woonvisie. Het RSP is een optelsom van alle gemeentelijke plannen. Er ontbreekt een overlap die verder kijkt dan de gemeentegrenzen. Het aantal te bouwen woningen is bovendien gebaseerd op een inschatting, die van tijd tot tijd bijgesteld moet worden.

Er zijn nog een paar andere belangrijke gebieden, zoals het overloopgebied de Binckhorst, waar Haagse en Leidschendam-Voorburgse plannen aan elkaar grenzen. Hoe ziet het college dit in de toekomst? Ziet de wethouder mogelijkheden om tot een gezamenlijke ontwikkeling van de Vlietzone te komen?

Mevrouw **Van Enk** (CDA) vraagt welke achterliggende argumentatie er is voor de zoeklocatie voor de milieuhinderlijke bedrijven, waarvoor nu de Trekvliet is gekozen. Welke alternatieven zijn er bekeken en waarom zijn die afgefallen? Heeft de raad nog ruimte om iets aan het RSP te wijzigen?

De heer **Van de Braak** (GL) vindt dat de ruimtelijke structuur van Haaglanden als een geheel moet worden gezien. Als zodanig hebben alle GroenLinksfracties ook een brief naar Haaglanden geschreven. De uitgangspunten daarbij zijn Groen, Verkeer en Vervoer en Bouwen en Wonen. In algemene zin kan GroenLinks zich wel vinden in de uitgangspunten van het RSP, dus Haaglanden als internationaal centrum voor recht, vrede, veiligheid, kennis, innovatie en technologie, greenport voor Westland-Oostland en het toerisme. Daarbij is betrekkelijk weinig over Leidschendam-Voorburg gezegd. Wel wordt er iets over de Vlietzone gezegd. Het groen moet groen blijven. Geen rood voor groen, maar groen voor rood. Goede bescherming van de ecologisch waardevolle gebieden, hoogwaardig groen in de Vlietzones, en een concreet investeringsprogramma om groene ambities waar te maken. GroenLinks zal een motie indienen waarin concrete maatregelen voor de Vlietzone worden aangegeven. Openbaar vervoer en de transferia krijgen topprioriteit. Beter samenhang van de ruimtelijke ontwikkelingen en openbaar vervoer. GroenLinks is niet tegen wegen, en ook niet zonder meer tegen autoprojecten, maar eerst benutten dan beprijzen.

Het fietsgebruik moet worden gestimuleerd door onder meer een stallingsnorm. Alleen bouwen binnen bestaande contouren. Rekening houden met actuele bevolkingsprognoses en rekening houden met diversiteit.

Volgens het RSP moet er ten minste eenderde van het gebied groen blijven. Tegelijkertijd ligt de nadruk op rode functies. GroenLinks vindt dat deze aantasting van het groene gebied gecompenseerd moet worden. GroenLinks vraagt het bestuur van Haaglanden om een aaneengesloten ecologische zone langs de Vliet te realiseren, omdat dit de biodiversiteit zal vergroten. Daarom verwacht GroenLinks een integraal plan voor de Vlietzone. Ook buiten de Vlietzone zijn er mogelijkheden om ecologische zones te ontwikkelen. Het RSP is nu vooral op rode functies gericht. GroenLinks vraagt dus een concreet investeringsprogramma voor het groen.

GroenLinks steunt dus ook de motie als zodanig.

De **voorzitter** meldt dat de motie inmiddels is uitgedeeld: Integraal inrichtingsplan Vlietzone. Dit maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer **Jansen** (OPL-V) zegt dat dit alles is te danken aan drie slapers van de VVD, die in de kamer zaten te slapen toen dit gebied werd verkwanseld. Hoe is het mogelijk dat Park Leeuwenbergh er tussenuit is geknipt? Ook zal de gemeente de Nieuwe Haven kwijtraken. In plaats van de brug die de

heer Hooijmans wil, komt er een flat. Denk daar maar eens aan terug als aan de ene kant een flat staat en aan de overkant de cementfabriek, en bedank daar de VVD voor.

Wethouder **Houtzager** zegt dat het RSP het kader is van de ruimtelijke ordening in de diverse gemeenten. Het is dus goed er nu een eerste discussie plaatsvindt. Straks mogen de gemeenteraden iets over het ontwerp RSP zeggen.

- Er wordt al jaren gezocht naar (alternatieve) locaties voor de beton- en asfaltcentrales. Deze moeten zowel aan het water als aan een weg liggen. Een zoektocht in Delft en bij andere locaties langs de Vliet heeft nooit tot een resultaat geleid. Den Haag is bezig met de ontwikkeling van de Binckhorst en vindt dat de centrales niet in de Binckhorst passen. Den Haag heeft gezocht naar een alternatief en heeft dit gevonden aan de Vliet en wel op eigen grondgebied. Er zijn ook andere locaties in de Vlietzone onderzocht, onder andere op het rangeer/onderhoudsterrein van de NS. De schepen naar de AVR zouden dan over de Vliet moeten varen, die recreatief wordt ingericht. De bruggen zouden daar enkele malen per dag geopend moeten worden. Den Haag heeft uiteindelijk deze plek voorgesteld. Een locatie waar de Vliet het breedst is en die niet bij de historische bruggen ligt. Er is in Haaglanden brede steun voor deze locatie. Als deze locatie er toch moet komen, dan is het beter dat deze plek meteen een regionale locatie voor betoncentrales wordt, want ook Leidschendam-Voorburg wil van de betoncentrale af. In het RSP zal een optimale inpassing moeten worden voorgesteld.
- De Binckhorst wordt ontwikkeld als schakelzone in het kader van de internationale stad. Er moeten straks veel mensen wonen en werken. Het zou winst voor de gemeente Leidschendam-Voorburg zijn wanneer deze mensen naar de kern van Voorburg komen voor boodschappen en cultuur. Het college stelt daarom een verlenging van station Voorburg richting Binckhorst voor, zodat inwoners van de Binckhorst het station ook kunnen gebruiken. Wellicht kan het dan de intercitystatus terugkrijgen. Kortom, de gemeente wil proberen haar voordeel te doen met de ontwikkeling van de Binckhorst.
- De burgemeester heeft plannen gelanceerd over hoe de Utrechtse Baan in de toekomst in het gebied moet passen. Als er wordt gezorgd dat er bouwvolume rond de Utrechtse Baan komt, dan kunnen de doelstellingen worden gehaald.

De heer **Oosschot** (PvdA) wijst erop dat de twee voorwaarden van het ontwikkelen van de Binckhorst het Trekvliettracé en het uitplaatsen van de bedrijven zijn. Welke impact heeft dit op de plannen? Wethouder **Houtzager** zegt dat de ontwikkeling van de Binckhorst voorwaarde is voor de ontwikkeling van de internationale stad. Dat betekent dat Leidschendam-Voorburg ook bereid moet zijn om plaats te bieden aan bedrijven die zeer belangrijk zijn voor de plaatselijke economie. Autosloopbedrijven moeten wijken naar het Heronterrein in Pijnacker-Nootdorp. Deze beweging is al in gang gezet. Een aantal bedrijven wordt uitgeplaatst naar een nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein naast de Harnaspolder, Sion 't Haantje. Een aantal bedrijven die watergebonden zijn krijgen vanuit de regio ook een plek aangewezen. Het college overlegt met Rijkswaterstaat over eventuele verdieping van de Utrechtse Baan. Dat kost tijd. Halverwege 2008 kan het college rapporteren over de ontwikkelingen. Voor het college is de door de raad vastgestelde structuurvisie leidend bij de inbreng rond het RSP. De structuurvisie is in de discussie met Haaglanden ingebracht. Spreker heeft steeds gepeild of alle besluiten ook in het RSP terecht zijn gekomen. 95% van wat in de structuurvisie is opgenomen, is ook in het RSP terechtgekomen. Het voorstel om in Leidschendam-Noord een nieuw station te realiseren is afgewezen. Haaglanden vond dat het de vervoerswaarde van de tram zou ondermijnen. Dit zit dus ook niet in het RSP. Verder staan alle elementen uit de structuurvisie in het RSP. De structuurvisie is dus niet onderaan de stapel gekomen.

De heer **Oosschot** (PvdA) vindt de argumentatie voor het station vreemd, want iedereen roept dat openbaar vervoer belangrijk is. De raad heeft weliswaar over de structuurvisie beslist, maar alle partijen hebben de structuurvisie in hun hoofd, zoals zij die graag zouden zien. Op die manier staat er erg veel niet in.

Volgens wethouder **Houtzager** zitten er wel degelijk Haaglandse keuzes in. Daarnet noemde hij al Sion 't Haantje, waar Rijswijk graag woningbouw wilde ontwikkelen. Dit is door Haaglanden aangewezen als bedrijventerrein. Ook de kantorenstrategie van Haaglanden is vertaald in het RSP evenals de woningbehoeftes. Er is een woningbehoefteonderzoek gedaan dat tot een aantal te bouwen woningen heeft geleid. De prognoses zijn een op een in het RSP opgenomen. Het is niet zo dat dit vastligt tot 2030. Periodiek wordt gekeken of de prognoses nog actueel zijn en dit kan tot aanpassing van het RSP leiden. Tot op heden worden er verstedelijkingsafspraken met het Rijk gemaakt. Zo ook voor de komende periodes. Hierin wordt vastgesteld wat de taakstelling voor

Haaglanden is. Daaruit volgt volgens een verdeelmodel een taakstelling voor Leidschendam-Voorburg.

De Vlietzone is een belangrijke overgangszone tussen bestaand stedelijk gebied en de nieuwe uitleglocaties. Het gebied heeft een recreatiefunctie. Het is belangrijk dat die recreatiefuncties daar blijven en dat ze verder uitgebouwd worden. Het gebied is echter niet meer van Leidschendam-Voorburg, maar van Den Haag. De burgemeester van Den Haag heeft gezegd dat het gebied niet is geannexeerd om het groen te houden. De grond is nodig om de groeiambities van de stad te realiseren. Dit geeft de spanning al weer. Uiteindelijk is hieruit een verdeling van eenderde groen, eenderde wonen en eenderde kantoren gekomen. Dit was het maximale dat op draagvlak kon rekenen. Er lag al een masterplan voor het gebied, dat echter van tafel is. In ruil daarvoor zou in het RSP een ontwikkelingsvisie geven voor de Vlietzone, waar de omliggende gemeenten bij betrokken zijn.

Spreker onderschrijft het standpunt van de SP dat er meer groen en minder asfalt moet komen. Minder asfalt is echter lastig in deze 'motor van Nederland' die nodig is om het groen te betalen. Haaglanden heeft gezegd dat de infrastructuur om de greenport en de internationale stad bereikbaar te houden, nodig is. Deze infrastructuur is in het RSP opgenomen.

Men heeft besloten dat de parallelstructuren nodig zijn, omdat er anders lokaal van alles onbereikbaar wordt. De rijkswegen moeten daadwerkelijk worden gebruikt voor de lange afstanden, en niet voor kleine afstanden. Hier is veel protest tegen, maar er zijn hogere belangen die moeten worden meegewogen. De raad heeft bij het vaststellen van de structuurvisie gezegd dat het hogere belang zo zwaar weegt dat de parallelstructuren een onderdeel van de structuurvisie moet zijn. Over alle onderwerpen in de structuurvisie komen onderzoeken naar nut en noodzaak. Hetzelfde geldt voor de schakelzones. Ook deze zijn onderwerp van discussie. Begin 2008 komt er een uitvoeringsprogramma structuurvisie waarin alle onderdelen aan bod komen. Op basis van prioriteitstelling worden de elementen ter hand genomen. Een onderzoek naar een brug bij Avalex staat niet in de structuurvisie of het verkeerscirculatieplan en is dus nu niet aan de orde. De heer Oosshot was blij met het groenfonds. Wanneer het RSP is vastgesteld, zal ook dit voortvarend ter hand worden genomen.

De regionale woonvisie is twee jaar geleden door Haaglanden vastgesteld en is ook input voor het RSP. Haaglanden hanteert een termijn van vijf jaar om de structuurvisie te herijken.

Uiteindelijk wordt het RSP in het algemeen bestuur vastgesteld. Daar ligt de onderhandelingsruimte waar mevrouw Van Enk naar vroeg. Als het Algemeen Bestuur zegt dat in plaats van eenderde, tweederde van het gebied groen moet worden, wordt dit een afweging in het Algemeen Bestuur waar de diverse gemeenten deel van uitmaken. Spreker hoopt dat die ruimte er is en raadt mevrouw Van Enk aan om met haar collega's in Den Haag te spreken.

De heer Van de Braak gaat akkoord met de uitgangspunten van het RSP, maar vindt tevens dat er geen groen voor rood moet worden ingewisseld. Dit is ook de inzet. Er is een poster gemaakt over de groenvisie van Haaglanden. Hierop is het concept van de groene ringen in Haaglanden, waarmee groengebieden met elkaar worden verbonden, goed te zien. Er zijn twee grote regioparken: Duinhorst en Weide en Midden-Delfland waar Haaglanden in wil gaan investeren.

De heer **Oosshot** (PvdA) wijst erop dat de wethouder het over hoge ambities heeft. Er staat echter niets over financiën in het stuk.

Wethouder **Houtzager** zegt dat het RSP geen bestemmingsplan is, waarbij een toets plaatsvindt naar de economische uitvoerbaarheid. Er komt op basis van de groenvisie wel een groen uitvoeringsprogramma met bijbehorend investeringsprogramma.

De heer **Oosshot** (PvdA) dacht dat er op bladzijde 157 van deel B staat dat alle extra gelden uit het gemeentefonds naar Haaglanden gaan. Wethouder **Beimers** bestrijdt dit. De heer **Oosshot** denkt dat dit dus een openeinderegeling is. Bij de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening krijgt dit RSP een hogere status dan het eerst had.

Wethouder **Houtzager** zegt dat dit RSP wordt vastgesteld onder de oude Wet op de ruimtelijke ordening. Dat is maar goed ook als je hoort wat er nu in de Tweede Kamer wordt besproken over het ruimtelijk instrumentarium dat men aan de Kaderwet wil toebedelen. Het college steunt de motie over het RSP.

De heer **Baeten** (VVD) ziet veel positieve punten van het RSP en hoopt dat deze punten richtinggevend zijn voor de bestemmingsplannen en ander ruimtelijk beleid. De VVD is wel bezorgd over de Vlietzone, de Binckhorst, parallelwegen en de Noordsingel.

In het RSP staat dat de Vlietzone deel uitmaakt van de regionale groenstructuur en daarbij hoort het versterken van het groen, het open karakter en het cultuurhistorisch karakter van de Vlietzone. Echter, door het herplaatsen van de milieuhinderlijke bedrijven verandert het karakter van de Vlietzone ingrijpend. Om nog maar niet te spreken over de nieuwe wegen, de woningen en de tunnelmond. Met name door de parallelwegen wijkt het RSP af van de structuurvisie. VVD, CDA en PvdA zullen daar een motie over indienen. De fracties willen dat die wegen direct naast en parallel aan de A4 komen te lopen en dat ze alleen zijn bedoeld voor regionaal verkeer.

Kan wethouder Houtzager zich in het algemeen bestuur van Haaglanden krachtig inzetten voor het behoud van het groene karakter van de Vlietzone? De VVD dient daar met het CDA een motie over in. De VVD wil graag dat er zo snel mogelijk een plan komt voor de schakelzone Binckhorst dat uiterlijk op 1 mei 2008 klaar is. De wethouder noemde daarnet precies dezelfde datum. Daarin moet aandacht zijn voor de verlenging van station Voorburg naar de Binckhorst in de hoop dat er dan voldoende reden is om de intercity's weer op dit station te laten stoppen. Ook de ondertunneling van de A12 is een belangrijk onderdeel van dit plan want dit versterkt de ruimtelijke samenhang tussen de gebieden. De VVD wil graag dat alle betrokkenen zo vroeg mogelijk bij de afwikkeling van de plannen betrokken worden, zodat ze kunnen meepraten. Over de schakelzone Binckhorst komt er een motie van VVD, PvdA en CDA.

De VVD vindt het belangrijk dat Leidschendam-Voorburg goed bereikbaar blijft. De VVD is niet bij voorbaat overtuigd van de noodzaak om de Noordsingel door te trekken en wil graag dat er eerst onderzoek komt naar nut en noodzaak van die weg. Pas dan neemt de VVD er een besluit over. Spreker is daarom blij met de toezegging van de wethouder dat dit onderzoek er komt en dat het pas daarna naar de raad gaat voor besluitvorming. Het RSP heeft een looptijd tot 2020. Het plan moet daarom regelmatig herijkt worden. PvdA, CDA en VVD dienen hier een motie over in.

De heer **Schellings** (D66) bedankt de wethouder voor zijn antwoorden. Er zijn echter te veel verschillen tussen de standpunten van het college en D66. D66 onderschrijft de zienswijze van het college niet en is bezorgd over de Vlietzone. D66 is dus blij met de motie over de Vlietzone, want elke steen minder is welkom. Echter, D66 steunt de motie van GroenLinks niet, omdat deze te voorzichtig is.

Voorts ziet D66 geen noodzaak in de parallelwegen. De Binckhorstzone wil iedereen wel. Over de bezwaren spreekt men met de uitvoering nog wel.

Mevrouw **Roza** (SP) vindt de motie van GroenLinks wel wat voorzichtig, maar begrijpt dat deze in alle gemeenten van Haaglanden waar GroenLinks actief is wordt ingediend. De SP zal de motie steunen. Hoewel de SP meer wegen niet ziet zitten, is bundeling van die wegen, als ze er toch komen, het meest praktisch, zoals in de motie van PvdA, VVD en CDA over de parallelstructuur staat. De SP steunt de motie van PvdA, VVD en CDA met betrekking tot station Voorburg en de Binckhorst. De laatste motie van deze partijen zal de SP niet steunen. De motie waar Gemeentebelangen boven staat, moet spreekster nog lezen. Dit komt wel bij de stemming.

De heer **Hooijmans** (GB) heeft moeite om alle moties snel te lezen. Spreker bedankt de wethouder voor de beantwoording, hoewel Gemeentebelangen tegen de parallelstructuur blijft, zeker omdat daar bij de kiezers veel protesten tegen zijn. Gemeentebelangen is ook tegen het doortrekken van de Noordsingel en de parallelstructuur. Kortom, Gemeentebelangen kan het plan niet echt steunen. Spreker moet nog met de fractie overleggen over de moties.

De heer **Oosschot** (PvdA) begrijpt dat de motie van GroenLinks door het college is overgenomen. Deze is dus overbodig. De PvdA gaat uiteraard akkoord met de moties die mede door de PvdA zijn ingediend. De motie over de Vlietzone heeft geen betrekking op grondgebied van Leidschendam-Voorburg. Gelet op wat er op pagina 82 van het RSP staat over een integrale gebiedsvisie die door alle partijen wordt uitgewerkt, steunt de PvdA de motie.

Mevrouw **Van Enk** (CDA) deelt mee dat het CDA de visie van het college in grote lijnen steunt. Het CDA heeft moties ingediend om enkele punten aan te scherpen. De wethouder vertelde al dat het project Binckhorst een omvang heeft die zijn weerga in dit gebied niet kent. Leidschendam-Voorburg moet de kans aangrijpen om dit gebied stedenbouwkundig uit te buiten. Het is wel goed om dit te doen vanuit een visie die door betrokkenen wordt gedragen. Vandaar de motie. Het CDA deelt de zorg over de Vlietzone, die al uitgebreid aan de orde is geweest in de commissie Openbaar Gebied. Het CDA steunt de moties over de infrastructuur, de parallelweg en de herijking, en de motie van GroenLinks.

De heer **Van de Braak** (GL) meldt dat GroenLinks voor de motie over de Binckhorst is, en voor de motie over de herijking. GroenLinks stemt tegen de motie over de parallelweg. GroenLinks zal ook niet stemmen voor de motie van VVD, CDA en Gemeentebelangen, omdat die de eigen motie afzwakt.

Wethouder **Houtzager** heeft al positief gereageerd op de motie van GroenLinks.

De motie van PvdA, VVD en CDA over de herijking kan spreker zo bij Haaglanden inbrengen. Namens het college wil spreker nog wel iets zeggen over de motie over de schakelzone Binckhorst. Het college is het eens met de overwegingen en zal de motie beschouwen als een opdracht van de raad om bij Haaglanden in te brengen dat het station niet verplaatst moet worden. De wethouder vraagt wel tijd om te onderhandelen met Rijkswaterstaat om tot het gewenste resultaat te komen. Het ambitieniveau van de raad is hoog. De raad heeft voor 2008 een enorm pakket aan ambities neergelegd. Spreker vraagt de mogelijkheid om voor 1 mei 2008 te rapporteren over de stand van zaken over deze schakelzone. Het college heeft dan ruimte om de gesprekken te voeren en kan daarna met de raad concrete afspraken maken.

Mede dankzij de inbreng van deze gemeente staat er nu in de RSP dat de parallelstructuur gebundeld moet zijn. Het college beschouwt de motie over de parallelstructuur dus als een steun in de rug om dit standpunt vol te houden.

Uit de motie van VVD, CDA, PvdA en Gemeentebelangen over de Vlietzone blijkt hoe de raad ten opzichte van de Vlietzone staat. Spreker zal dit standpunt overbrengen.

Motie 1 van GroenLinks over het Integraal Inrichtingsplan Vlietzone

De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg, in vergadering bijeen op 2 oktober 2007, gehoord de beraadslagingen,

Constaterende:

- *Dat in het ontwerp RSP in de Vlietzone grootschalige investeringen zijn geprojecteerd die een grove aantasting zijn van het nu nog overwegend groene karakter van het gebied, zoals het Trekvliettracé, een haven voor milieuhinderlijke bedrijven en enkele duizenden woningen;*
- *Dat in het ontwerp RSP voor de vlietzone groene ambities worden geformuleerd die de ontwikkelingen voor een deel zouden kunnen matigen en/of compenseren;*
- *Dat deze ambities alleen niet of nauwelijks zijn uitgewerkt;*
- *Dat de Vlietzone nu een wat verrommeld gebied is dat met een betere inrichting van belang kan zijn voor ecologische, natuur- en landschapskundige waarden en voor recreatie van de inwoners van Haaglanden;*
- *Dat er nog geen enkel zicht is op financiering voor realisatie van deze groene ambities;*
- *Dat het in het verleden te vaak is gebeurd dat of de 'groene' investeringen als laatste gerealiseerd werden, of dat er onvoldoende middelen beschikbaar waren om deze groene investeringen te realiseren.*

Verzoekt

Het college

- *te bewerkstelligen dat in het RSP wordt vastgelegd dat er één inrichtingsplan voor de Vlietzone wordt opgesteld, waarin 'rode en groene' investeringen in het gebied tegelijk worden uitgewerkt en waarin in financiering van 'groene' investeringen is voorzien.*
- *in samenwerking met het stadsgewest en alle betrokken gemeenten ideeën te genereren voor innovatieve oplossingen om de milieuhinder van 'rode' investeringen te beperken of te voorkomen;*

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door M. Cornelissens en H. van de Braak.

De VVD stemt tegen deze motie met een stemverklaring. De motie wordt aangenomen met 22 stemmen (CDA, PvdA, SP, Gemeentebelangen, GroenLinks, D66 en OPL-V).

Motie 2 van PvdA, VVD en CDA over de parallelstructuur A4

De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg in vergadering bijeen op 2 oktober 2007, gehoord de beraadslagingen,

Constaterende:

- *dat in het RSP gesproken wordt over een A-4-parallelstructuur in de Vlietzone 'ter ontvlechting van het nationale en regionale verkeer'.*

- *Dat deze tekst niet overeenkomt met de tekst zoals opgenomen in de Structuurvisie van Leidschendam-Voorburg.*
- *dat in deze Structuurvisie nadrukkelijk gesproken wordt over een parallelstructuur direct naast de A4 en met name ten dienste van het lokale verkeer.*

Verzoekt het college:

- *te bewerkstelligen dat de tekst in het RSP nadrukkelijk aangeeft dat de parallelstructuur pal aan de A4 gesitueerd moet worden om aantasting van de Vlietzone te voorkomen;*
- *Daarbij te benadrukken dat de parallelstructuur met name bedoeld is voor het lokale verkeer;*
- *Te voorkomen dat de Vlietzone in Leidschendam-Voorburg te maken krijgt met een toename van het regionale en bovenregionale verkeer, waarvoor immers de NORAH en straks ook het Trekvliettracé bedoeld zijn.*

Deze motie is ondertekend door M.A.M. Oosshot (PvdA), P.J.R. Baeten (VVD), H.S. van Enk (CDA).

Tegen deze motie stemmen Gemeentebelangen (3 stemmen), GroenLinks (2 stemmen) en D66 (1 stem). De motie wordt aangenomen met 26 stemmen (VVD, CDA, PvdA, SP en OPL-V).

Motie 3 van VVD, CDA en Gemeentebelangen over het Voorlopig Ontwerp Regionaal Structuurplan Haaglanden 2020 – Vlietzone.

De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg in vergadering bijeen op 2 oktober 2007, gehoord de beraadslagingen,

Overwegende dat:

- *De Vlietzone in het huidige Regionaal Structuurplan (RSP) de aanduiding 'bestaand recreatiegebied' heeft. De Vlietzone deel uitmaakt van de regionale groenstructuur;*
- *Het huidig ruimtelijk beleid in het RSP en het streekplan uitgaat van behoud en versterking van het groene cultuurhistorische en open karakter van het gebied;*
- *In het Voorlopig Ontwerp RSP voor de Vlietzone een wegenstructuur, bus- en railverbindingen, de tunnelmond van het Trekvliettracé, de vestiging van drie betoncentrales en een overslagstation van een afvalverwerkingsbedrijf en een fors aantal woningen zijn opgenomen.*
- *Deze veelheid van functies en de omvang ervan zich niet verdragen met het behoud van het groene en recreatieve karakter van de Vlietzone.*

Constaterende dat:

- *Het behoud van groene ruimtes in de randstad noodzakelijk is om de kwaliteit van een aantrekkelijke groen woon- en werkomgeving te behouden;*

Draagt het college op:

- *Uit te dragen dat de raad van Leidschendam-Voorburg aanzienlijke bezwaren heeft tegen de voorstellen zoals nu voor de Vlietzone opgenomen in het VO-RSP;*
- *Het standpunt van deze raad met betrekking tot het VO-RSP over de Vlietzone over te brengen aan het bestuur van Haaglanden en daarbij voortdurend actief en krachtig in te zetten op het behoud van het groene en recreatieve karakter van de Vlietzone zoals vastgelegd in het huidige RSP;*
- *Te bevorderen dat uit het Groenfonds van Haaglanden middelen worden aangewend om het groene en recreatieve karakter van de Vlietzone te behouden en verder te versterken.*

Deze motie is ondertekend door W.H. Mijdam (VVD), H.S. van Enk (CDA), N. Hooijmans (GB)

Tegen deze motie stemt GroenLinks (2 stemmen). De motie is met 30 stemmen (VVD, CDA, PvdA, D66, SP, Gemeentebelangen en OPL-V) aangenomen.

Motie 4 van VVD, CDA en PvdA over het Voorlopig Ontwerp Structuurplan Haaglanden 2020 – Schakelzone Binckhorst

De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg in vergadering bijeen op 2 oktober 2007, gehoord de beraadslagingen

Overwegende dat:

- *De herstructurering van de Schakelzone Binckhorst een belangrijke ruimtelijke ontwikkelingsopgave is in het voorlopig ontwerp Regionaal Structuurplan Haaglanden 2020;*
- *De schakelzone Binckhorst grenst aan de gemeente Leidschendam-Voorburg;*
- *In Leidschendam-Voorburg de omgeving van het Stationsplein eveneens kan worden gezien als een dynamische zone met onder meer de ondertunneling van de A12 en een verlenging van station Voorburg;*
- *Deze ontwikkelingen langs de gemeentegrenzen niet los van elkaar, maar in onderlinge samenhang bezien dienen te worden;*
- *De kansen voor een duurzame herontwikkeling van het gebied in Leidschendam-Voorburg niet mogen worden gemist;*

Constaterende dat:

- *De twee gemeenten in deze gebieden afzonderlijk actie ondernemen;*
- *Hierdoor de ruimtelijke samenhang tussen de twee gebieden tekort wordt gedaan;*
- *Een integrale toekomstvisie als uitwerking van de Structuurvisie Leidschendam-Voorburg ontbreekt;*

Draagt het college op:

- *Hoge prioriteit te geven aan de opstelling van een ontwikkelingsvisie voor het gebied rond station Voorburg, mede in relatie tot een hoogwaardig openbaar vervoerknooppunt met als uitgangspunt een verlenging van het bestaande perron richting Binckhorst;*
- *Hiervoor een interactief proces te volgen waarbij inwoners, bedrijven, belangenorganisaties en marktpartijen worden betrokken;*
- *Voor 1 mei 2008 een plan van aanpak voor een ontwikkelingsvisie Binckhorst met planning op te stellen en dit plan voor te leggen aan de commissie Openbaar Gebied.*

Deze motie is ondertekend door W.H. Mijdam (VVD), M.A.M. Oosshot (PvdA), H.S. van Enk (CDA)
De motie wordt met algemene stemmen aanvaard.

Motie 5 van PvdA, VVD en CDA over het Regionaal Structuurplan Haaglanden, herijking.

De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg in vergadering bijeen op 2 oktober 2007, gehoord de beraadslagingen

Constaterende:

- *Dat in deel B van het Regionaal Structuurplan Haaglanden wordt gesproken over het RSP als dynamische beleidsvisie;*
- *Dat die dynamiek vooral zit in de ontwikkelingen op de woningmarkt en in de financieringsmogelijkheden van de plannen uit het RSP;*
- *Dat in de tekst hierover niets anders staat dan 'We houden het RSP regelmatig tegen het licht en herzien het plan indien nodig (partieel)' (bladzijde 12).*

Verzoekt het college:

- *Te bewerkstelligen dat over deze herijking duidelijke afspraken worden gemaakt, welke integraal onderdeel zullen uitmaken van het RSP;*
- *Daarbij aan te dringen op een herijking eens per 4 jaar, waarbij bij voorkeur moet worden aangesloten bij de herijkingsfrequentie van de Structuurvisies van de omliggende gemeenten;*
- *Eveneens te bewerkstelligen dat de betrokken gemeenten actief betrokken zullen worden bij deze herijking.*

Deze motie is ondertekend door M.A.M. Oosshot (PvdA), P.J.R. Baeten (VVD), H.S. van Enk (CDA).
De SP stemt tegen deze motie (3 stemmen). De motie wordt aangenomen met 29 stemmen (VVD, CDA, PvdA, Gemeentebelangen, GroenLinks, OPL-V, D66).

Toezeggingen

Wethouder Houtzager doet de volgende toezeggingen:

- Begin 2008 gaat de uitwerking van de structuurvisie naar de raad.
- Nut en noodzaak van het doortrekken van de Noordsingel wordt eerst onderzocht voordat dit ter besluit-vorming aan de raad wordt voorgelegd.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 25 stemmen (VVD, CDA, PvdA, GroenLinks, OPL-V). SP (3 stemmen), D66 (1 stem) en Gemeentebelangen (3 stemmen) stemmen tegen.

6. Raadsvoorstel tot vaststelling van het beleidsplan 2007- 2010 Inburgeren in Leidschendam-Voorburg (2007/22796)

Mevrouw **El Mousati** (SP) memoreert dat de SP voorstander is van een samenleving waarin iedereen gelijke kansen krijgt en die ook grijpt. Hiervoor is kennis van de Nederlandse taal nodig. De SP is dus voor inburgering. Echter, niet door bij voorbaat uit te gaan van kwade wil en sancties. Ondanks moties en amendementen van de SP op allerlei niveaus zijn de verordening en het beleidsplan volgens de SP onrechtvaardig. Een heikel punt is dat er wordt uitgegaan van een slaagplicht en niet van een inspanningsplicht. Er moet rekening worden gehouden met het werk van inburgeraars en hun denkniveau. Mensen moeten hun best doen, maar sommigen zullen meer tijd nodig hebben om Nederlands te leren. In het beleidsplan staan criteria voor uitzonderingen: mensen die geen examen kunnen halen vanwege diverse redenen. Het probleem ligt in uitspraken van de wethouder in de laatste commissie MA. De wethouder had het over een zeer strikte hantering van de criteria. Kan de wethouder hierop reageren? Spreekster vraagt hoe hij om wil gaan met een inburgeringsplichtige die doof en blind is, een IQ van minder dan 70 heeft, alleenstaande moeder is met twee baantjes die amper kan rondkomen, die in Nederland bezig is met promotieonderzoek in het Nederlands, maar geen bewijs heeft van taalkundige vaardigheden.

Mevrouw **Cornelissens** (GL) merkt op dat deze wet moeizaam tot stand is gekomen en dat de lokale invloed op de wet klein is. Er zitten voordelen aan de wet, maar ook nadelen, die de SP al heeft opgenoemd. Spreekster is blij met de verklaring van de wethouder in de commissie MA dat soepel zal worden omgegaan met het boete- en sanctiebeleid. Op de vraag hoe wordt omgegaan met mensen met psychische of lichamelijke problemen of een beperkte leercapaciteit, werd geantwoord dat de criteria van de WWB worden aangehouden. Bij de WWB zijn echter geen criteria voor personen met een beperkte leercapaciteit. Wil de wethouder halverwege 2008 een voortgangsrapportage over de uitvoering van de Wet inburgering tonen?

Het **CDA** steunt het brede voorstel voor inburgering en stelt het op prijs dat het al zo snel na de zomervakantie bij de raad voorligt. Er worden twee extra doelgroepen bovenop de verplichte doelgroepen genoemd: oudkomers met een uitkering en oudkomers met minderjarige kinderen. Een van de aandachtspunten is daarbij kinderopvang. Voor vrouwen met minderjarige kinderen is kinderopvang een voorwaarde voor deelname. Kan de wethouder daar bij de aanbesteding van de maattrajecten aandacht aan geven?

Wethouder **Rensen** vindt dat mevrouw El Mousati een negatieve insteek heeft op de Wet inburgering en kennelijk nog niet over de erfenis van mevrouw Verdonk heen is. De wet is tot stand gekomen onder een gesternte van dwang, maar men probeert de wet om te buigen, zodat er meer kansen ontstaan, en om mensen te stimuleren om straks aan de inburgeringstrajecten mee te doen. Er liggen nu namelijk voor veel oudkomers, die nooit de kans hebben gehad om zo'n traject te volgen, wel degelijk kansen. De wet is niet onrechtvaardig en gaat niet alleen uit van sancties, maar ook van mogelijkheden. In de praktijk wordt iedereen die wordt uitgenodigd, eerst uitgebreid getoetst zodat men rekening kan houden met persoonlijke omstandigheden, zoals een beperkte leercapaciteit, of de noodzaak van kinderopvang. Deelnemers krijgen maatwerk, en dat geldt ook voor mensen die al hoog zijn opgeleid: zij kunnen direct een hoog niveau volgen op kosten van de gemeente. Spreekster stelt voor om over een jaar eens te kijken wat er van de doelstellingen terecht is gekomen en wil nu niet ingaan op allerlei individuele gevallen. Een van de doelgroepen is oudkomers met jonge kinderen. Moeders met kinderen krijgen dus zeker de mogelijkheid om voor 270 euro de cursus te volgen. Bij de WWB wordt niet gekeken naar leercapaciteit. Dat is juist. Maar er is wel een overeenkomst met de WWB, namelijk het omgaan met een inburgeringstraject. We willen niet kijken naar wat iemand niet kan, maar naar wat iemand wel kan. Het beleidsplan voorziet in een evaluatie aan het eind van de raadsperiode. Tussentijds wordt de raad twee keer per jaar bij de voorjaars- en najaarsrapportages geïnformeerd over de stand van zaken. Kinderopvang is een belangrijke voorwaarde, die echter lastig te realiseren is. De gemeente mag niet kinderopvangplaatsen inkopen om daarvan groepen gebruik te laten maken. We willen dit probleem proberen op te lossen door met deze trajecten aan te sluiten op de mogelijkheden die er zijn om arbeidsintegratie te bevorderen. Ook hierbij willen we uitkeringsgerechtigden aan werk helpen door oplossingen voor kinderopvang te organiseren. Als het lukt, kunnen deze groepen hierbij aansluiten. Het is echter een knelpunt waar zeker extra inspanning voor nodig is.

Mevrouw **El Mousati** (SP) vindt het jammer dat de wethouder niet op de praktijkvoorbeelden ingaat, want die zijn er namelijk wel degelijk. Spreker vindt haar opmerkingen niet negatief, maar sceptisch. De SP kan zich niet vereenzelvigen met de essentie van de Wet inburgering en zal ook niet instemmen met het beleidsplan.

De heer **Brussaard** (PvdA) vindt het een goed voorstel, waar de PvdA mee akkoord kan gaan. De nota toont het belang van samenhang tussen inburgeren en integratie, laat zien hoe de gemeente op adequate wijze haar verplichtingen uitvoert en bovendien laat de gemeente zien hoe men een zinnige relatie tussen werk, alfabetisering en educatie kan leggen. Het beleidsplan bevat een juiste balans tussen rechten en plichten. De PvdA zal de wethouder eraan houden dat hij de souplesse die hij in de commissie MA aangaf, ook daadwerkelijk bij de uitvoering van dit programma zal betrachten.

De heer **Schellings** (D66) zegt dat het beleidsplan een vertaling van de wet is. Spreker hoopt dat de gemeente in staat is om met het beleidsplan de wet op positieve wijze uit te voeren en neemt aan dat niet het onmogelijke wordt geëist van mensen die echt niet kunnen.

De **voorzitter** constateert dat de raad met 27 stemmen (VVD, CDA, PvdA, GroenLinks, Gemeentebelangen, D66 en OPL-V) instemt met het raadsvoorstel. De SP stemt tegen met 3 stemmen.

Hamerstukken

7. Raadsbrief: Uitvoering van de motie van de fracties VVD en PvdA voor- en naschoolse opvang en naschoolse activiteiten (2007/21138)

De brief wordt zonder beraadslaging en voor kennisgeving aangenomen.

8. Raadsvoorstel tot vaststelling van de Re-integratieverordening Wet werk en bijstand Leidschendam-Voorburg 2005 (2007/21538)

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

10. Raadsvoorstel tot vaststelling van het eindverslag inspraak en het Waterplan 2007 – 2015, 'Water verbindt en geeft kleur aan je stad' (2007/20832)

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

11. Raadsvoorstel tot wijziging van de Bouwverordening Leidschendam-Voorburg 2007 (2007/17307)

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

12. Raadsvoorstel voor verbetering van de verkeersveiligheid en oversteekbaarheid van de Laan van Nieuw Oosteinde (2007/20269)

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

14. Raadsvoorstel tot vaststelling van de Najaarsnota 2007 (2007/23658)

Er is een stemverklaring van de VVD. De **VVD** kan instemmen met de najaarsnota, met uitzondering van het deel over de realisatie van het pannacourt en de daarbijbehorende begrotingswijziging om redenen genoemd in de commissievergadering MA.

Het **CDA** heeft moeite met het voorstel, maar wil niet dwarsliggen omdat het besluit al gevallen is. Wel wil het CDA de wethouder wijzen op het belang van goede communicatie met de buurt.

De **voorzitter** begrijpt dat VVD en CDA kunnen instemmen met de najaarsnota, maar een voorbehoud maken op dit ene punt. Hiervan wordt een aantekening gemaakt in de notulen.

Het voorstel wordt met inachtneming van bovenstaande aangenomen.

15. Verslagen van de vergadering gemeenteraad van 5 september 2007 en van de besloten vergadering van 13 september 2007 (2007/25764)

De verslagen worden zonder wijzigingen vastgesteld.

16. Lijst van ingekomen stukken (2007/25939)

Mevrouw **Cornelissens** (GL) vraagt of er een afschrift van de brief van het college inzake het e-mailbericht van mevrouw Miltenburg over luierreycling naar de commissie kan worden gezonden. Dit wordt toegezegd.

Bijdragen voor de Raadsflits dienen uiterlijk morgenochtend (3 oktober 2007) om 09.00 uur bij de griffie te zijn, omdat zij anders in verband met de sluitingstermijn van de krant niet meer verwerkt kunnen worden.

17. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.45 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Leidschendam-Voorburg, d.d. 6 november 2007

De griffier,

De voorzitter,