

**Besluitenlijst van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg, gehouden op dinsdag 21 april 2009 in Huize Swaensteyn te Voorburg, aanvang 19.30 uur.**

(2009/00000)

<b>Aanwezig:</b>	32 leden
<b>VVD:</b>	de dames H.I. Aris-van Neuren, A.J.W. van Baalen-van Eekelen, W.M. Mijdam en de heren P.J.R. Baeten, J. Brokke, E.G. Lamme, H.J. Plekenpol, D. Poos en P.F. Rozenberg
<b>CDA:</b>	de dames A.M. van Boheemen, J.J. Bouw, M.W.P. Duermeijer en de heren M.H.P. Jansen, A.P. Paardekooper, P.M.M. van Ostaijen (vanaf 20.00 uur)
<b>PvdA:</b>	de dames M.J.H.A. van Giezen, N. Stemerding en de heren A.B. Brussaard, H. Knoester en M.A.M. Oosschot
<b>SP:</b>	mevrouw I.S. Roza, mevrouw M. El Mousati en de heer A.G. van den Berg
<b>Gemeentebelangen:</b>	mevrouw I.G.H. Malleé-van Gerven, de heren N.F.J. Hooijmans en H.P. Klazenga
<b>GroenLinks:</b>	mevrouw M.C.J. Cornelissens, de heer J.N. van de Braak
<b>D66:</b>	mevrouw P.H. Hohage en de heer J.J.M. Schellings
<b>OPL-V:</b>	de heer P.C. Jansen
<b>Fractie Jami:</b>	de heer E. Jami (tot 20.10 uur)
<b>Voorzitter:</b>	de heer J.W. van der Sluijs
<b>Griffier:</b>	de heer G.A. van Egmond
<b>De wethouders:</b>	de heren E.P. Beimers, G.G.J. Rensen en mevrouw C.M. Zwartepoorte
<b>Afwezig:</b>	de heer R.P. Klop (VVD), de heer H. Oldersma (PvdA), mevrouw H.S. van Enk (CDA)

## 1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur. Mevrouw Van Enk (CDA), de heer Oldersma (PvdA) en de heer Klop (VVD) zijn met kennisgeving verhinderd.

Na de vergadering is gelegenheid om met de heer Brinkman, die op 1 mei 2009 als nieuwe gemeentesecretaris is benoemd, kennis te maken.

Hij verzoekt alle fracties een vertegenwoordiger in de Klankbordgroep centrale huisvesting te benoemen omdat het in de bedoeling ligt in mei een eerste bijeenkomst met deze groep te beleggen om over de ontwikkelingen informatie te verstrekken.

De agenda wordt conform vastgesteld.

## 2. Spreekrecht burgers

Hiervoor heeft zich niemand gemeld.

## 3. Vragenuur

Voor het vragenuur heeft zich niemand gemeld.

## 4. Initiatiefvoorstel fractie Jami inzake homo-emancipatiebeleid (2009/7207)

De heer **Plekenpol (VVD)** deelt de mening van het college over dit onderwerp. De fractie ziet geen signalen voor homogereleerd geweld die nopen tot extra maatregelen. Er is tot nu toe genoeg beleid ontwikkeld. De fractie zal het initiatiefvoorstel niet steunen.

Mevrouw **Hohage (D66)** stemt in met de reactie van het college en geeft daarvoor complimenten. De fractie vindt dat genoeg tegen discriminatie wordt gedaan. Daarom acht zij het initiatiefvoorstel overbodig.

De heer **Brussaard (PvdA)** deelt mee dat in de commissievergadering is gebleken dat in Leidschendam-Voorburg onvoldoende aangrijpingspunten zijn om extra beleid te formuleren. Hij is blij met de notitie van het college waarin het homobeleid wordt uiteengezet. Zijn fractie zal niet met het initiatiefvoorstel instemmen.

Mevrouw **El Mousati (SP)** vraagt wat de heer Jami als verschil ziet tussen het initiatiefvoorstel en de reactie daarop van het college.

Mevrouw **Cornelissens (GroenLinks)** vraagt zich af of het formuleren van homobeleid leidt tot

problematisering van de groepering of dat het college de ogen sluit voor de realiteit. Steeds meer gemeenten voldoen aan het verzoek van het kabinet om homo-emancipatiebeleid te voeren. Dit college kiest ervoor om dit niet te doen en stelt dat er in Leidschendam-Voorburg geen signalen van verdrukking van homoseksuelen zijn. Dat wil niet zeggen dat er in Leidschendam-Voorburg geen incidenten voorkomen. De onveiligheid van burgers met homoseksuele voorkeur is de laatste jaren sterk toegenomen. Deze gemeente zal niet afwijken van het landelijk gemiddelde. Daarom is haar fractie voorstander van het ontwikkelen van een beleidsnota Homo-emancipatiebeleid. In omliggende gemeenten wordt dit ook gedaan. De fractie stemt in met het initiatiefvoorstel.

De heer **Jami (Fractie Jami)** deelt mee dat zijn initiatiefvoorstel een algemene visie op de verschillende facetten in de samenleving biedt. Het voorstel kan op brede steun van het COC en de homoseksuelen in Leidschendam-Voorburg rekenen. Hij heeft 63 e-mails over de problematiek ontvangen. Wanneer is genoeg genoeg vraagt hij de raad en het college. Hij ziet veel homoseksuelen en bemerkt hun angst en het geweld dat hun is aangedaan maar zij durven niet naar de politie te gaan. Dat erkent de politie Haaglanden ook. Hij hoopt dat het initiatiefvoorstel wordt aangenomen zodat iets aan het probleem van homoseksuelen wordt gedaan.

Wethouder **Rensen** is blij dat in Leidschendam-Voorburg de houding ten opzichte van homoseksuelen alleszins meevalt. Ernstige homohaar of agressie is in deze gemeente tot nu toe nog niet voorgekomen. Met justitie, de politie en het Bureau Discriminatiezaken is contact opgenomen om hierop extra alert te zijn. Vanuit het Bureau Discriminatiezaken is in deze gemeente nog geen melding bekend. Schoolmaatschappelijk werk besteedt aandacht aan het probleem. Ook heeft de gemeente bij de scholen aandacht gevraagd voor deze specifieke problematiek. Sinds kort zijn er ontmoetingsmogelijkheden voor oudere homoseksuelen in deze gemeente. Het homo-emancipatiebeleid zal geen garantie bieden dat agressie tegenover homoseksuelen in deze gemeente niet meer zal voorkomen.

Mevrouw **Cornelissens (GroenLinks)** merkt op dat een beleid natuurlijk niet alle problemen oplost. Het zorgt er wel voor dat initiatieven in beeld worden gebracht en dat er een visie wordt neergelegd. Ook wordt in beeld gebracht welke hiaten er zijn.

Wethouder **Rensen** geeft in de reactie aan dat met de genomen beleidsmaatregelen het probleem adequaat is aangepakt.

De heer **Jami (Fractie Jami)** vraagt wat de wethouder voor de 63 mensen die een e-mail hebben gestuurd en te kampen hebben met intimidatie, geweld en bedreigingen gaat doen.

Wethouder **Rensen** antwoordt dat beleid daaraan weinig kan doen. Wel zal het gemeentebestuur kenbaar moeten maken dat geweld en agressie tegen homo's uit den boze is en dat homoseksuelen op bescherming en hulp kunnen rekenen als dit gebeurt. De heer Jami moet de mensen die de e-mails hebben gestuurd met het college in contact brengen zodat hij de klachten kan bestuderen.

De heer **Jami (Fractie Jami)** verwacht een serieus beleid. Want wat doet de wethouder voor de rest van de inwoners met dezelfde problemen die geen e-mails hebben gestuurd?

Wethouder **Rensen** antwoordt dat het college het nodige doet. Het is niet zo dat er helemaal niets gebeurt.

De heer **Jansen (OPL-V)** vraagt of cijfers opgevraagd kunnen worden bij de politie Holland-Midden hoe vaak daar is opgetreden en hoe vaak mensen lastig gevallen zijn.

De **voorzitter** heeft bij de politie Haaglanden, bureau Leidschendam-Voorburg navraag naar incidenten bij homo- ontmoetingsplekken in Vlietlanden laten doen. Er zijn in 2006, 2007 en 2008 zes gevallen van mishandeling van homoseksuelen in Vlietlanden aan de orde geweest. Hij heeft aangeven met het COC daarover in overleg te willen treden en Haaglanden, de provincie en Holland-Midden daarbij te betrekken. Hij krijgt het signaal dat het probleem in Vlietlanden wat minder is dan een paar jaar geleden. Feiten over mishandeling van homoseksuelen in deze gemeenten zijn niet of nauwelijks geregistreerd.

Mevrouw **Cornelissens (GroenLinks)** merkt op dat de cijfers van Bureau Discriminatiezaken niet aantonen dat het probleem is toegenomen. Dat is juist het probleem, mensen durven geen aangifte te doen. Jongeren op scholen durven niet eens voor hun seksuele geaardheid uit te komen. De fractie zal het initiatiefvoorstel steunen.

Mevrouw **EI Mousati (SP)** denkt dat er ruimte is voor verbetervoorstellen. Het zou mooi zijn als er een integraal homo-emancipatiebeleid komt. De fractie zal het initiatiefvoorstel steunen.

De heer **Jami (Fractie Jami)** vindt dat de collega-raadsleden die dit voorstel niet steunen bij zichzelf te rade moeten gaan omdat zij deze groep in de steek laten.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming hoewel de heer Jami de zaal heeft verlaten.

De fracties SP en GroenLinks stemmen voor en de fracties VVD, CDA, PvdA, D66, Gemeentebelangen en OPL-V stemmen tegen het initiatiefvoorstel. Daarmee is het voorstel verworpen met 5 stemmen voor en 26 stemmen tegen.

#### **5. Raadsvoorstel tot instemming met het opknappen en aanpassen van de benedenzaal in Forum Kwadraat (2009/2780)**

De heer **Jansen (CDA)** vindt dat de verbouwing van de benedenzaal niet helemaal ten laste van de reserve binnensport moet komen. De kosten voor de huivering van de Participatieraad moet uit een ander budget komen. Het CDA stelt voor om 20.000 euro uit de reserve WMO en 50.000 euro uit de reserve binnensport te financieren. De huur van de Participatieraad vloeit naar de reserve WMO terug. Dit staat niet in het amendement.

*Amendement van de leden: M.H.P. Jansen (CDA) en H.I. Aris van Neuren (VVD)*

*Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:*

*Het raadsbesluit 2009/2780 wordt als volgt gewijzigd:*

*3. De uit deze investering voortvloeiende lasten via de reserve dekking afschrijvingslasten voor 50.000 euro te dekken uit de reserve Binnensport en 20.000 euro uit de reserve WMO.*

Mevrouw **Malleé (Gemeentebelangen)** vraagt of het opknappen van de benedenruimte rendabel is.

De heer **Van de Braak (GroenLinks)** vraagt waarom het opknappen niet uit de algemene reserve kan worden bekostigd. Hij is niet voor het amendement van het CDA en VVD.

Mevrouw **Aris (VVD)** zegt dat de Participatieraad en binnensport niets met elkaar te maken hebben zodat het logisch is de verbouwing van de benedenruimte ten behoeve van de Participatieraad uit de WMO-reserve te dekken. De huurinkomsten van de Participatieraad vloeien naar de WMO-reserve terug. Dit zal in de toelichting worden opgenomen. Daarom dient haar fractie samen met het CDA een amendement in.

Mevrouw **Stemerdink (PvdA)** stemt in met het voorstel. Zij kan zich ook in het dekkingsvoorstel van het college vinden. Zij stemt niet in met het voorliggende amendement omdat de reserve WMO bedoeld is voor mensen die huishoudelijke hulp nodig hebben. De fractie vindt het niet netjes om de reserve voor bouwkundige aanpassingen van een gebouw te gebruiken.

Mevrouw **Aris (VVD)** stelt dat een gedeelte van de aanpassingen uit de reserve WMO kan worden betaald omdat de reserve elk jaar een overschot heeft. Mocht er een tekort in het WMO-budget zijn, zal de wethouder er zeker voor zorgen dat de mensen huishoudelijke hulp blijven krijgen. De kosten moeten niet uit de reserve binnensport worden gehaald omdat bekend is dat dit budget krap is en het in de toekomst meer dan nodig is.

Mevrouw **Roza (SP)** steunt het amendement niet omdat de WMO voor mensen is en niet voor het aanbrengen van bouwkundige aanpassingen. De kosten kunnen uit de reserve binnensport komen. Als blijkt dat er voor de nota Binnensport te weinig geld is, kan altijd nog naar de algemene reserve worden gekeken.

Wethouder **Rensen** merkt op dat de investering in twaalf jaar kan worden terugverdiend. Hij gaat ervan uit dat de benedenzaal langer dan twaalf jaar in gebruik zal zijn zodat het een rendabele investering is.

De heer **Jansen (OPL-V)** vraagt of de lift die al tweeënhalft jaar niet functioneert in de uitgaven is opgenomen.

Wethouder **Rensen** antwoordt dat de lift gebrekkig functioneert. In de nota Binnensport staan voorstellen om de toegankelijkheid van de sportaccommodatie te verbeteren. De kosten voor de lift zijn in deze nota opgenomen. Hij is blij dat de raad het voorstel inhoudelijk steunt. Hij wil met het college overleggen wat met het amendement gedaan kan worden. Hijzelf ziet geen reden om van het voorstel van het college af te

wijken. Na met het college overlegd te hebben, deelt hij mee dat het college geen moeite met het amendement heeft, hoewel het dit wat oneigenlijk vindt en het onnodig ingewikkeld is om de kosten uit twee budgetten te halen.

Het amendement wordt in stemming gebracht. De VVD en het CDA zijn voor het amendement. De PvdA, D66, SP, Gemeentebelangen, GroenLinks en OPL-V zijn tegen het amendement. Het amendement is verworpen met 15 stemmen voor en 16 stemmen tegen.

De PvdA, SP, Gemeentebelangen, GroenLinks, D66 zijn voor het voorstel. De VVD, het CDA, OPL-V zijn tegen het voorstel. Het voorstel wordt met 16 stemmen tegen en 15 stemmen voor verworpen.

## 6. Raadsbrief over eindrapportage Project herinrichting sportparken (2009/3708)

De heer **Schellings (D66)** dient een motie in. Dit doet de fractie niet omdat zij het college wantrouwt maar vindt dat dit grote project een accountantscontrole verdient waarvoor de raad een opdracht geeft.

*Motie van de leden: J.J.M. Schellings (D66) en Ph. Hohage (D66)*

*De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg, in vergadering bijeen op 21 april 2009;*

*Gehoord de beraadslagingen,*

*Constateerende:*

- *Dat in commissie en raad op diverse momenten vraagtekens zijn gezet bij de uitvoering van de buitensportnota en de bijbehorende aanbestedingen waaronder de benutting van gelden die vrijvielen als gevolg van slim aanbesteden door de clubs;*
- *Dat de raad diverse malen aan het college heeft verzocht om deze vrijvallende gelden in den breedte voor andere minder bedeelde clubs aan te wenden;*
- *Dat het college aan deze verzoeken geen gehoor heeft gegeven.*

*Overwegende:*

- *Dat de raad de kaders stelt voor het beleid en het college hier uitvoering aan dient te geven;*
- *Dat de voorliggende eindafrekening onvoldoende specifiek inzicht biedt in de besteding van de beschikbaar gestelde gelden;*
- *Dat D66 destijds al heeft aangegeven een accountantsonderzoek te willen laten uitvoeren;*
- *Dat in de commissie FC van 19 september 2008 de financiering van de 3 buitensportcomplexen een geschikt onderwerp voor accountantsonderzoek is bevonden;*
- *Dat transparante besteding van middelen van belang is voor het vertrouwen in de lokale politiek*

*Spreekt uit:*

- *De raad een opdracht te laten geven tot een aanvullend accountantsonderzoek naar de besteding van de gelden in de buitensportnota en daarbij de commissie F&C te laten adviseren over de formulering van de onderzoeksopdracht.*
- *De kosten van het onderzoek te dekken uit de ruimte die daarvoor is gererveerd in de post advisering/onderzoeken van het raadsbudget.*

Mevrouw **Aris (VVD)** vindt dat de raad op het resultaat van het project meer dan trots mag zijn. De VVD is bij tussentijdse evaluaties altijd kritisch geweest maar zag nooit aanleiding om een verder onderzoek te doen. Met de eindrapportage, het aanvullende onderzoek van de accountant en het nog uit te brengen rapport van de Rekenkamercommissie vindt de VVD dat de raad een volledig beeld heeft gekregen van het project. Zij ziet geen noodzaak om verder onderzoek te doen. Welke onderzoeken moeten volgens de heer Schellings nog worden gedaan?

De heer **Van de Braak (GroenLinks)** vindt dat het resultaat van de buitensport er mag zijn. De fractie is voor de motie maar zou die ook voor de binnensport willen gebruiken.

De heer **Van Ostaijen (CDA)** vindt het onduidelijk waarom D66 een extra accountantsonderzoek wil laten verrichten. Een extra onderzoek door een accountant is voor het CDA niet nodig omdat de verschillende rapportages al genoeg inzicht hebben gegeven. De bedoeling van het accountantsonderzoek dat D66 aanbeveelt, is niet juist. Daarom steunt het CDA de motie niet.

Mevrouw **Roza (SP)** steunt de motie van D66.

Mevrouw **Stemerdink (PvdA)** heeft op dit moment geen enkele aanleiding om aan te nemen dat een vierde aanvullend onderzoek noodzakelijk is. Daarom zal de fractie niet met de motie instemmen.

Wethouder **Rensen** deelt mee dat het college een accountantsonderzoek overbodig vindt. De raad is via tussenrapportages over de stand van zaken geïnformeerd. Ook met de cijfers in de jaarrekeningen heeft het college laten zien dat het geld goed besteed is. Het college heeft dan ook geen behoefte aan de motie, ook omdat de Rekenkamercommissie binnenkort met een onderzoek naar de exploitatie en het beheer van de buitensportaccommodaties komt waarbij ook op dit project wordt teruggekeken.

De heer **Van de Braak (GroenLinks)** denkt dat de motie wil dat de raad zicht krijgt op een slimmere manier van aanbesteden en dat de raad daaruit lering kan trekken. Op dat punt is de motie niet scherp opgesteld. Misschien kan de motie daarop aangepast worden.

De heer **Schellings (D66)** zegt dat de motie niet bedoelt een onderzoek te laten houden omdat het een en ander bij de clubs niet in orde is. Een groot project kan naar zijn idee met een accountantsonderzoek mooi worden afgesloten. D66 heeft het dictum op deze manier opgesteld om de hele raad de kans te geven het onderzoek helder te formuleren. D66 heeft geen voorzet hiertoe willen doen.

D66, SP, GroenLinks en OPL-V zijn voor de motie. De VVD, het CDA, de PvdA en Gemeentebelangen zijn tegen de motie. De motie is verworpen met 8 stemmen voor en 23 stemmen tegen. De raadsbrief hoeft niet in stemming te worden gebracht en wordt voor kennisgeving aangenomen.

## 7. Raadsvoorstel over resultaat doorlichting bestemmingsreserve (2008/27291)

De heer **Knoester (PvdA)** vindt dat er niet te veel bestemmingsreserves moeten zijn. De fractie is tegen een nieuwe reserve omdat geprobeerd moet worden het aantal reserves zo klein mogelijk te houden zodat niet te veel geld wordt vastgezet. De algemene reserve vrij besteedbaar kan ingezet worden als dat nodig is. Hij dient een amendement in dat inhoudt de besluitpunten b tot en met f te schrappen. Het voor kennisnemen van het resultaat van de doorlichting van de bestemmingsreserve blijft dan nog in het besluit staan.

*Amendement van het lid: H. Knoester (PvdA)*

*De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg in vergadering bijeen op 21 april 2009,*

*Besluit:*

*In het concept-raadsbesluit 2008/27291 de onderdelen b t/m f te schrappen.*

Mevrouw **Aris (VVD)** denkt het amendement te kunnen steunen. Indien een bestemmingsreserve grote projecten wordt gevormd, kan discussie worden gevoerd over wat een groot project is.

De heer **Van Ostaijen (CDA)** is verrast door het amendement. Het was beter geweest als de fracties hiervan van tevoren kennis hadden kunnen nemen om erover na te denken. Het CDA denkt dat een bestemmingsreserve juist een voordeel bij bepaalde grote projecten kan hebben. Marcellus Emantslaan en Stompwijk zijn twee grote projecten waarbij van tevoren goed moet worden aangegeven hoeveel geld beschikbaar is en hoe dat geld besteed wordt. De fractie is in die gevallen voorstander van een bestemmingsreserve.

Mevrouw **EI Mousati (SP)** vindt dat de bestemmingsreserve duidelijkheid geeft. Maar welk voordeel is er voor een bestemmingsreserve grote projecten als er ook een bestemmingsreserve voor zowel de Marcellus Emantslaan als voor de uitwerking gebiedsvisie Stompwijk kan worden gevormd?

De heer **Knoester (PvdA)** merkt op dat voor een project een begroting moet worden opgesteld. Dan is het duidelijk hoeveel het project mag kosten. Als de begroting wordt overschreden, moet het college naar de raad toe gaan. Dat is altijd het geval, ook als er een bestemmingsreserve is gevormd.

Mevrouw **Cornelissens (GroenLinks)** zal het amendement van de PvdA steunen. Zij is niet overtuigd van het nut van zo'n brede bestemmingsreserve.

**Wethouder Beimers** zegt dat een raadsbesluit nodig is om uit een bestemmingsreserve te putten. Het college ziet voordelen om voor deze twee majeure projecten een bestemmingsreserve te vormen. Het is transparant als uit de algemene reserve vrij besteedbaar een deel voor deze twee grote projecten wordt

afgezonderd. Je zou ook kunnen kiezen voor twee aparte bestemmingsreserves. Daarvoor heeft het college niet gekozen om het aantal reserves niet te omvangrijk te maken. Hij neemt het voorstel mee terug naar het college en zal de discussie gehoord hebbend een nader voorstel voor de gemeenteraad voorbereiden.

Het voorstel wordt terug genomen door het college en niet in stemming gebracht.

**8. Raadsvoorstel Voorzieningen sportpark Westvliet ten behoeve van voetbalvereniging Wilhelmus (2009/6466)**

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

**9. Raadsvoorstel over veiligheidsmaatregelen zwembad De Fluit (2009/5019)**

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

**10. Raadsvoorstel tot vaststellen Toeslagenverordening Wet werk en bijstand (2009/1856)**

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

**11. Raadsvoorstel voor bestuursopdracht inzake de zwembadconfiguratie (2009/2995)**

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

**12. Raadsvoorstel tot het vaststellen van de concept functionele en ruimtelijke uitgangspunten locatie Rozenlaan e.o. (2009/6382)**

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

**13. Raadsvoorstel tot gedeeltelijke intrekking exploitatieverordening ex artikel 42 WRO (2009/11402)**

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

**14. Raadsvoorstel tot benoeming van de heer P. J. van Dolen (D66) in de commissie F&C (2009/11205)**

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

**15. Raadsvoorstel tot vaststellen van het rapport Onderzoek communicatie met de burger (2009/7466)**

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

**16. Raadsvoorstel tot vaststellen van de verordening tot eerste wijziging van de Verordening op de heffing en invordering van leges 2009 (2009/2585)**

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

**17. Verslag raadsvergadering 10 maart 2009 (2009/11332)**

Het verslag wordt met inachtneming van de opmerking van de heer Knoester vastgesteld.

**18. Lijst van ingekomen stukken**

De heer **Rozenberg (VVD)** wil punt 3 onder I overhevelen naar de Agendacommissie.

Mevrouw **Cornelissens (GroenLinks)** wil het collegebesluit over het omhakken van de bomen op de speelplek in het Klein Zijdepark ontvangen (punt 12 onder I).

**Mevrouw Aris (VVD)** wil punt 9 onder I overhevelen naar de commissie F&C.

Mevrouw **Cornelissens (GroenLinks)** wil punt 2 onder II overhevelen naar de commissie F&C.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.45 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Leidschendam-Voorburg, d.d. 2 juni 2009.

De griffier,

De voorzitter,