

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg, gehouden op dinsdag 22 september 2009 in Huize Swaensteyn te Voorburg, aanvang 19.30 uur.

(2009/27192)

Aanwezig: 31 leden

VVD: de dames H.I. Aris-van Neuren, W.H. Mijdam en de heren P.J.R. Baeten, J. Brokke, G.J.J. Heetman, R.P. Klop, E.G. Lamme, D. Poos, H.J. Plekenpol
CDA: de dames A.M. van Boheemen, J.J. Bouw en de heren M.H.P. Jansen, P.M.M. van Ostaijen en A.P. Paardekooper
PvdA: de dames M.J.H.A. van Giezen en N. Stermerdink en de heren A.B. Brussaard, H. Knoester, M. Oosshot en H. Wagner
SP: mevrouw M. El Mousati en de heer A.G. van den Berg
Gemeentebelangen: mevrouw I.G.H. Mallée-van Gerven en de heren N.F.J. Hooijmans en H.P. Klazenga
GroenLinks: mevrouw M.C.J. Cornelissens en de heer J.N. van de Braak
D66: mevrouw P.H. Hohage en de heer J.J.M. Schellings
OPL-V: de heer P.C. Jansen
Fractie Jami: -
VLLV: de heer P.F. Rozenberg

Voorzitter: de heer J.W. van der Sluijs, burgemeester
Griffier: de heer G.A. van Egmond

De wethouders: mevrouw A.J.W. van Baalen en de heren E.P. Beimers, M.A. Houtzager en G.G.J. Rensen

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.31 uur en heet de aanwezigen welkom. De dames M.W.P. Duermeijer, H.S. van Enk en I.S. Roza en de heer E. Jami zijn afwezig.

De **burgemeester** begint de vergadering met de herdenking van de heer Cees van Leeuwen, die op 22 juli jl. is overleden. Hij werd 79 jaar. De heer Van Leeuwen is vanaf 1986 een aantal jaren actief geweest als raadslid voor Gemeentebelangen in de voormalige gemeente Leidschendam.

De **voorzitter** stelt voor om als eerste besprekspunt de heer Rozenberg de gelegenheid te geven om zijn vertrek uit de VVD-fractie toe te lichten.

De heer **Hooijmans** (Gemeentebelangen) geeft aan dat zijn fractie bij agendapunt 11 tegen het raadsvoorstel tot vaststelling Woningbouwprogramma zal stemmen.

Mevrouw **Cornelissens** (GroenLinks) zal samen met de SP bij agendapunt 8 een stemverklaring afleggen.

2. Beëdiging en toelating de heer H.C. Wagner als raadslid PvdA

De **voorzitter** heet de heer Wagner van harte welkom in de raadzaal. Hij was al eerder raadslid en lid van de commissie AZ. De commissie voor onderzoek naar geloofsbrieven heeft geconcludeerd dat de geloofsbrieven in orde zijn en de heer Wagner heeft zijn benoeming aanvaard.

De voorzitter neemt hem de belofte af.

“Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen”.

De heer **Wagner** antwoordt: “Zo verklaar en beloof ik”.

3. Spreekrecht burgers

Mevrouw **Vermeulen** is voorzitter van de Vereniging van Eigenaren van de woningen boven de Jumbo. Zij spreekt in omdat vanavond de ruimtelijke en functionele randvoorwaarden voor de Marcellus Emantslaan worden vastgesteld. Spreekster is het oneens met de gekozen volgorde. De randvoorwaarden worden beschreven nadat een conceptbouwplan is opgesteld. Dat betekent dat men nu al akkoord gaat met de plaats van alle bouwblokken in de ruimte, met de vorm van alle bouwblokken en met de plaats van entrees voor school, sporthal en parkeergarage.

Spreekster mist een aantal voorwaarden zoals verkeersveiligheid en verkeersbewegingen, het beperken van geluidsoverlast, invulling van daken en het bewaken van de luchtkwaliteit en het parkeren bij de school en sporthal. Ook vindt zij het vreemd dat er geen voorwaarden zijn beschreven voor het park en rondom de entreelocatie van fietsen voor de school en de sporthal. Spreekster heeft ook inhoudelijke vragen en opmerkingen. Verder is de bouwhoogte van de sporthal (acht meter) niet opgenomen in de raadsbrief en willen bewoners dat de maximale hoogte (twaalf meter) en het aantal verdiepingen (drie) voor de school worden vastgelegd, inclusief het streven naar minimalisering van de bouwhoogte. Spreekster stelt voor om voor elk gebouw aparte randvoorwaarden te beschrijven. Dit geldt ook voor de woonblokken. Nu lijkt het alsof gebouwd wordt voor twee doelgroepen, terwijl het bedoeld was voor vier doelgroepen. Een aantal opmerkingen begrijpen de bewoners niet, zoals 'grofmazig kindvriendelijk particulier groen'. Spreekster vraagt of de wethouder deze kan uitleggen. Het streven naar een percentage, kleiner dan de EPC-norm noemt spreekster loffelijk, maar de gemeente zou ook vooraf een minimum moeten bepalen.

De ingang van de sporthal aan de Jacob van den Eijndestraat leidt gegarandeerd tot verkeersonveiligheid en parkeeroverlast. Verder staat in de voorwaarden bij het woningblok dat parkeren onder het park wordt toegestaan mits voldoende groendekking over de gehele voorgevel. Spreekster vraagt wat dit betekent. Tot slot geldt het effect van de visueel lagere bouwhoogte van de woningen alleen vanaf straatniveau, niet vanuit de omliggende woningen.

Kortom, het voorstel kent nogal wat onduidelijkheden. Spreekster vraagt de raad om de voorwaarden nu nog niet vast te stellen maar eerst een duidelijk en compleet pakket van ruimtelijke en functionele randvoorwaarden te formuleren.

4. Vragenuur

Niemand heeft vragen voor het vragenuur.

5. Verklaring van de heer Rozenberg om de VVD-fractie te verlaten

De heer **Rozenberg** (VLLV) geeft aan dat het niet zomaar iets is om uit de VVD te stappen. De kwestie die als punt 7 geagendeerd staat over het declaratiegedrag van het bestuur, was de druppel die de emmer deed overlopen. Zijn opvatting over integriteit en behoorlijk bestuur kwam in het gedrang, wat leidde tot het verlaten van zijn fractie. Hoewel hij de standpunten van de wethouder niet wenst te ondersteunen, blijft hij loyaal aan de belofte die hij als toetredend raadslid heeft afgelegd. Hij biedt hierbij zijn ontslag aan als voorzitter van de commissie AZ. De heer Rozenberg zal de raadsperiode verder gaan als eenmansfractie met de naam VLLV.

De **voorzitter** geeft aan dat een uittredend raadslid niet tussentijds een nieuwe fractienaam kan kiezen. Hij zal als Fractie Rozenberg of Lijst Rozenberg verder moeten gaan.

De heer **Schellings** (D66) betreurt het dat de partij die de meeste stemmen kreeg in 2006 er alles aan doet om het politieke beeld en het vertrouwen te beschamen. Circa een derde van de VVD-raadsleden is inmiddels vertrokken. De VVD weigerde toelichting te geven op het vertrek van wethouder Zwartevoorte en houdt zich ook nu stil. Hij vraagt of de fractie bereid is om haar kant van de genoemde kwestie alsnog toe te lichten. Verder vraagt hij of de VVD het met hem eens is dat deze gang van zaken slecht is voor de democratie en of de VVD kan aangeven of de raad de rest van de raadsperiode verschoond blijft van dit soort zaken. Aan de heer Rozenberg vraagt hij in hoeverre hij nog achter het VVD-programma uit 2006 staat.

De heer **Klazenga** (Gemeentebelangen) betreurt het bericht van vertrek. De heer Rozenberg zegt dat de sfeer en cultuur bij de VVD hem hebben genoodzaakt te vertrekken. Spreker vraagt of de VVD zich kan herkennen in dit beeld. Aan de heer Rozenberg vraagt hij hoe zijn 'teggengeluid' geïnterpreteerd moet worden.

De heer **Van Ostaijen** (CDA) ziet deze kwestie als een interne aangelegenheid voor de VVD. Hij noemt het goed dat de heer Rozenberg zijn voorzitterschap voor de Commissie AZ laat vallen maar hij is ook lid van het algemeen bestuur van Haaglanden en voorzitter van de Commissie FC. Spreker vraagt wat hij doet met deze functies en hoe de VVD hier tegenaan kijkt.

Mevrouw **Van Giezen** (PvdA) betreurt het vertrek van Rozenberg. Zij sluit zich aan bij de vraag van het CDA aan de VVD.

De heer **Jansen** (OPL-V) noemt het opmerkelijk dat men het vertrek van de heer Rozenberg betreurt. Hij zou applaus moeten krijgen omdat hij zijn rug recht heeft gehouden.

Mevrouw **Cornelissens** (GroenLinks) begrijpt het besluit niet helemaal, maar hoopt dat de VVD en de heer Rozenberg hun beslissing aan de kiezers kunnen uitleggen. Zij sluit zich aan bij de vragen van D66 en CDA.

De heer **Van den Berg** (SP) noemt het besluit zeer nadelig voor het algemeen democratisch proces binnen de gemeente.

De heer **Klop** (VVD) noemt het vertrek van de heer Rozenberg een verrassende ontwikkeling. Over het declaratiegedrag van het college verschilden Rozenberg en de fractie inhoudelijk van mening. Men heeft geprobeerd tot een gezamenlijk standpunt te komen maar dit is mislukt. Dit is niet optimaal voor het democratische beeld maar de democratische gedachte heeft wel geleid tot het vertrek: men verschilt van mening, respecteert dit van elkaar en aanvaardt de consequenties. Omdat het grotendeels een interne zaak van de fractie betreft, gaat de VVD niet inhoudelijk op de discussie in. Inwoners hebben de verklaring en het persbericht kunnen lezen. Dit geeft voldoende informatie. Voor het voorzitterschap voor de commissie AZ zal de VVD trachten een nieuwe kandidaat te vinden. Over de overige functies van de heer Rozenberg is nog niet gesproken. Het lidmaatschap Haaglanden is geen fractiegebonden functie maar een vertegenwoordiging vanuit de raad. Eind deze week zal de VVD meer informatie verstrekken over de lidmaatschappen. De heer Klop gaat niet in op de vraag van D66 over de toekomst van de VVD. De fractie hoopt integraal te blijven functioneren.

De heer **Rozenberg** (VLLV) geeft aan dat hij achter het verkiezingsprogramma van de VVD blijft staan. Zijn overstap maakt geen verschil in zijn vertegenwoordiging van de burgers die hem gekozen hebben. Dit geldt ook voor zijn andere functies. Hij laat het aan de raad over of hij deze functies kan blijven vervullen.

6. Raadsbrief: Indicatoren programmabegroting

Mevrouw **Aris-van Neuren** (VVD) merkt op dat de raadsbrief geen definitieve set van indicatoren geeft maar dat er nog verbetering mogelijk is. De VVD zal bij de programmabegroting amendementen indienen voor aanpassingen en verwacht dat andere fracties dit ook doen.

De heer **Knoester** (PvdA) vraagt het college of sinds 19 mei 2009 is verder gewerkt aan de indicatoren. Hij gaat er vanuit dat bij de begroting meer bekend is over de indicatoren.

De heer **Van den Berg** (SP) stelt voor om de indicatoren te bespreken bij een Open RAADhuisavond.

De heer **Van de Braak** (GroenLinks) verwacht dat het college nog met getallen komt voordat de raad de indicatoren kan wegen.

De heer **Hooijmans** (Gemeentebelangen) kan zich vinden in het verzoek van de heer Van den Berg.

Wethouder **Beimers** wil het onderwerp opnieuw laten agenderen voor een Open RAADhuisavond. Goede indicatoren komen tot stand in een politieke discussie tussen het college en de raadsleden. De begroting is inmiddels door het college vastgesteld. De raad heeft de gelegenheid om dit voorstel te amenderen. Ook kan de raad bij de begroting de inhoudelijke discussie over indicatoren voeren. Na 19 mei zijn waarschijnlijk nog nieuwe indicatoren toegevoegd die raadsleden in de begroting kunnen vinden. Het eindpunt is nog niet bereikt omdat nog niet alle gegevens al beschikbaar waren. Het college heeft daarom gekozen voor meest effectieve indicatoren.

De **voorzitter** stelt voor om de indicatoren voor de commissie FC te agenderen.

Mevrouw **Cornelissens** (GroenLinks) stelt voor om de vraag of het wel of niet tijdens de Open RAADhuisavond moet worden geagendeerd mee te nemen naar de agendacommissie.

De **voorzitter** concludeert dat de raad met dit voorstel akkoord gaat.

6. Raadsvoorstel tot vaststellen van de ruimtelijke en functionele randvoorwaarden herontwikkeling Marcellus Emantslaan

Mevrouw **Van Bohemen** (CDA) geeft aan dat haar fractie positief is over het voorstel. In de commissie heeft het CDA gepleit voor realisatie van de sporthal in drie bouwlagen om de schaduwwerking te beperken en uitzicht te garanderen voor de bewoners. Spreekster is tevreden dat dit nu in de randvoorwaarden staat. Ze vraagt de wethouder of het Handboek Toegankelijkheid wordt gebruikt als leidraad. Als dat niet het geval is, zal het CDA hiertoe een amendement indienen. Bij de woningen is veel aandacht voor de toegankelijkheid van ouderen en mensen met een beperking, maar bij de sporthal en de parkeergarage wordt hierover niets geschreven. Verder vraagt spreekster of de plannen nog aangepast kunnen worden als blijkt dat de bewoners aan de Couperusstraat onevenredig veel last hebben van de woningbouw. Het CDA ziet de dekkingsvoorstellen graag tegemoet.

De heer **Schellings** (D66) zal niet instemmen met het raadsvoorstel. Hij complimenteert het college voor de procedure en communicatie met bewoners. Toch staan nog veel vragen open. Bij de inspraak is dit al aangegeven, maar spreker heeft ook vragen over de alternatieven die door omwonenden zijn ingediend. Hij hoort graag de argumenten waarom deze alternatieven het niet gehaald hebben. Verder is D66 niet overtuigd van het definitieve karakter van het maximum van drie woonlagen en heeft de fractie problemen met de kostendragers bij de onderwijshuisvesting. Het component voor huisvesting in het gemeentefonds moet voldoende zijn om de school te bouwen, de bouw moet niet ten koste van het onderwijsbudget gaan. D66 behoudt zijn stem voor.

Volgens de heer **Oosschot** (PvdA) heeft de wethouder een rapport toegezegd. Hij gaat er vanuit dat de wethouder het hele proces met de bewoners goed uitvoert. De PvdA wil dat er een integraal onderzoek komt naar de verkeersstromen rondom de school en de sporthal. De fractie stemt in met het voorstel.

De heer **Baeten** (VVD) gaat akkoord met het voorstel. Er is goed geluisterd naar omwonenden. De kanttekeningen van de VVD liggen in het verlengde van het betoog van de inspreker. Drie bouwlagen is het maximum, de sporthal moet zoveel mogelijk verdiept worden aangelegd en men moet kijken naar synergie en aandacht hebben voor verkeer en vervoer. De verkeersbalans moet in kaart gebracht worden. De in- en uitgangen van de parkeergarage zijn belangrijk en de fractie wil ook graag dat het parkeren gratis wordt om de parkeerdruk in de omgeving te ontlasten. Tot slot wil de VVD goede fietsmogelijkheden en –stallingen, die veilig, goed toegankelijk en op maaiveldniveau zijn. De fractie gaat er vanuit dat deze punten worden meegenomen omdat ze passen binnen de gestelde kaders.

De heer **Hooijmans** (Gemeentebelangen) noemt de communicatie met omwonenden zeer goed. Nu de drie woonlagen van de school definitief zijn, kan de fractie zich vinden in het voorliggende plan.

De heer **Van de Braak** (GroenLinks) stemt niet in met het voorgenomen besluit omdat de fractie het gevoel heeft in een fuik te zwemmen. Met name over de financiering van de school wil GroenLinks eerst een aantal vragen beantwoord hebben.

De heer **Van de Berg** (SP) kan zich wel vinden in de randvoorwaarden maar ze zijn niet compleet. Hij vraagt het college om eerst de vragen van de inspreker te beantwoorden. Ook moet eerst de financiering van parkeergelden worden uitgewerkt. De SP stemt wel in met het voorstel.

Wethouder **Houtzager** geeft aan dat bij de onderbouwing van het bouwplan de toegankelijkheid van de school en de garage zullen worden uitgewerkt. Het Handboek Toegankelijkheid wordt hierbij als uitgangspunt gebruikt. Ook naar de bezonning en parkeerbalans wordt nog nadrukkelijk gekeken bij de ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van het bestemmingsplan. De wethouder zegt toe dat middels een nieuwsbrief aan omwonenden zal worden beargumenteerd waarom het college tot de huidige keuze is gekomen. Hij noemt het jammer dat GroenLinks van een fuik spreekt: de raad heeft nu eenmaal een kaderstellende rol waarbinnen het college werkt. Liever heeft hij dat de fractie

aangeeft waar de voorwaarden knellen, zodat het college hier rekening mee kan houden bij de uitwerking van het plan. Het college streeft ernaar om in december het financieringsplan beschikbaar te stellen. GroenLinks zou ook kunnen instemmen onder voorbehoud van de financiering.

De voorzitter concludeert dat VVD, CDA, PvdA, SP, GB, OPL-V, VLLV voor stemmen; tegen zijn D66, GL. Het voorstel is aanvaard.

Toezegging Wethouder Houtzager:

Toegezegd is dat het college omwonenden met een nieuwsbrief informeert over de huidige plankeuze.

7. Nadere inlichtingen antwoorden op schriftelijke vragen inzake het declaratiegedrag en vervoer van leden van het college van B en W

De heer **Schellings** (D66) begrijpt niet dat het college geen openheid van zaken geeft als het niets te verbergen heeft. Iedereen weet dat declaraties een hot item zijn. Hij vindt dat de namen van de wethouders moeten worden ingevuld. Bovendien maakt de burger geen onderscheid tussen college, raad en gemeente. De totale politieke geloofwaardigheid is daarom in het geding. D66 dient een motie in.

Motie bij agendapunt: 7

Onderwerp: declaratiegedrag en vervoer leden van het college

Motie van de leden: Hohage en Schellings (D66)

De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg, in vergadering bijeen op 22 september 2009 gehoord de beraadslagingen,

Constaterende dat

- *de formele opstelling van het college om uitsluitend collectief de van toepassing zijnde gedragscode te bewaken en hiervoor verantwoording af te leggen, zoals aangegeven in de beantwoording van vragen hierover van het VVD-raadslid de heer Rozenberg onder stuk 2009/19825, het beeld oproept dat er iets te verbergen valt;*
- *het voor inwoners niet meer te volgen is als ministers hun declaraties individueel openbaar maken en collegeleden niet;*
- *dit een onnodig negatief beeld geeft van het gemeentebestuur;*

verzoekt

het college alsnog in de verantwoording van de declaraties van het college aan te geven welke wethouder voor welke declaraties verantwoordelijk is.

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Rozenberg** (VLLV) heeft voor het reces namens de VVD vragen gesteld over de declaraties. Hij wilde weten hoe het college met publieke middelen omgaat. Het verbaast hem dat het college geen openheid geeft. Wellicht is er niets aan de hand, maar het is niet duidelijk. Spreker vraagt of het college vanavond de raad kan inlichten over de namen van de wethouders. Indien het college zich beroept op het openbaar belang, dan moet het uitleggen hoe dit zich verhoudt tot de openbaarheid van gegevens van leden van de Tweede Kamer. Verder vraagt spreker zich af of de ingediende facturen zijn gecontroleerd. Aan de raad vraagt hij of de raad bereid is om een onafhankelijk accountantsonderzoek in te stellen naar de correctheid en rechtmatigheid van de declaraties.

De heer **Van de Berg** (SP) kan zich vinden in de antwoorden van het college. Een aantal declaraties is voor rekening van meerdere collegeleden. De SP is niet geschokt door de hoogte van de declaraties en vindt de discussie onnodig.

Mevrouw **Van Giezen** (PvdA) is een groot voorstander van inzichtelijkheid van de kosten. Zij vindt dat burgers er vanuit moeten gaan dat bestuurders eerlijk handelen. Het is jammer dat het college nu een afhoudende toon heeft. De PvdA vraagt om jaarlijks inzicht, bijvoorbeeld in een raadsbrief en vraagt of de accountant de declaraties voortaan kan meenemen in zijn reguliere onderzoek.

De heer **Klazenga** (Gemeentebelangen) noemt openbaarheid een groot goed. Het is geen probleem dat de één meer declareert dan de ander, maar het moet wel inzichtelijk zijn. Nader onderzoek door de accountant lijkt Gemeentebelangen niet nodig. Wel moet het volgend jaar worden meegenomen in het reguliere onderzoek.

Mevrouw **Cornelissens** (GroenLinks) sluit zich aan bij de SP. Het is moeilijk om kosten per persoon aan te geven. Er is gehandeld volgens de richtlijnen van VNG en er is onderzoek gedaan naar rechtmatigheid en juistheid door de accountant.

De heer **Van Ostaijen** (CDA) sluit zich aan bij SP, PvdA en Gemeentebelangen. Er is niets aan de hand dus kunnen de namen van de wethouders worden toegevoegd. De fractie steunt de motie van D66 want dit maakt de zaak eenvoudig en transparant. Extra accountantsonderzoek is niet nodig en geeft extra kosten die wellicht hoger zijn dan het totaal aan declaraties. Spreker hekelt tegen de sfeer die de heer Rozenberg probeert te creëren.

De heer **Rozenberg** (VLLV) maakt bezwaar tegen deze opmerking. Ook hij is ervan overtuigd dat het college correct declareert, daarom pleit hij juist voor openheid.

De heer **Jansen** (OPL-V) vindt het fout dat de namen van wethouders niet zijn genoemd in het overzicht en heeft een motie van wantrouwen voorbereid. Als het college de namen vanavond niet geeft, zal hij hem indienen.

De **burgemeester** realiseert zich dat declaraties emoties oproepen. De media hebben vragen gesteld aan alle gemeenten over hun declaratiegedrag. Onderling was afgesproken hoe deze vragen beantwoord zouden worden, namelijk zonder persoonsnamen. Het college zegt toe om de namen van de wethouders deze week in een raadsbrief inzichtelijk te maken. Vervolgens kan de raad aanvullende vragen stellen. De burgemeester zal dat niet vanavond mondeling doen, omdat hij hecht aan zorgvuldigheid. Als de raad het na publicatie nodig vindt om de declaraties door een accountant te laten onderzoeken, vindt het college dit geen probleem.

De **voorzitter** concludeert dat met deze toezegging de motie van D66 wordt uitgevoerd maar dat men nog verschilt van mening over de wijze en het tijdstip waarop de informatie wordt verstrekt.

De raad gaat akkoord met de voorgestelde procedure. D66 trekt de motie in.

De heer **Jansen** (OPL-V) dient een motie in omdat de vragen vanavond niet zijn beantwoord.

Motie van wantrouwen

Agendapunt: 7

Onderwerp: openbaar maken van declaratiegedrag college van B en W

Motie van het lid: Jansen (OPL-V)

De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg in vergadering bijeen op 22 september 2009,

gehoord de beraadslagingen,

overwegende dat:

- *de leden van het college een voorbeeldfunctie vervullen als het gaat om openheid van bestuur;*
- *de declaraties van de leden van het college betaald worden uit publieke middelen;*
- *het college tot dusver niet bereid is met naam en toenaam het individuele declaratiegedrag van haar leden bekend te maken;*
- *het college en de individuele leden zich in deze onverantwoordelijk gedragen ten opzichte van de inwoners van de gemeente Leidschendam-Voorburg.*

Besluit:

zijn vertrouwen in het college op te zeggen

en gaat over tot de orde van de dag.

De **burgemeester** geeft aan dat de motie van de heer Jansen in strijd is met zijn toezeggingen in de eerste termijn.

De **voorzitter** brengt de motie van de heer Jansen in stemming. OPL-V stemt voor, de overige fracties stemmen tegen. De motie wordt verworpen.

Toezegging burgemeester:

Toegezegd is dat het college deze week de declaraties per wethouder schriftelijk openbaar maakt aan de raad.

Hamerstukken

8. Raadsvoorstel tot vaststelling van de Afstemmingsverordening Wet werk en bijstand Leidschendam-Voorburg 2009

Mevrouw **Cornelissens** (GroenLinks) legt – samen met SP - een stemverklaring af. GroenLinks betreurt het dat de participatieraad niet heeft deelgenomen aan het vaststellen van de verordening maar achteraf is geïnformeerd. Ze is het eens met de participatieraad dat strenge regels en sancties nodig zijn om problemen op te lossen. Als op het minimumniveau wordt gekort op inkomen, ontstaan veel problemen. Ook worden bijvoorbeeld kinderen en partners gedupeerd, terwijl zij niet de veroorzaker zijn. Groenlinks stemt daarom niet in met het voorstel.

Mevrouw **El Mousati** (SP) vindt het ver gaan om beleid te ontwikkelen voor sporadisch voorkomende ernstige misdragingen. Het heeft grote gevolgen en staat niet in verhouding tot het sporadisch karakter. Ze twijfelt eraan of een ambtenaar over voldoende informatie beschikt om de gevallen correct te beoordelen. De sancties zijn buiten proportie, zowel in hoogte als in periode. De SP stemt daarom niet in met het voorstel.

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

9. Raadsvoorstel tot vaststelling van de Verordening tijdelijke regels Wet investeren in jongeren (Wet Wij) 2009

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

10. Raadsvoorstel tot aanwijzing OV-knooppunt als groot project

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

11. Raadsvoorstel tot vaststelling Woningbouwprogramma 2009

De heer **Klazenga** (Gemeentebelangen) geeft aan dat zijn fractie tegen het Woningbouwprogramma is omdat de gemeente te vol gebouwd wordt. Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

12. Raadsvoorstel tot het nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit Van Barbansonstraat e.o.

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

13. Raadsvoorstel tot bekrachtiging van de zienswijze over de werkwijze van het Stadsgewest Haaglanden

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

14. Raadsvoorstel tot vaststelling nieuwe Algemene Plaatselijke Verordening Leidschendam-Voorburg

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

15. Raadsvoorstel tot vaststellen Fractievergoeding 2008

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

16. Raadsvoorstel tot het vaststellen van de beleidsregels voor het kwijtschelden van gemeentelijke belastingen

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

17. Raadsvoorstel tot benoeming en ontslag van diverse raadsleden van de PvdA in diverse raadscommissies

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

18. Raadsvoorstel tot aanstelling ambtelijk secretaris Rekenkamercommissie

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

19. Verslag vergadering gemeenteraad 30 juni en 6 juli 2009

De ingediende tekstvoorstellen zijn door de griffie verwerkt. Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

20. Verslag vergadering gemeenteraad 7 juli 2009

De ingediende tekstvoorstellen zijn door de griffie verwerkt. Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

21. Lijst van ingekomen stukken

De heer **Jansen** (OPL-V) vraagt naar aanleiding van ingekomen stuk 3.7 (2009/22429) om de borg voor schoolboeken te behandelen in de commissie MA. Dit is akkoord.

De stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

22. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Leidschendam-Voorburg, d.d. 10 november 2009.

De griffier,

De voorzitter,